

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/212/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207814
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319207814.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí T. Q., nar. X.XX.XXXX a D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. XX, zast. JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD. advokátkou, Námestie slobody 13/25, Humenné a K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, R. o návrhu matky na zmenu priezviska maloletých detí takto

rozhodol:

Súd udeľuje za otca K. Q., nar. XX.X.XXXX súhlas matke I. T., rod. Q., nar. XX.X.XXXX k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej T. Q., nar. X.XX.XXXX z priezviska „Q.“ na priezvisko „T.“ a k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého D. Q.S., nar. XX.X.XXXX z priezviska „Q.“ na priezvisko „T.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala, aby jej súd udelil za otca detí súhlas na zmenu priezviska u maloletých detí T. Q., nar. X.XX.XXXX z priezviska Q. na T. a D. Q., nar. XX.X.XXXX z priezviska Q. na T..

2. Vo svojom návrhu matka maloletých detí uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/140/2015-78 zo dňa 28.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoP/7/2017-123 zo dňa 29.05.2017 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 03.12.2016 a čo do výživného a trov konania dňom 05.07.2017. Dňa XX.XX.XXXX matka maloletých detí uzavrela manželstvo s K. T., nar. XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádza maloletý K., nar. XX.X.XXXX. O maloleté deti T. a D. sa stará výlučne matka spolu s terajším manželom K. T.. Otec sa o maloleté deti nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní a dlhší čas s nimi nie je v žiadnom kontakte. Matka má priezvisko T., deti priezvisko Q., Q.. Tento stav vnáša do celkového ich života zmätok a maloleté deti majú s tým značné problémy. Nie je im celkom zrejmé, z akého dôvodu nemajú rovnaké priezvisko ako matka a túto skutočnosť veľmi zle znášajú. Aj pre matku je to zložitá situácia, keď musí vysvetľovať, prečo dcéra a syn nemajú rovnaké priezvisko ako ona. Maloleté deti sa neustále dožadujú vysvetlení a prejavujú túžbu volať sa ako matka. K rozhodnutiu o zmene priezviska maloletých detí vedie matku aj postoj otca maloletých detí, ktorého nezaujímam o dcéru a syna spôsobuje, že deti nemôžu byť stotožnené s jeho priezviskom, nakoľko jeho osobu nevnímajú ako osobu otca, nakoľko za otca považujú terajšieho manžela matky, ktorý sa o nich príkladne stará a zabezpečuje ich potreby namiesto biologického otca.

Pred podaním návrhu na udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletých detí otec bol požiadaný o udelenie súhlasu. Otec so zmenou priezviska maloletých detí nesúhlasil.

Zmena priezviska dieťaťa je závažným zásahom do jeho práv a súd udelí súhlas k podaniu

žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa. K takémuto rozhodnutiu môžu viesť najmä dôvody spočívajúce v tom, že rodič, proti ktorému návrh smeruje, dlhodobo nemá záujem stretávať sa s dieťaťom, dlhodobým odlúčením dochádza k vzájomnému odcudzeniu, dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, dlhodobo nejaví záujem o vývin a životný osud dieťaťa.

Otec si neplní vyživovaciu povinnosť a s maloletými deťmi neudržiava žiaden kontakt a danom prípade, že tieto skutočnosti možné považovať za závažné dôvody odôvodňujúce udelenie súhlasu za otca k podaniu takejto žiadosti matke k zmene priezviska maloletých detí.

3. Spolu s návrhom matka maloletých detí predložila súdu sobášny list, rodný list maloletého K. T., nar. XX.X.XXXX, žiadosť o udelenie súhlasu k zmene priezviska maloletých detí zo dňa 12.8.2019, nesúhlas otca so zmenou priezviska zo dňa 26.8.2019.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.1.2020, okrem iného vyplýva, že kolízny opatrovník dňa 13.1.2020 vykonal pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Z pohovoru vyplynulo, že maloletá T. je žiačkou 4. ročníka základnej školy a maloletý D. je žiakom 1. ročníka základnej školy. Maloleté deti uviedli, že svojho biologického otca vôbec nepoznajú, za svojho otca považujú súčasného manžela matky p. K. T.. Maloletá T. vie o tom, že má iného otca, ale nepamätá sa na neho a maloletý D. doposiaľ vôbec nevedel, že má iného otca ako je p. K.Š. T.. Na otázku, či poznajú svojho otca napr. z fotografie, ale im o ňom matka rozprávala, maloleté deti si spomenuli, že asi vedia ako vyzerá, pretože videli video, kde ich matka tancuje s nejakým chlapom, myslia si, že to je asi ich otec. Deti uviedli, že s otcom K. T. majú dobrý vzťah, spolu s matkou sa o nich starajú, otec sa s nimi hrá. Obe deti vedia, že majú iné priezvisko ako ich matka, ich otec a brat. Vyjadrili sa, že by sa chceli volať T., pretože chcú mať rovnaké priezvisko ako ich matka, otec a brat K..

Kolízny opatrovník vo svojej správe na záver uviedol, že z pohovoru s maloletými deťmi a matkou usudzujú, že maloleté deti svojho biologického otca vôbec nepoznajú, nemajú k nemu vytvorenú žiadnu citovú väzbu z čoho je zrejme, že je to pre nich úplne cudzí človek.

4. Otec maloletých detí vo svojej výpovedi uviedol, že so zmenou priezviska nesúhlasí. Uviedol, že už si nespomína, kedy videl naposledy maloleté deti ale zrejme ich naposledy videl a kontaktoval v čase keď mal maloletý D. dva roky, vtedy sa stretával s maloletou T.. Uviedol, že si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť, okrem posledných troch mesiacov, kedy došlo k úhrade výživného na základe exekúcie, ktorá je proti nemu vedená. Taktiež nespravil nič pre to, aby sa mohol s maloletými deťmi stretávať, nežiadal, aby bol upravený styk s maloletými deťmi, alebo aby mal s nimi nejaký kontakt. Uviedol, že deti navštevujú školu v N. a nikdy sa neinformoval v škole na študijné výsledky detí. O zdravotnom stave detí vie len od matky to, že maloletý D. mal problémy so zubami a je často chorý. Ošetrojúce lekára majú v X., meno neuviedol. Nikdy za deťmi nebol v škole, nepodal si návrh na úpravu styku s maloletými deťmi, nikdy nekontaktoval kolízneho opatrovníka ohľadom styku s deťmi. Má priateľku a ďalšie dieťa vo veku troch rokov. Ako dôvod svojho nesúhlasu so zmenou priezviska uviedol, že nevidí dôvod, aby priezvisko menili, pretože iné priezvisko ako matkine im nespôsobuje žiadne problémy, napríklad v tom, aby mohli s matkou cestovať.

5. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že zmena priezviska je v záujme maloletých detí.

6. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Zmena priezviska maloletých detí nie je bežnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností a preto na zmenu priezviska maloletých detí je potrebný súhlas oboch rodičov. V danom prípade matka maloletých detí požiadala súd o udelenie súhlasu namiesto otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí s odôvodnením, že s otcom maloletých detí sú rozvedení a ona uzavrela dňa XX.XX.XXXX manželstvo s K. T., nar. XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádza maloletý K.Š., nar. XX.X.XXXX. O maloleté deti T. a D. sa stará výlučne matka spolu s terajším manželom K. T.. Otec sa o maloleté deti nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní a dlhší čas s nimi nie je v žiadnom kontakte. Matka má priezvisko T., deti priezvisko Q., Q.. Tento stav vnáša do celkového ich života

zmätok a maloleté deti majú s tým značné problémy. Nie je im celkom zrejmé, z akého dôvodu nemajú rovnaké priezvisko ako matka a túto skutočnosť veľmi zle znášajú. Aj pre matku je to zložitá situácia, keď musí vysvetľovať, prečo dcéra a syn nemajú rovnaké priezvisko ako ona. Maloleté deti sa neustále dožadujú vysvetlení a prejavujú túžbu volať sa ako matka. K rozhodnutiu o zmene priezviska maloletých detí vedie matku aj postoj otca maloletých detí, ktorého nezaujem o dcéru a syna spôsobuje, že deti nemôžu byť stotožnené s jeho priezviskom, nakoľko jeho osobu nevnímajú ako osobu otca, nakoľko za otca považujú terajšieho manžela matky, ktorý sa o nich príkladne stará a zabezpečuje ich potreby namiesto biologického otca.

Pred podaním návrhu na udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletých detí otec bol požiadaný o udelenie súhlasu. Otec so zmenou priezviska maloletých detí nesúhlasil.

Nesúhlasný postoj so zmenou priezviska vyjadril aj na pojednávaní dňa 28.1.2020, kde uviedol, že podľa jeho názoru iné priezvisko detí, matke a maloletým deťom nespôsobuje žiadne problémy. Z jeho výpovede vyplýva, že naposledy bol v kontakte s maloletými deťmi v čase keď mal D. dva roky. Stretávanie sa s maloletými deťmi sa nijako nedožadoval, nemá o deťoch žiadne informácie, neinformuje sa o ich študijných výsledkoch, o ich zdravotnom stave, nekontaktoval kolízneho opatrovníka ohľadom úpravy styku. Neplní si vyživovaciu povinnosť, okrem posledných troch mesiacov, aj to len z dôvodu, že je voči nemu vedená exekúcie na plnenie si vyživovacej povinnosti.

Z pohovoru kolízneho opatrovníka a detí vyplynulo, že maloleté deti svojho biologického otca vôbec nepoznajú, za svojho otca považujú súčasného manžela matky p. K. T.. Maloletá T. vie o tom, že má iného otca, ale nepamätá sa na neho a maloletý D. doposiaľ vôbec nevedel, že má iného otca ako je p. K. T.. Na otázku, či poznajú svojho otca napr. z fotografie, ale im o ňom matka rozprávala, maloleté deti si spomenuli, že asi vedia ako vyzerá, pretože videli video, kde ich matka tancuje s nejakým chlapom, myslia si, že to je asi ich otec. Deti uviedli, že s otcom K.Š. T. majú dobrý vzťah, spolu s matkou sa o nich starajú, otec sa s nimi hrá. Obe deti vedia, že majú iné priezvisko ako ich matka, ich otec a brat. Vyjadrili sa, že by sa chceli volať T., pretože chcú mať rovnaké priezvisko ako ich matka, otec a brat K.. Na základe výsluchu rodičov a stanoviska maloletých detí súd dospel k záveru, že zmena priezviska u maloletých detí je v ich záujme. Maloleté deti svojho biologického otca nepoznajú, nemajú žiaden kontakt na neho, tento sa o nich nezaujíma a neplní si vyživovaciu povinnosť. Maloleté deti za svojho otca považujú manžela matky, ktorý sa o nich spolu s matkou stará. Je len prirodzené, že sa chcú volať rovnako ako ich matka, „otec“ a ich brat, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti a tvoria jednu rodinu. Otec maloletých detí neurobil nič pre to, aby sa maloleté deti identifikovali s ním, aby cítili potrebu patriť k nemu a k jeho rodine. Je zrejmé, že nepoznajú ani otca, ani jeho rodinu a teda ani svojho ďalšieho súrodenca, ktorého má otec s priateľkou a preto je pre ne ťažké stotožniť sa s osobou otca a s jeho rodinou. Pre harmonický vývoj detí je len prirodzené, aby hoci aj rovnakým priezviskom, mali pocit, že patria do rodiny matky a jej manžela. Otec nijako neodôvodnil, prečo nesúhlasí so zmenou priezviska detí a len konštatovanie, že iné priezvisko maloletým deťom nespôsobuje žiadne problémy, súd nepovažuje za dostačujúce. Otec maloletých detí neprejavil v konaní vôľu, že by chcel v budúcnosti s maloletými deťmi vychádzať ináč, že by maloleté deti mali spoznať aj jeho rodinu a svojho ďalšieho súrodenca a teda z jeho správania sa je zrejmé, že svoje správanie sa voči maloletým deťom nezmení. Preto súd návrhu matky vyhovel.

8. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.