

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200810
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200810.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C. D., proti žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C. D., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.02.2024, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.02.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobkyne zo dňa 12.02.2024, ktorým žiada vydať neodkladné opatrenie: „Na základe uvedených skutočností navrhujem zakázať vstup do nehnuteľnosti na B. XXX/X C. D. čo najskôr až do rozhodnutia o vypořádání BSM.“

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo 7P/24/2022-69, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2022 bolo ukončené BSM žalobkyne a žalovaného. Počas trvania manželstva žalobkyňa kúpila nehnuteľnosť z finančných prostriedkov, ktoré nadobudla pred manželstvom zo stavebného sporenia. Z dôvodu, že na kúpnej zmluve bola uvedená ako jediný vlastníč, zmluvy na dodávku vody, elektriny, plynu a dane sú uvedené na jej meno a uhrádzajú sa cez SIPO. Žalovaný na kúpu nehnuteľnosti neprispel, prisľúbil že pôjde nehnuteľnosť vyňať z BSM ale neurobil tak. Počas trvania manželstva sa žalovaný nepodieľal na platení energie, plynu, dane za dom a smeti, pričom zdôvodňoval to tým, že dom je napísaný na žalobkyňu a má si to platiť sama. Počas manželstva neprispieval na domácnosť ani na výživu dieťaťa. Po rozvode žalobkyňa podala žalobu o vypořádání BSM, konanie je vedené pod sp. zn. 15C/93/2023. Po rozvode sa žalovaný odmietol vystaňovať z nehnuteľnosti a tvrdí, že polovica nehnuteľnosti patrí jemu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v nehnuteľnosti momentálne nebýva, a tak si žalovaný uhrádzal náklady na bývanie sám. Krátko po rozvode žalovaný niečo vylial na podlahu v kuchyni a celú ju znehodnotil, prestal platiť výživné na dcéru (poslednú úhradu poslal 8/2023 a čiastočne uhradil aj v 1/2024), za mesiac 1/2024 nezaplatil ani náklady na bývanie. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zarába minimálnu mzdu, nie je schopná uhrádzať náklady za bývanie aj za žalovaného. Pri preberaní pošty našla predžalobné upomienky z ktorých je zrejmé, že žalovaný bude mať dlhy od bankových aj nebankových subjektov. Z finančnej správy prišla žalovanému výzva na vrátenie daňového bonusu. Po nespočetných upomienkach žalobkyňa predpokladá, že žalovaný bude uhrádzať svoje dlhy a nezaplacením inkasa ju bude zadlžovať stále viac. Je nevyhnutné do zabezpečiť výmenu zámku, pretože kým bude mať kľúče od domu žiadne predbežné opatrenie ho nezastaví aby tam býval. Jeho sestra býva o dve ulice ďalej sama v 2 izbovom byte a brat býva sám v rodičovskom dome kde má k dispozícii svoju izbu a vzhľadom k jeho finančnej situácii bude aj pre neho výhodnejšie keď si náklady na bývanie rozdelia.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila výpis z LV č. XXX, evidovaného v okrese C., v katastrálnom území C. D.; fotografiu (z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

vyplýva, že a jedná o fotografiu poškodenej podlahy), Platobný doklad SIPO na platby vo výške 216,54 Eur, Upomienku od SSE – zálohová platba výške 55,00 Eur.

4. Dňa 14.02.2024 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania“, ktorým žalobkyňa vzala návrh na vydanie neodkladného opatrenia späť. V podaní žalobkyňa uviedla, že po opakovanej výzve žalovaný uhradil spotrebovanú energiu a navrhuje zrušenie predbežného opatrenia na zákaz vstupu do nehnuteľnosti na B. XXX/X C. D..

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Žalobca má právo so žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rešpektoval dispozičný úkon žalobcu vo forme úplného späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a konanie o tomto návrhu v súlade s § 144, § 145 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP zastavil (I. výrok uznesenia). Súd po späťvzatí alebo čiastočnom späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konanie o tomto návrhu zastaví; protistranu na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím nevyzýva (viď Števček, M., a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. 2. vydanie. Praha: C.H. Beck, 2022, str. 1752 s, ISBN: 978-80-7400-909-9).

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila ich vznik. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Zavinenie je tu interpretované vo vzťahu príčinnej súvislosti, kde príčinou je prejav vôle strany sporu (späťvzatie žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná ich náhradu protistrane.

15. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, ktorá na základe vlastného rozhodnutia využila zákonné právo disponovať podaným návrhom. Súd vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia pri rozhodovaní o trovách konania vzal do úvahy, že návrh bol v celom rozsahu vzatý späť žalobkyňou, čím táto zavinila zastavenie konania a nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanému vystupujúcemu na strane sporu, ktorý zastavenie konania procesne nezavinil. Nakoľko však žalovanému v súdnom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd tak o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP a contrario, a teda žalovanému náhradu trov konania nepriznal (II. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.