

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010012  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6220010012.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obvineného V. G., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zák. a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí súdu dňa 28. januára 2020 sťažnosť obvineného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/5/2020 zo dňa 13.01.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného V. G. z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/5/2020 zo dňa 13.01.2020 s poukazom na ust. § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. ponechal obvineného V. G. vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď mal za to, že dôvody väzby naďalej trvajú.

Proti tomuto uzneseniu podal po jeho vyhlásení obvinený spolu so svojím obhajcom sťažnosť, ktorej písomné zdôvodnenie okresnému súdu doručil dňa 16.01.2020. Za dôvod podania sťažnosti označil nezákonnosť napadnutého uznesenia a skutočnosť, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že jeho trestné stíhanie je založené výlučne na výpovedi poškodeného, ktorá je tendenčná. Je pravdou, že sa voči hliadke PZ nesprával slušne, avšak konal v obave, že bude bezdôvodne predvedený a jeho konanie nebolo protiprávne. Pokiaľ súd v napadnutom uznesení poukazoval na hodnotenie obce, ktoré je v jeho neprospech, toto hodnotenie je použiteľné len pri rozhodovaní o vine a treste. Keďže nebezpečnosť činu nebola preukázaná, väzba je vzhľadom na jeho osobu a povahu skutku nadbytočná. Pri zistení väzobných dôvodov by ako bezpečná záruka postačovali primerané obmedzujúce opatrenia. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho na slobodu s nahradením dôvodov väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka vrátane uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného V. G. nie je dôvodná a túto je potrebné zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Ako krajský súd zistil, na V. G. podala dňa 10.01.2020 okresná prokurátorka obžalobu za konanie majúce znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva

podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tpo/167/2019 zo dňa 18.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/72/2019 zo dňa 05.11.2019 z dôvodov podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba sa vykonáva v ÚVV a ÚVTOS G. G., začiatok plynutia lehoty bol ustálený na 15.10.2019 o 13,50 hod. Krajský súd poukazuje na to, že po podaní obžaloby okresnou prokurátorkou bolo povinnosťou súdu rozhodnúť o ďalšom trvaní väzby obvineného v tomto štádiu trestného konania s poukazom na ust. § 238 ods. 4 Tr. por., a to prednostne a urýchlene, pričom je potrebné upriamiť pozornosť aj na to, že podaním doručeným súdu dňa 18.12.2019 podal obvinený žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu musí konštatovať, že konanie a následné uznesenie samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, ktorým bolo rozhodnuté o ponechaní obvineného V. G. vo väzbe z dôvodov podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., je správne a bez pochyb zodpovedá zistenému stavu veci. Tejto úvahe však absentoval správny právny rámec, keď súčasťou výroku uznesenia okresného súdu mal byť poukaz na ust. § 238 ods. 4 Tr. por. a pokiaľ rozhodoval o žiadosti obvineného o prepustenie na slobodu ust. § 79 ods. 3 Tr. por. v spojení s ust. § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. vrátane väzobného dôvodu (§ 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.).

Okrem uvedeného nedostatku vo formulácii výroku napadnutého uznesenia nemožno okresnému súdu vytknúť žiadnu podstatnú chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie uznesenia učinil okresný súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že v tejto trestnej veci boli v prípravnom konaní získané dôkazy takej kvality, na základe ktorých po ich vzájomnom hodnotení jednotlivo aj v ich súhrne možno aj v tomto štádiu trestného konania dospieť k dostatočnej miere dôvodnosti podozrenia, že obvinený sa dopustil trestnej činnosti podľa obžaloby. Krajský súd konštatuje, že od rozhodnutia o vzatí obvineného do väzby nedošlo k zmene dôkaznej situácie v prospech obvineného v takej miere, ktorá by spochybnila opodstatnenosť jeho väzby podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Naopak, ďalšími zistenými skutočnosťami a zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní sa posilnilo podozrenie, že skutku, ktorý vykazuje znaky skutkových podstát trestných činov, sa mal dopustiť práve obvinený V. G., čím sú materiálne podmienky jeho väzby naďalej zachované. Dôvodnosť trestného stíhania obvineného vyplýva predovšetkým z dôkazov získaných výpoveďou svedka - poškodeného Q. N., na ktorú nadväzujú svedecké výpovede príslušníka PZ Obvodného oddelenia Veľký Krtíš S. H., ktorý bol ako člen hliadky vyslaný na preverenie oznámenia poškodeného, nepriameho svedka skutku Z. I. a z ostatných listinných dôkazov v trestnom spise. Námietky sťažovateľa o tom, že je trestne stíhaný len na základe výpovede poškodeného, teda že neexistuje dostatočná miera intenzity podozrenia, že spáchal trestný čin, preto nie je dôvodná. Bude ďalej úlohou súdu, aby tvrdenia obvineného v ďalšom priebehu konania preveril a získané dôkazy postupom podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil.

K dôvodom pretrvávania dôvodnosti obavy podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je potrebné opätovne poukázať na predošlé odsúdenia obvineného, hoci vo vzťahu k jednotlivým odsúdeniam sa na jeho osobu hľadí, ako by odsúdený nebol. Jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti možno konštatovať na základe celkom 5-tich záznamov v Registri trestov SR. Nezanedbateľnou je tiež skutočnosť, že v roku 2019 bol dvakrát postihnutý za priestupok, keď neuposlúchol výzvu policajta a správal sa k nemu neprimerane, v jednom z prípadov aj v čase predvedenia a obmedzenia osobnej slobody. Správne poukázal okresný súd na obavu z pokračovania obdobného správania obvineného, nerešpektujúceho žiadne príkazy autorít, prejavujúceho sa agresívne najmä pod vplyvom alkoholu. Navyše je potrebné prihliadnúť aj na skutočnosť, že poškodený je susedom obvineného, čo zvyšuje riziko ich ďalších konfliktov a protiprávnej činnosti obvineného. Uvedené okolnosti naďalej rozhodne svedčia pre trvanie preventívnej väzby aj po podaní obžaloby na obvineného.

Keďže ani podľa názoru krajského súdu väzbu obvineného nemožno s rozumnou istotou nahradiť navrhovaným alternatívnym inštitútom Trestného poriadku - dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to vzhľadom na jeho osobu a povahu prejednávaneho prípadu, správne rozhodol okresný súd, keď obvineného ponechal napadnutým uznesením vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd napadnuté uznesenie za správne, zákonu zodpovedajúce a sťažnosť obvineného za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.