

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/270/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200899  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5419200899.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvety Dzugasovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom N. XX, XXX XX E. - mestská časť C. N., proti žalovanému: S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX Z. R., o zaplatenie sumy 88,00 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby učenom žalobcom dňa 07.11.2019 po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5Csp/17/2019-54 zo dňa 08. augusta 2019, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5Csp/17/2019-54 zo dňa 08. augusta 2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný n e m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd dňa 08. augusta 2019 vydal platobný rozkaz č.k. 5Csp/17/2019-54, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 88,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,00 Eur od 01.10.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na Okresný súd Dolný Kubín (veta I. výroku). Súčasne uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 79,86 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 63,36 Eur a ostatných trov vo výške 16,50 Eur (veta II. výroku).

2. Uvedené rozhodnutie prevzal žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho splnomocneného zástupcu (Advokátska kancelária Gallo, s.r.o.) dňa 15.08.2019; žalovanému zásielka, obsahom ktorej bol platobný rozkaz, nebola doručená, táto sa vrátila konajúcemu súdu s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát zásielky je neznámy.

3. Žalobca podaním zo dňa 07.11.2019, ktoré došlo na Okresný súd Dolný Kubín dňa 07.11.2019, zobral žalobu v celom rozsahu späť.

4. Odvolací súd toto podanie žalobcu doručil žalovanému (č.l. 87 spisu) spolu s výzvou, aby sa vyjadril, či s týmto dispozitívnym úkonom žalobu súhlasí. Uvedená zásielka bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a vrátila sa súdu s poznámkou - adresát neznámy. Žalovaný na uvedenú výzvu súdu nereagoval, t.j. nevyslovil svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby učeným žalobcom podaním zo dňa 07.11.2019.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby a konanie v tejto veci zastavil.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť podaním zo dňa 07.11.2019 skôr, ako bol platobný rozkaz žalovanému doručený. V dôsledku toho platobný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaný nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej CSP a článok 4 ods. 1 Základných princípov CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ust. § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Odvolací súd však žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal.

10. Z obsahu spisového materiálu totiž vyplýva, že žalovanému doposiaľ v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mal rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom rozhodnej právnej úpravy by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel postráda, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (prvej preto, že ju na to neoprávňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva i z uznesenia NS SR sp. zn. 6 Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016.

11. Vo vzťahu k žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku splatného podaním žaloby odvolací súd uvádza, že na rozhodnutie o jeho vrátení je príslušný Okresný súd Dolný Kubín (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení).

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)