

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207386
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119207386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. I., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z rodičov H. I., Z.. Y., P. X.X.XXXX, trvale bytom H., D. XXXX/XB a D. D., P. XX.X.XXXX, trvale bytom E., L. XX, o návrhu navrhovateľa I. I., P. XX.X.XXXX, trvale bytom H., D. XXXX/XB, o osvojenie dieťaťa manželom matky, takto

rozhodol:

v y s l o v u j e , že mal. H. I., P. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX je osvojencom osvojiteľa I. I., P. XX.X.XXXX, trvale bytom H., D. XXXX/XB,

n a r i a d ť u j e zapísať do rodného listu mal. H. I., P. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX v knihe narodení Matričného úradu E., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXXX ako otca I. I., P. XX.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, miesto narodenia E., štátne občianstvo SR, trvale bytom H., D. XXXX/XB a ako matku ponechať zapísanú H. I., Z.. Y., P. X.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.4.2019 žiadal, aby súd vyslovil, že je osvojencom osvojiteľa maloletého H.. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa o maloletého H. stará ako o svojho biologického syna, má za to, že nie je otcom dieťaťa ten, kto ho splodil, ale ten, kto ho vychováva, zaujíma sa o jeho ďalší rozvoj, šťastie, z týchto dôvodov žiada, aby bolo vyslovené, že on je jeho biologickým otcom.

2. Matka súhlasila s návrhom v celom rozsahu.

3. Otec s návrhom nesúhlasil.

4. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom v celom rozsahu.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 14Pc/14/2016-245 zo dňa 15.12.2017, rodným listom maloletého H., potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v E., Obvodné oddelenie Policajného zboru H. zo dňa 15.8.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, č.k. 6T/6/2019-79 zo dňa 23.1.2019, odvolaním proti trestnému rozkazu, zápisnicou o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 8.1.2019, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 23.1.2019, záznamom z prvého stretnutia rodičov zo dňa 15.2.2019, rozhodnutím Okresného úradu E., odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 17.9.2018 o povolení zmeny priezviska maloletého H. Y. na priezvisko I., písomným vyjadrením otca k návrhu zo dňa 27.5.2019, daňovým

priznaním navrhovateľa za rok 2018, prehľadom príjmov navrhovateľa za rok 2018, potvrdením o zdravotnom stave maloletého H., potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľa, osvedčením o živnostenskom oprávnení navrhovateľa, výpisom z registra trestov navrhovateľa, správou o povesti navrhovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v E. zo dňa 28.5.2019, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 12.7.2019, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. o nepriznaní nároku na náhradné výživné maloletému H. zo dňa 2.10.2019, zo dňa 11.6.2019, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 24.1.2020, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P/13/2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 14Pc/14/2016-245 zo dňa 15.12.2017 bolo zastavené konanie o určenie otcovstva k maloletému H. a bola schválená rodičovská dohoda, nakoľko súhlasným vyhlásením obaja rodičia vyhlásili, že otcom maloletého H. je D. D., P.. XX.X.XXXX. Následne súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý H. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne a tiež bol upravený styk otca s maloletým, a to tak, že sa majú stretávať každý párny pondelok v mesiaci od 17.00 do 19.00 hod. za prítomnosti matky.

7. Rodičia maloletého nežili nikdy v spoločnej domácnosti, pričom otec na výživu maloletého po tejto rodičovskej dohode dobrovoľne neprispieval, preto matka podala návrh na exekúciu. V N. XXXX sa matka vydala za I. I.N., P.. XX.X.XXXX, pričom z tohto manželstva sa narodil maloletý I. H. I.. Navrhovateľ sa zoznámil s matkou maloletého v čase, keď bola tehotná v X. mesiaci, už v tej dobe nejavil otec záujem o svojho syna. V roku 2017 sa otec vyjadril, že chce, aby bolo určené jeho otcovstvo k maloletému, navrhovateľ to v tom čase neriešil, matka súhlasne vyhlásila s otcom maloletého otcovstvo na matrike. Otec však naďalej o maloletého neprejavoval záujem, pričom maloletého vychovával navrhovateľ. Maloletý H. považuje navrhovateľa za svojho otca, svojho biologického otca nepovažuje za svojho otca, videl ho 3-krát od narodenia. Medzi navrhovateľom a maloletým H. sa vyvinulo silné citové puto ako medzi biologickým otcom a dieťaťom. Navrhovateľ uviedol, že považuje maloletého H. za svojho syna, nerobí rozdiel medzi ním a svojím biologickým dieťaťom pochádzajúcim z manželstva, trval na tom, že chce, aby bolo vyslovené, že je osvojiteľom maloletého H..

8. V súčasnej dobe býva navrhovateľ s matkou maloletého v nájomnom mestskom byte v H.. Je zamestnaný ako E. O., pracuje na živnosť, jeho príjem je okolo X XXX až X XXX Eur mesačne. Je zdravý a doposiaľ nebol súdne trestaný. Okrem maloletého I. pochádzajúceho z terajšieho manželstva nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ sa vyjadril, že v plnej miere si uvedomuje podstatu osvojenia a chce sa o maloletého H. starať ako o vlastné dieťa až do jeho dospelosti. Uvedomuje si, že jeho rodina sa stane rodinou maloletého H., pričom celá jeho rodina ho má veľmi rada, považujú ho za člena rodiny a všetci ho vnímajú ako jeho biologické dieťa.

9. Matka súhlasila s tým, aby si jej manžel osvojil maloletého H.. Potvrdila tiež, že maloletý H. ho považuje za svojho biologického otca, svojho otca nepozná, stretol sa s ním 3-krát. Keďže jeho otec na výživu maloletému neprispieval, bol podaný návrh na exekúciu, vymáhanie výživného a tiež bolo podané trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany otca, ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona dňa 23.1.2019. Uvedený trestný rozkaz nie je právoplatný, pretože sa voči nemu otec odvolal. Zároveň matka uviedla, že pokiaľ otec párkrát telefonoval, nikdy sa nezaujímal o maloletého H., nezaujímal sa o jeho zdravotnom stave, resp. o jeho potrebách, či mu má niečo zakúpiť. Pokiaľ sa aj otec dostavil na stretnutie, čo bolo celkovo asi 6-krát, prišiel na stretnutie so svojou matkou alebo so svojím bratom. Pokiaľ sa aj spolu hrali, maloletý H. ho oslovoval krstným menom D., pretože za svojho otca považuje jej manžela. V plnej miere súhlasila s osvojením maloletého jej manželom s tým, že jej manžel sa o maloletého H. veľmi dobre stará, vníma ho ako vlastného syna. V čase, keď sa narodil mu zakúpil výbavičku, hoci v tom čase ešte neboli zosobášení a zabezpečuje ho aj po finančnej stránke.

10. Otec uviedol, že nesúhlasí s osvojením maloletého a potvrdil, že často svojho syna nevidel, avšak nebola to vždy jeho vina, stretnutia mu neboli umožnené. Hneď po narodení mu matka zaprela, že sa maloletý narodil, potom, keď sa to dozvedel, podal návrh na súd na určenie otcovstva, nebol si však istý, či naozaj je otcom. Kým bolo rozhodnuté súdom, 14 mesiacov syna nevidel. Potvrdil, že sa so synom stretol možno 5-krát, jedenkrát stretnutie prebehlo tak, že maloletý H. spal, napriek tomu, že matka vedela, že príde. Od januára minulého roka bol na Slovensku, mohol sa so synom stretávať, avšak

matka mu tieto stretnutia neumožnila. Bolo to v období, keď čakala dieťa so svojím manželom a písomne mu oznámila, že v tomto období nechce, aby sa on so H. stretával. Zároveň uviedol, že nepopiera, že sa navrhovateľ stará o jeho syna a v podstate nechce nič iné iba sa s ním stretávať, aby vedel o ňom, vedel, že je jeho otcom a môže mu byť vysvetlené, že on je biologický otec, ale že sa o ňo stará manžel matky. K otázke výživného sa vyjadril tak, že výživné posielal svojej matke, ktorá ho zaňho platí. Posledný rok pracuje v Č. Z., takže je pre neho obtiažne sa so synom stretávať v pondelky, tak ako bolo naposledy rozhodnuté súdom. Tiež uviedol, že si váži, že matka so svojím manželom vychovávajú maloletého, aj že ho vychovávali po jeho narodení, nakoľko v tom čase nemal čas, bol pracovne vyťažovaný, avšak chcel by mať s ním zabezpečený určitý kontakt, ktorý mu nebol umožnený. Tiež uviedol, že by sa chcel len so synom stretávať, je mu jedno, či bude zapísaný v jeho rodnom liste ako otec alebo nebude, chce mať len umožnené stretnutia. Obáva sa, že pokiaľ by nebol zapísaný v rodnom liste ako jeho otec, stretnutia by neboli umožnené. Keby vedel, že mu matka umožní stretnutia so synom, možno by aj súhlasil s adopciou maloletého. Uvedené tvrdenia uviedol na pojednávaní dňa 13.11.2019.

11. Po tomto pojednávaní došlo k stretnutiu starej matky zo strany otca s maloletým H., k čomu matka uviedla, že viac-menej sa ona rozprávala so starou matkou a maloletý H. sa hral s jej manželom. Otec od posledného pojednávania, to je od 13.11.2019 neprejavil o H. záujem žiadnym spôsobom a na jeho výživu neprispieva. Zároveň matka potvrdila, že pokiaľ ju pred pojednávaním otec kontaktoval SMS správou, že sa nezúčastní pojednávania, neprejavil žiaden záujem o maloletého H., tiež sa s ním neskontoval od posledného pojednávania, nekontaktoval ho ani na Vianoce, neposlal mu žiaden darček. Aj keď sľúbil na poslednom pojednávaní, že sa so synom stretne, nestretol sa s ním a ani o to neprejavil záujem.

12. Zo správy o povesti navrhovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v E., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru H. zo dňa 28.5.2019 bolo zistené, že navrhovateľ býva na adrese H., D. XXXX/XB so svojou manželkou H. I. a dvoma deťmi 2 roky, pracuje ako živnostník, správanie na verejnosti a v mieste trvalého bydliska je na požadovanej úrovni, je nekonfliktný typ, v susedstve nemá žiadne problémy. Nebolo zistené, aby požíval alkoholické nápoje v nadmernom množstve, len ak, tak príležitostne, nemá zdravotné problémy, bol lustrovaný v policajnom informačnom systéme, kde bolo zistené, že doposiaľ spáchal 5 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Menovaný, ako aj jeho rodinní príslušníci tvrdia, že I. I. je človek rodinného typu a deti má veľmi rád, pričom sa dokáže o deti riadne postarať. Preverka na menovaného bola robená u rodinných príslušníkov, u susedov a u jeho známych.

13. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

14. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

15. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

18. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej

šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

19. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ zabezpečuje výchovu a starostlivosť maloletému H. od jeho narodenia a maloletý H. ho považuje za svojho biologického otca. Otec maloletého oňho neprejavuje skutočný záujem, na jeho výživu neprispieva a bolo voči nemu začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy. Aj keď otec maloletého v priebehu konania uviedol, že sám podal návrh na určenie otcovstva k maloletému, doposiaľ zanedbáva svoje rodičovské práva a povinnosti, nepodieľa sa na výchove a starostlivosti o maloletého, neplatí výživné, čo mal súd preukázané v rámci trestného konania vedenom na tunajšom súde, ale aj v rámci exekučného konania. Sám potvrdil, že v súčasnej dobe má dlh na výživnom. Aj keď otec v priebehu konania uvádzal, že mu nie je znemožnené stretávať sa s maloletým H., súd vykonaným dokazovaním zistil, že silný citový vzťah sa vytvoril medzi navrhovateľom a maloletým H., ktorý sa oňho stará, považuje ho za svoje biologické dieťa, má ho rád a viackrát sa v priebehu konania vyjadril, že ho považuje za svoje dieťa, chce sa oňho aj naďalej starať, chce mu byť dobrým príkladom a rovnako chce zabezpečovať aj jeho finančné potreby. V plnej miere si uvedomuje význam osvojenia, ale aj jeho dôsledky, je s tým stotožnený a keďže ho už teraz považuje za svoje dieťa, nakoľko sa o neho staral od narodenia, trval na svojom návrhu v celom rozsahu.

20. Zároveň mal súd preukázané, že navrhovateľ spĺňa všetky podmienky stanovené Zákonom o rodine na osvojenie maloletého dieťaťa, má zabezpečený príjem, rovnako mu to umožňuje jeho zdravotný stav a tiež podľa vyjadrenia Obvodného oddelenia Policajného zboru H. má dobrú správu o povesti v mieste bydliska s tým, že je to človek rodinného typu, ktorý má deti rád a vie sa o nich postarať. Aj keď otec v priebehu konania nesúhlasil s adopciou, na pojednávaní dňa 13.11.2019 nepriamo uviedol, že ak by mu bolo umožnené stretnúť sa so synom, možno by aj súhlasil s osvojením, v podstate je mu jedno, či bude zapísaný v jeho rodnom liste ako otec, dôležité je, aby mu boli umožnené stretnutia. Na základe tohto vyjadrenia otca súd odročil pojednávanie s tým, že umožnil otcovi, aby nadviazal kontakt s maloletým, aby sa s matkou dohodol na stretnutí, uhradil výživné, ktoré v súčasnej dobe dlhuje matke, čo však za obdobie necelých dvoch mesiacov neučinil, maloletého nenavštívil, neprejavil oňho skutočný záujem, o stretnutie prejavila záujem iba jeho matka, ktorá sa stretla s matkou maloletého, pričom skôr riešili veci týkajúce sa výživného, stará matka neprejavila veľký záujem o svojho vnuka.

21. Kolízny opatrovník potvrdil, že otec nemá skutočný záujem o syna. Napriek tomu, že ho 2-krát telefonicky kontaktovala ohľadom pojednávania, telefonická komunikácia sa neuskutočnila, mala pocit, že otec poznal telefónne číslo sociálnej pracovníčky, napriek tomu telefón 2-krát vypol. Z pohľadu kolízneho opatrovníka otec nemá skutočný záujem o dieťa, nechce komunikovať s matkou, ani s úradom práce, neprišiel na pojednávanie a z jeho pohľadu nemá skutočný záujem o svoje maloleté dieťa.

22. Keďže mal súd za to, že otec neprejavuje skutočný záujem o svojho syna, tento záujem prejavil iba na pojednávaní už v konaní o osvojenie dieťaťa manželom matky a napriek tomu, že súd mu poskytol lehotu na nadviazanie styku s maloletým, vyplatenie dlžného výživného, neučinil tak, pričom súd prihliadal na jeho vyjadrenie, že by aj udelil súhlas k osvojeniu, ak by mu bolo umožnené stretnutie s maloletým. Aj keď tvrdil, že pokiaľ by vedel, že mu umožní matka stretnutie na Vianoce, súhlasil by s osvojením, matku nekontaktoval ohľadom stretnutia počas vianočných sviatkov, maloletému nepriniesol žiaden darček, nezaujímal sa o neho.

23. Vzhľadom na pevné citové väzby medzi navrhovateľom a maloletým H., ktorý sa oňho stará od narodenia a ktorého maloletý H. považuje za svojho biologického otca, vzhľadom na nepreukázaný skutočný záujem zo strany biologického otca maloletého a vzhľadom na to, že manžel matky splnil všetky osobnostné predpoklady, najmä zdravotné, morálne a svojím doterajším životom a starostlivosťou o maloletého zaručuje, že osvojenie manželom matky bude v záujme maloletého, súd vyslovil, že maloletý H. je osvojencom osvojiteľa - navrhovateľa. Zároveň súd nariadil zapísať do rodného listu maloletého H. ako otca navrhovateľa a ponechať zapísanú jeho matku. Vzhľadom na to, že maloletý H. v súčasnej dobe nesie priezvisko manžela matky, nebolo potrebné mu toto priezvisko meniť.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.