

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011470
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011470.1

Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. F. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Tr. Zákona, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody konanom dňa 28.01.2020 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. G., narodeného XX.XX.XXXX v W. Z., trvale bytom W. Z., G. Y. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/17/2018 zo dňa 26.03.2018 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený F. G. podal žiadosť na podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal stanovenú dobu trestu odňatia slobody na možnosť podmienčného prepustenia. Vo výkone trestu sa správa vzorne, plní si zodpovedne uložené úlohy, nemá uložené disciplinárne tresty. V prípade prepustenia má zabezpečenú dlhodobú prácu, o čom predkladá doklad a má podporu rodiny.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu. Uviedol, že si je vedomý toho, že v minulosti nevedol riadny život, ale teraz má možnosť preukázať, že chce pomôcť svojim deťom, starať sa o nich, má možnosť získať zamestnanie u zamestnávateľa, u ktorého pracoval aj v minulosti v spol. F. v W. Z. a majiteľ firmy mu prisľúbil, že ho zamestná na trvalý pracovný proces. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za neplnenie výživného, pretože spočiatku nebol zapísaný ako otec detí a výživné neplatil aj z dôvodu, lebo nemal peniaze a tie ktoré zarobil dával svojej matke.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a vypracovaného hodnotenia na odsúdeného vyplýva, v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/17/2018 v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona v trvaní 2 roky, ktorého predpokladaný koniec je 06.08.2020 a lehota na podanie žiadosti o podmienčnom prepustení mu vznikla dňa 06.08.2019. Odsúdený do výkonu trestu nastúpil sám dňa 06.08.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 11.09.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti

edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou, protidrogovou a protialkoholickou tematikou. O tieto aktivity spočiatku neprejavoval záujem, avšak vplyvom pedagogického pôsobenia boli zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa do uvedených aktivít zapája. Je vedený k prevzatiu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov. V individuálnej práci sa s odsúdeným podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Správania a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva, dodržiava poriadok v osobných veciach. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hrami spoločenských hier. O aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje len sporadický záujem. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru, ktoré má vzhľadom na nepriaznivé klimatické podmienky v súčasnej dobe odstávku, avšak jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni a to aj na predchádzajúcom pracovisku triedenia plastových obalov. Odsúdený sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol trikrát a to v dňoch 10.06.2019 a 18.10.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 19.9.2019 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava písomný kontakt s rodičmi.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnej odmeny si priebežne vytvára iba v oblasti zaraďovania do práce. intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nie je na požadovanej úrovni. Vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, nízke vzdelanie, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania vysoké. Z uvedených dôvodov je aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá.

Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/17/2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/17/2018, ktorý nastúpil dňa 06.08.2018.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ 5 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/17/2018 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 18T/17/2018 vydaným dňa 26.03.2018, doručeným obvinenému dňa 17.05.2018, právoplatným dňa 26.05.2018 bol obv. F. G. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal v období od 16.11.2016 do 26.3.2018.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po

splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku, ktorú zákon vyžaduje, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený a to - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol celkom trikrát disciplinárne odmenený, dvakrát za vzorné plnenie pracovných povinností a jedenkrát za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť aj pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, avšak ciele programu sa u neho neplnia priebežne vo všetkých oblastiach. Odsúdený však podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený sa trestnej činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ako aj trestnej činnosti, za ktorú už bol odsúdený predchádzajúcimi rozhodnutiami okresných súdov, dopúšťal krátko po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo vyplýva či už z odpisu registra trestov alebo z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/17/2018 /skutok spáchal od 16.11.2016 do 26.03.2018/, v ktorom je pripojený aj rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/12/2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody /skutok spáchal v období od 20.7.2013 do 28.10.2015/. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti a tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný preventívny ani prevýchovný vplyv. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania je vysoké a ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil jeho prepustenie z výkonu trestu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/73/2019. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.