

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200450
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5919200450.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: Ing. S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, zastúpená: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka so sídlom A. G. XX a otca: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy stretávania sa s mal. dieťaťom a o návrhu otca na rozšírenie stretávania sa s mal. dieťaťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/12/2019-100 zo dňa 17.09.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018 v časti o určení miesta odovzdávania mal. dieťaťa tak, že otec prevezme mal. S., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v sobotu o 9.00 hod. a v nedeľu o 9.00 hod. v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ju v stanovený čas, teda v sobotu o 18.00 hod. a nedeľu o 18.00 hod. matke odovzdá. V časti, v ktorej matka žiadala úpravu stretávania sa otca s mal. S., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, súd konanie zastavil. Návrh otca, ktorým žiadal úpravu stretávania sa s mal. S., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky zamietol. Ďalej rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 15.03.2019 žiadala matka maloletej zmenu úpravy stretávania sa otca a dieťaťa, a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, otec si maloletú prevezme v stanovený čas v mieste trvalého bydliska matky a po vykonaní stretnutia bude povinný odovzdať mal. dieťa matke v stanovenom čase a v mieste trvalého bydliska matky. Matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať v stanovenom čase a mieste. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 10P/12/2019. Dňa 18.03.2019 bol Okresným súdom Námestovo tunajšiemu súdu postúpený návrh otca na zmenu úpravy stretávania sa otca a dieťaťa. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 10P/13/2019. Uznesením č.k. 10P/12/2019-40 zo dňa 27.03.2019 súd spojil obe konania na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 10P/12/2019. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že posledné rozhodovanie o úprave stretávania sa otca s mal. S. E. bolo upravené rozsudkom Okresného súdu v Námestove pod číslom konania 6P/156/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod

číslo konania 10CoP/51/2017. Predmetným rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a na čas po rozvoje bola dcéra S. zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že otec maloletej je povinný prispievať na výživu výživným vo výške 90,- eur mesačne a zároveň súd upravil rozsah stretávania sa otca s mal. S. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. E., nar.XX.X.XXXX každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 9.00 hod do 18.00 hod bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú odovzdať v mieste bydliska otca v stanovený čas začiatku stretnutí a otec je povinný dieťa odovzdať v mieste jej bydliska v stanovený čas ukončenia stretnutia. Stretávanie maloletej s otcom prebieha, po rozvoje manželstva sa postupne vybudoval vzťah medzi maloletou a jej otcom avšak matka neplní povinnosť vyplývajúcu jej z právoplatného rozsudku tým, že sama neodovzdáva maloletú v stanovený čas v mieste bydliska otca. Výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že na strane matky došlo po právoplatnosti rozsudku upravujúceho stretávanie sa otca s maloletou k podstatnej zmene pomerov tým, že dňa 11.9.2018 sa jej narodil zo vzťahu s terajším partnerom mal. K. A. (č.l. 39), čo podstatne sťažilo plnenie povinností z právoplatného rozsudku z jej strany, keďže je nepochybné, že matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. U otca maloletej sa pomery nezmenili. Prihliadnuc na súčasné pomery matky, súd jej návrhu v časti o zmene rozsudku Okresného súdu v Námestove sp. zn. 6P/156/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp.zn.10CoP/51/2017, pokiaľ sa týka zmeny odovzdávania dieťaťa, vyhovel. V konaní bolo tiež nesporným, že vzťah medzi rodičmi maloletej navzájom je konfliktný. Bolo preukázané, že maloleté dieťa má so svojim vlastným otcom vybudovaný vzájomný vzťah, avšak nie takej intenzity, aby bolo schopné bez ďalšieho prijať rozpad manželstva rodičov. Dieťa sa ocitlo v konflikte záujmov oboch rodičov, ktorí obaja chcú, aby dieťa vyhovel ich požiadavkám a aby za rodičov vyriešilo situáciu ohľadne otázky trávenia času s otcom. Dieťa chce vyhovieť obom a je teda zrejme, že dieťa samo túto situáciu nedokáže vyriešiť, je preto na rodičoch, aby si uvedomili svoju zodpovednosť za zdravý psychický vývoj dieťaťa, aby boli schopní v rámci starostlivosti o dieťa komunikovať navzájom tak, aby dieťa pochopilo, že aj po rozvoje rodičov, obom na ňom záleží. Tým je možné dosiahnuť, aby sa maloletá s otcom stretávala úplne prirodzene, podľa svojich potrieb a trávila s ním toľko času, koľko bude obom vyhovovať, bez toho, či do tejto úpravy zasiahne súd alebo nie. Je v záujme dieťaťa postupné rozširovanie stretávania sa s otcom. V súčasnosti však dieťa nie je, vzhľadom na vzájomné správanie sa rodičov, na takúto zmenu pripravené (prezentuje súčasné vyhovujúce stretávanie), súd preto návrh otca zamietol. Pokiaľ sa týka navrhovaného znaleckého dokazovania, okresný súd je názoru, že v súčasnej situácii by toto neprinieslo podstatnú odpoveď na otázku, či dieťa má alebo nemá u otca tráviť čas aj počas noci. Maloletá pred súdom bola schopná samostatne vyjadriť svoj názor, vyjadrila ho slobodne, bolo zrejme, že vzťah s otcom má vybudovaný, avšak ešte nie natoľko, aby dokázala prijať danú situáciu. Okresný súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že maloletá bude len pred ďalšou osobou musieť vyjadriť svoj negatívny postoj k danej veci, čo by mohlo mať negatívny vplyv na duševný stav a rozvoj dieťaťa. V časti, v ktorej matka zobrala návrh späť, súd konanie podľa § 29 CMP zastavil, nakoľko späťvzatie je v záujme maloletého dieťaťa. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Otec sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, pretože tento rozhodol o tak odbornej otázke akou je skutočnosť, či „maloletá je schopná stráviť čas s otcom tak, že by u neho spala“ len na základe vyjadrenia pracovníka ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, PhDr. Y. Z.. Je toho názoru, že pre rozhodnutie v tak dôležitej veci, akou je stretávanie rodičov s ich maloletým dieťaťom, je potrebné vykonať všetky možné a realizovateľné úkony, predovšetkým ak tieto navrhol samotný orgán, ktorý v danom konaní zastupuje maloleté dieťa. Má za to, že zistenie stanoviska maloletej k zmene stretávania sa s otcom je neobjektívne a výrazne ovplyvnené matkou, v ktorej bydlisku bolo celé zisťovanie vykonávané. Ak teda samotný zástupca maloletého dieťaťa v konaní navrhol a odporučil vykonať znalecké dokazovanie s cieľom posúdenia stanoviska maloletej S. k jej otcovi, mal súd tento dôkaz vykonať za účelom objektívnejšieho a správnejšieho rozhodnutia vo veci. Sám zástupca maloletej dcéry v predmetnom konaní konštatuje, že psychológ je odborne kompetentný na poskytovanie psychologickkej pomoci formou psychologického poradenstva a teda nie za účelom zisťovania názoru maloletej. Poukazuje najmä na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, ktorá bola doručená súdu dňa 08.04.2019 a z ktorej vyplýva stanovisko maloletej S. k jej otcovi. Práve tento dôkaz považuje otec za neobjektívny a má za to, že práve na základe tohto dôkazu súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Otec žiada, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom žiadnej zo strán náhradu trov konania neprizná.

3. Následne otec doplnil odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu, avšak po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Uviedol, že súd sa nevysporiadal z vyjadrením kolízneho opatrovníka, ktorý sa na pojednávaním vyjadril, že je za rozšírenie stretávania otca s maloletou dcérou tak, že maloletá dcéra bude u neho prespávať. Kolízny opatrovník spolu s PhDr. Y. Z. odporúčali matke, aby vyskúšala nechať maloletú dcéru prespať u otca, čo matka rázne odmietala, pričom sa odvolávala nato, že pokiaľ to nebude mať na papieri, tak maloletá dcéra u otca prespávať nebude. Kolízny opatrovník taktiež konštatoval, že matka mnohokrát nedodržiavala rozsudok Krajského súdu v Žiline a poukazoval na problémovú komunikáciu matky maloletej dcéry s otcom. Súd sa vôbec nevysporiadal s návrhom kolízneho opatrovníka na vykonania znaleckého posudku, keďže tento je potrebný na posúdenie otázky či dieťa chce prespávať u otca, pretože maloleté dieťa sa vyjadrilo, že sa s otcom chce stretávať. Otec má zato, že čo sa týka preberania a odovzdávania maloletej dcéry, tak rozhodnutie Krajského súdu v Žilina, č. 10CoP/51/2017-303, zo dňa 28.02.2018 bolo správne a spravodlivé pre obidve strany.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 9, Ružomberok, 034 01. S vyjadrením otca v odvolaní sa nestotožňuje, okresný súd nerozhodol na základe vyjadrenia pracovníka ÚPSVaR Ružomberok, oddelenia SPODaSK PhDr. Y. Z., ktorá je vedúcou tohto oddelenia. Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov, kolízneho opatrovníka, svedkov a v konaní bola vypočutá aj maloletá S., ktorá sama uviedla, že nechce u otca prespávať, pretože jej chýba matka, nevadí jej cestovať v sobotu aj v nedeľu k otcovi. Toto svoje stanovisko vyslovila viackrát aj pred kolíznym opatrovníkom, ktorý vo svojej správe zo dňa 09.08.2019 súdu uviedol, že konfliktný vzťah medzi rodičmi má výrazne negatívny dosah na ich rodičovskú rolu a sťažená a napätá komunikácia medzi nimi nepomáha rozvoju rodičovského vzťahu s druhým rodičom. Odporučil rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu, zároveň sa vyslovil, že pri znaleckom dokazovaní by sa nedalo jednoznačne preukázať, či by maloletá mala alebo nemala u otca prespávať, len by bola vystavená konfliktu záujmu obidvoch rodičov. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie otca maloletej, že ten istý orgán dva mesiace predtým konštatoval, že na posúdenie otázky, či je maloletá schopná stráviť čas s otcom tak, že by u neho prespala, je potrebné osloviť súdneho znalca, ktorý by sa mohol vyjadriť aj k tomu, či dieťa tlmočí želanie matky. Mgr. I. Y., psychologička referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Ružomberok toto odporúčanie uviedla v súvislosti s tým, že bola súdom požiadaná, aby vzhľadom na návrh otca na rozšírenie stretávania s maloletou a aj s prespatím u neho sa vyjadrila, či je maloletá schopná stráviť čas s otcom tak, ako to vo svojom návrhu žiadal. Vo svojom stanovisku uviedla, že stretnutie rodičov a maloletej za týmto účelom na RPPS považuje za škodlivé pre maloletú vzhľadom k tomu, že by maloletá bola vystavená záťažovej situácii vyjadrovania sa k tejto téme pred rodičmi a zároveň uviedla, že psychológ RPPS nie je kompetentný na zisťovanie názoru dieťaťa, ale na poskytovanie psychologickéj pomoci formou poradenstva. Stotožňuje sa s tým, že rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, čo sa týka preberania a odovzdávania maloletej dcéry, bolo v čase jeho vydania správne a spravodlivé. Čo sa týka vykonania znaleckého dokazovania, myslí si, že maloletá svoje odmietavé stanovisko k prespávaniu u otca ani pred znalcom nezmení. Má za to, že je v záujme maloletej postupné rozširovanie stretávania sa s otcom, v súčasnej dobe však vzhľadom na vzájomné správanie rodičov nie je na túto zmenu pripravená.

5. Matka sa k odvolaniu otca vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu nasledovne. Nemožno súhlasiť s dôvodmi odvolania otca mal. dieťaťa, nakoľko neodzrkadľujú ani skutkový ani právny stav predmetného konania o návrhu matky na zmenu stretávania sa s mal. dieťaťom a o návrhu otca na rozšírenie stretávania sa s mal. dieťaťom vedenom na Okresnom súde Ružomberok. V danej právnej veci otec mal. dieťaťa navrhol výsluch svedkov, ktorých súd vypočul. Rovnako súd vypočul mal. dieťa mal. S. E. priamo na pojednávaní dňa 23.05.2019, kde mal. dieťa uviedlo, že nechce u otca prespávať. Rovnako bol realizovaný pohovor u p. psychologičky na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, Mgr. Y., ktorá vo svojej správe uviedla, že stretnutia s dieťaťom na referáte Úradu práce Ružomberok považuje za škodlivé a najmä že by dieťa bolo vystavené napätej a záťažovej situácií vyjadrovať sa ohľadom nej pred rodičmi. Rovnako sa Úrad práce Ružomberok vyjadril vo svojom stanovisku, že maloletá nechce u otca prespávať, kde mal. dieťa vyjadrilo svoj názor na kuratele ako aj pred súdom. Kolízny opatrovník v danej správe vyjadril stanovisko, že mal. dieťa opätovne bude musieť vyjadriť svoj negatívny postoj v danej veci pred ďalšou osobou. Rovnako kolízny opatrovník v správe vyjadril postoj, že znalecké dokazovanie by nemuselo jednoznačne preukázať či je vhodné prespávanie u otca. Zároveň kolízny opatrovník vyjadril sa priamo na pojednávaní dňa 23.05.2019, že nie je za znalecké dokazovanie.

Teda samotné dieťa na Úrade práce ako aj v samotnom výsluchu na súde bez prítomnosti rodičov uviedlo, že nechce prespávať u otca. Z toho je zrejmé, že názor otca, že dieťa tlmočí želanie matky je vyvrátené. Dieťa samostatne v prítomnosti kurátorky ako aj pred psychologičkou a pred samotným súdom odpovedalo na otázky a samotný obraz o postoji mal. dieťaťa si urobil i samotný súd z celkového správania sa mal. dieťaťa. Nemožno sa stotožniť s názorom, že orgán navrhol znalecké dokazovanie, kuratela práve vyslovila opačný názor, že nie je za znalecké dokazovanie, čo deklarovala vo svojom výsluchu na súde ako aj vo svojej správe zo dňa 08.08.2019, že ďalšie sedenia s dieťaťom by preň bolo stresujúce a záťažové, keď niekoľkokrát dieťa vyjadrilo svoj názor, že nechce prespávať u otca. Tvrdenia otca ohľadom, že zisťovanie stanoviska dieťaťa bolo neobjektívne nesúhlasí. Práve pred psychologičkou ako aj pred súdom dieťa mimo matky sa vyjadrilo. Má za to, že názor dieťaťa zo strany št. orgánov bol zisťovaný v súlade so zákonom a prebehlo korektne a najmä, že počas celého konania otec mal. dieťaťa nevzniesol žiadnu námietku v postupe orgánov v tomto konaní. Ohľadom znaleckého dokazovania bol to práve otec mal. dieťaťa, ktorý nenavrhol znalecké dokazovanie a najmä na vyslovený jeho názor, aby sa nenaťahoval čas zbytočným znaleckým dokazovaním. Otázka riešenia odovzdávania mal. dieťaťa podľa pôvodného rozhodnutia nebolo v záujme mal. dieťaťa, nakoľko boli dané objektívne dôvody pre ktoré matka nemôže odovzdávať mal. dieťa v mieste trvalého bydliska otca (G.), keďže matka má trvalé bydlisko v H. a najmä, že je na materskej dovolenke s ďalším dieťaťom. K tomuto dospel aj súd v exekučnom konaní, kedy dal za pravdu matke maloletého dieťaťa a rovnaký názor zdieľal aj kolízny opatrovník. Na základe vyššie uvedeného má za to, že rozsudok Okresného súdu Ružomberok pod číslom konania 10P/12/2019 zo dňa 17.09.2019 je vecne správny a navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Ružomberok, pod číslom konania 10P/12/2019 zo dňa 17.09.2019 v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

6. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka matka uviedla, že odzrkadľuje skutkový stav veci, avšak s vyjadrením kolízneho opatrovníka na strane 3, že matka nedodržiava doterajšie súdne rozhodnutie a že matka dieťa nevozí do G. nesúhlasí. Objektívne skutočnosti, z akých došlo k zmene pomerov na strane matky sú objektívne, a to narodenie ďalšieho dieťaťa. Práve otec mal. dieťaťa súhlasil, že si bude dieťa preberať v mieste trvalého bydliska matky v H.. Otec mal. dieťaťa odvolal svoju dohodu svojim postojom na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok. Nakoľko nastala zmena pomerov na strane matky, matka ďalšie dieťa kojí a nie je v jej silách, aby reálne dieťa zanášala do G.. Tieto objektívne dôvody vyvodil vo svojich záveroch aj Okresný súd Ružomberok. Maloletá teraz začala navštevovať základnú školu, kde je potrebné sa venovať školským povinnostiam a nie ju navyše stresovať a realizovať stretnutia u psychológov. Dieťa v súčasnosti nemá potrebu prespávania u otca a stanovisko dieťaťa je potrebné v tomto jeho veku rešpektovať. Mal. dieťa malo kiahne, čo matka otcovi oznámila vo štvrtok 31.10.2019, nakoľko sa s otcom mala stretnúť cez víkend. Otec mal. dieťaťa matke neodpovedal a ani sa neinformoval ako sa dieťa cíti, či sa jej polepšilo a pod. Teda matka má za to, že odvolanie otca je účelové, len aby traumatizoval matku a nejde mu reálne o mal. dieťa. Svedčí o tom aj tá skutočnosť, že na posledné pojednávanie sa nedostavil.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately následne reagoval, pričom uviedol, že Oddelenie SPODaSK Ružomberok nemá výhrady voči vyjadreniu matky maloletej S. k odvolaniu otca Z. E. zo dňa 09.10.2019 a k doplneniu jeho odvolania zo dňa 11.10.2019. Je to stanovisko matky na ktoré má právo, preto si myslí, že nie je potrebné sa k nemu vyjadrovať. K tomuto odvolaniu aj k jeho doplneniu sa ÚPSVaR Ružomberok podrobne vyjadril vo svojom podaní zo dňa 15.10.2019.

8. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k skutočnostiam, ktoré uviedla matka vyjadril, že ohľadom prespávania maloletej dcéry u otca sa vyjadril kolízny opatrovník tak, že je za rozšírenie styku otca s maloletou dcérou. Tento názor kolízneho opatrovníka potvrdila aj PhDr. Y. Z. na stretnutí dňa 10.01.2019. PhDr. Y. Z. vyzývala matku maloletej dcéry, aby vyskúšala dať maloletú dcéru k otcovi aspoň na jeden víkend prespať. Matka však takýto návrh rázne odmietla, pričom sa odvolávala na skutočnosť, že pokiaľ takúto povinnosť nebude mať na papieri, maloletá dcéra u otca prespávať nebude. Kolízny opatrovník na sa na spoločnom stretnutí na ÚPSVaR dňa 10.01.2019 vyjadril, že ja za rozšírenie styku otca s maloletou dcérou tak, že maloletá dcéra bude prespávať u otca. Toto svoje stanovisko kolízny opatrovník potvrdil aj na súde. Matka okrem uvedeného podáva na otca maloletej dcéry nezmyselné a nedôvodné oznámenia o podozrení zo spáchanie trestného činu, pričom matka sama nedodržiava rozhodnutie súdu, a dopúšťa sa tak trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Matka taktiež odmieta komunikovať s otcom maloletej dcéry. Psychologička Mgr. I. Y., sa vyjadrila, že ona nemá v

kompetencii robiť znalecké posudky, pričom odporučila vypracovanie znaleckého posudku a odložila ďalšie stretnutie s maloletou dcérou. Matka maloletej dcéry odmietla čo i len raz nechať maloletú dcéru prespať u otca a to aj napriek odporúčaniam kolízneho opatrovníka, čo odôvodnila tvrdením, že pokým takúto povinnosť nebude mať na papieri, tak maloletá u otca nebude prespávať. Matka maloletej dcéry pritom žije so svojím druhom, t. z., že má pri kom nechať dieťa, pokiaľ by išla zaviesť maloletú dcéru do G..

9. Matka prostredníctvom právneho zástupcu reagovala na otcove vyjadrenie. Matka nesúhlasí s vyjadrením otca zo dňa 14.11.2019 a trvá na svojich doterajších výsluchoch a doterajších písomných vyjadreniach. Súd v predmetnej veci dostatočne zisti skutkový stav veci a vzhľadom aj na názor maloletého dieťaťa súd dospel k správnym právnym záverom. Otec mal. dieťaťa nechce rešpektovať názor mal. dieťaťa a stále trvá na svojom, pričom názor dieťaťa neberie do úvahy. Je zrejmé, že otec nechce rešpektovať potreby mal. dieťaťa a svojimi postojmi práve situáciu stretávania sa otca s mal. dcérou sťažuje a tým sa aj vzťah medzi dcérou a otcom mal. dieťaťa komplikuje. Matka popiera tvrdenia otca, že voči mal. dieťaťa vytvára negatívny postoj k otcovi. Práve súd vo vykonanom dokazovaní dospel k záveru, ktorý je vyjadrený vo výrokových častiach rozsudku a trvá na tom, aby odvolací súd predmetný rozsudok ako vecne správny potvrdil.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65a a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

11. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

14. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie prejednávanej veci a vecne správne rozhodol. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

15. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd uvádza nasledovné:

16. Odvolací súd konštatuje, že snahou súdu prvej inštancie bolo pri rozhodovaní postupovať v súlade so zásadou, podľa ktorej treba rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Na strane druhej je však úlohou súdu rešpektovať, zachovať a garantovať práva rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti.

17. Podľa slovenskej právnej úpravy, ktorá vychádza z medzinárodných dohovorov platí, že styk rodiča s dieťaťom je jedným s najdôležitejších práv ako rodiča, tak aj dieťaťa. Dôležitým kritériom je, aby stretávanie bolo v záujme maloletého dieťaťa a neohrozilo jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

18. V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju

úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Z citovaného plynie, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Rodič má právo sa s dieťaťom sýkať, nie je to však jeho povinnosť. (Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/28/2016 zo dňa 10.08.2016)

19. Okresný súd napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018 v časti o určení miesta odovzdávania mal. dieťaťa tak, že otec prevezme mal. S., nar.XX.XX.XXXX každý páry týždeň v sobotu o 9.00 hod. a v nedeľu o 9.00 hod. v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ju v stanovený čas, teda v sobotu o 18.00 hod. a nedeľu o 18.00 hod. matke odovzdá. Styk otca s maloletou sa tak má uskutočňovať bez prespatia maloletej u otca, čo otec v podanom odvolaní namieta.

20. Odvolací súd je názoru, že v konaní bolo preukázané, že nie je v záujme maloletej, aby prespávala u otca zo soboty na nedeľu, počas ktorých sa realizuje právo styku. Uvedené mal odvolací súd osvedčené nielen z vyjadrení kolízneho opatrovníka, ale aj z vyjadrení matky, svedkov ako aj samotnej maloletej. Bez prítomnosti rodičov bola vypočutá maloletá S. E., ktorá uviedla, že nechce u ocina spávať, pretože jej chýba maminka, páči sa jej, že cestuje v sobotu aj nedeľu, rada chodí aj do L., má rada X., s ktorou sa hrajú, v G. nemá veľa kamarátov.

21. Nariadením znaleckého dokazovania by súd osvedčil už aj tak pre tento čas zistenú skutočnosť, že je v záujme maloletej, aby u otca neprespávala, nakoľko doma pri matke má vytvorené zázemie. Otca má rada, rada k nemu chodí a preto je aj v záujme otca, aby sa ich vzťah rozvíjal primerane. Pre tento čas je však vhodnejšia úprava styku tak, ako o nej rozhodol okresný súd. Nariadenie znaleckého dokazovania by sa nielen priečilo zásade rýchlosti a hospodárnosti konania ale navyše a v neposlednom rade by mohlo spôsobiť nadbytočné traumatizovanie maloletej ďalším vypočúvaním a znaleckým dokazovaním. Nariadenie znaleckého dokazovania by nebolo v záujme maloletej.

22. Čo sa týka preberania a odovzdávania maloletej, aj odvolaciemu súdu sa javí vhodnejšia úprava, že otec si prevezme a odovzdá maloletú v bydlisku matky. Odvolaciemu súdu bola preukázaná zmena pomerov, nakoľko matke sa narodilo ďalšie dieťa, ktoré potrebuje jej nevyhnutnú a 24-hodinovú starostlivosť. Je potrebné rešpektovať aj práva druhého dieťaťa, ktorému nemožno uprieť prítomnosť matky v tak útlom veku.

23. Po zvážení všetkých okolností odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP je potrebné potvrdiť z dôvodu jeho vecnej správnosti.

24. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. V zmysle § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)