

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011164
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. C., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. N. H. XXX/X, S., V.. Z., T.. Č.. C. C. T. V. I.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 08.04.2019 v čase okolo 15.30 hod. v S. na ulici R. P. vošiel cez spadnutý plot na dvor neobývaného rodinného domu č. XXXX/XXX, kde násilím vytlačil bočné okno na garáži, vliezol cez neho dnu, a po odistení dvojkrídlovej plechovej garážovej brány z tade zobral benzínovú kosačku zn. GTM profesional červenej farby, elektrickú pílu zn. Husquarna Electric typ 317 oranžovej farby, elektrické čerpadlo zn. Matrix WW 1200-3600 červenej farby, pneumatický ťahovač Metabo DSSW 360 v kufríku, pneumatickú brúsku zn. Stanley v kufríku, sadu brúsiek na pneumatickú brúsku zn. Hitachi v kufríku, nitovacie kliešte zn. POP PS 15, plynový kotol zn. Protherm nezisteného typu, elektrický ohrievač vody zn. Eliz Classic objemu 80 l, čím poškodenému Q. U., R.. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 685 €,

v bode 2/

dňa 16.04.2019 v čase medzi 15.15 hod. a 15.25 hod. v S. na ulici H. preskočil betónový plot rodinného domu č. XXXX/XXX, ktorého majiteľom je Z. K. C., dostal sa na dvor, kde v úmysle kradnúť veci z rodinného domu vytlačil okno vedúce do miestnosti pracovne rodinného domu, ktoré bolo otvorené na vetranie, cez toto sa dostal do vnútra, kedy sa zapla zvuková signalizácia alarmu, po čom sa obžalovaný zľakol a zo steny pracovne vytrhol ovládací panel bezpečnostného systému - alarm, ktorý zahodil spolu s kľúčom od vchodových dverí, ktorý našiel na parapete okna, a odišiel preč, čím poškodenému Z. K. C.Z., R.. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 645,98 €,

teda

v bodoch 1/ a 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, v bode 1/ čin spáchal vlámaním a v bode 2/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu,

v bode 2/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bode 1/ aj písm. b) Trestného zákona, a v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/106/2019 zo dňa 18.04.2019, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 a § 41 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému Z. K. C., R.. XX.XX.XXXX, T. N. H. XXXX/XXX, S., škodu vo výške 645,98 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Q. U., R.. XX.XX.XXXX, T. N. R. P. XXXX/XXX, S., so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.09.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného za skutok v bode 1/. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 13.11.2019, proti ktorému podal prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody.

V odpise registra trestov má obžalovaný 20 záznamov za krádeže, porušovania domovej slobody, nebezpečné vyhrážania a marenia výkonu úradného rozhodnutia, všetky v závažnosti prečinu, za čo mu bol mnohokrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Po spáchaní skutku v bode 1/ bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/106/2019 zo dňa 18.04.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/43/2019 zo dňa 30.04.2019 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a 10 mesiacov pri zrušení trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/43/2019 zo dňa 10.01.2019, a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/51/2019 zo dňa 11.09.2019 na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody 10 mesiacov pri zrušení trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/246/2018 zo dňa 10.01.2019. Podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/8/2019 zo dňa 29.01.2020 bol obžalovaný odsúdený rozsudkom za skutok, ktorý spáchal 28.07.2018 a bolo upustené

od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2019 zo dňa 18.04.2019, pričom po vyhlásení sa prokurátor aj obžalovaný vzdali práva podať odvolanie. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 8 priestupkov, a to v oblasti cestnej premávky, proti majetku a občianskemu spolunažívaniu. Podľa správy o povesti obce S. zo dňa 22.05.2019 má zlú povesť, nebol riešený komisiou verejného poriadku. Podľa hodnotenia z ústavu n výkon trestu odňatia slobody zo dňa 14.05.2019 sa správa primerane, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2019 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 18.04.2019, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) s poukazom na § 138 písm. e) TZ v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 TZ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 TZ v znení do 31.07.2019 a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ, ktorý spáchal ako je uvedené v bode 2/ a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 2 TZ a § 38 ods. 4 TZ na 2 roky a 4 mesiace. Zároveň bol zaviazaný na náhradu škody Z. K. C. vo výške 645,98 €.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 10.04.2019 a potvrdenia o vrátení veci zo dňa 18.04.2019 boli všetky veci uvedené v bode 1/ vydané obžalovaným a vrátené poškodenému U..

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008), najmä vzhľadom na mnohonásobnú recidívu páchatela.

Skutok uvedený v obžalobe vyhodnotil súd ako ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2019, vzhľadom na ich časovú následnosť, obdobný spôsob ich páchania a obdobný predmet útoku, pričom obžalovanému nebolo medzi nimi oznámené vznesenie obvinenia.

Po spáchaní tohto činu bol obžalovaný ešte odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/43/2019, no keďže mu bol ním uložený súhrnný trest pri zrušení trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/43/2019 zo dňa 10.01.2019, znamená to, že ten skutok spáchal ešte pred týmto dátumom. Trestné činy, ktoré sú predmetom tohto konania, spáchal až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/43/2019, čím došlo k pretrhnutiu súbehu a súhrnný trest ku skutkom, ktoré spáchal pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku sa neukladá (R 52/1971). Obdobne aj rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/51/2019 mu bol uložený spoločný trest pri zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/246/2018 zo dňa 10.01.2019, čiže tento skutok spáchal pred jeho právoplatnosťou dňa 15.02.2019, a súbeh bol jednak pretrhnutý doručením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/246/2018 a jednak doručením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/43/2019.

V deň vyhlásenia rozsudku bol obžalovaný ešte odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/8/2019 zo dňa 29.01.2020 ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2019. Keďže ten skutok bol spáchaný dňa 28.07.2018, nebol v súbehu so skutkom trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2019, pretože medzi ich spáchaniami boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky (doručené trestné rozkazy) Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/246/2018 a sp. zn. OT/43/2019. Tým nie je ani v súbehu s predmetným trestným činom a súd neukladal voči nemu súhrnný trest.

Súd mohol obžalovanému uložiť úhrnný a spoločný trest odňatia slobody za spáchanie troch prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprisnejšie trestný, ktorým je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 TZ, od 1 roka do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky a 4 mesiace.

Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2019, ktorý je 2 roky a 4 mesiace. Súd tento trest považuje za dostatočný za predmetnú trestnú činnosť, prakticky vykradnutie jednej garáže a domu, a vyšší trest mu neukladal.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/96/2015, v ktorej bol prepustený dňa 28.06.2016, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených Q. U. a Z. K. C. na náhradu spôsobenej škody. O náhrade škody Z. K. C. bolo právoplatne rozhodnuté v zrušenom výroku trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2019 a súd ju prevzal v plnom rozsahu. Poškodenému U. boli ukradnuté veci vrátené, no keďže sa nároku na náhradu škody následne nevzdal, odkázal ho súd na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).