

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205640
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205640.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, štátny občan Slovenskej republiky a V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. S ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/47/2019-62 zo dňa 02.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2019 v časti výroku o výživnom na maloletého V. T., narodeného XX.XX.XXXX tak, že otcovi V. O., narodenému XX.XX.XXXX s a z n i ť u j e výživné na maloletého V. T., narodeného XX.XX.XXXX zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 40,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2020.

Takto určené výživné j e otec p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podal na tunajšom súde návrh na zníženie výživného na maloletého V. T. z dôvodu, že dňa 31.12.2019 ukončil pracovný pomer uzatvorený s obcou I. a jeho príjem sa značne zníži. Po ukončení pracovného pomeru s veľkou pravdepodobnosťou bude vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko pracovných príležitostí je málo, pričom zo sociálnej dávky nebude schopný platiť mesačné výživné 80,- Eur. Okrem toho prispieva na domácnosť rodičom, voči obci I. má tiež povinnosti platiť ročný poplatok za odvoz tuhého komunálneho odpadu 10,- Eur a ročný poplatok za vodu 8,- Eur. Preto otec dieťaťa žiadal o prehodnotenie výšky výživného a schválenie výživného adekvátneho jeho sociálnemu zabezpečeniu.

2. Vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/47/2019-62 zo dňa 02.10.2019, právoplatným dňa 10.10.2019, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého V. vo výške 80,- Eur mesačne.

3. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že bol zamestnaný na Obecnom úrade I. do 31.12.2019, od 28.12.2019 je práceneschopný.

4. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí so znížením výživného na sumu 40,- Eur. Matka na vlastnú žiadosť skončila prácu v spoločnosti V., pretože si chce nájsť lepšie platenú prácu, niečo si našetriť a ísť do vlastného bytu. Plánuje absolvovať opatrovateľský kurz, ktorý sa začína 03.02., bude trvať tri týždne a následne plánuje odísť do Nemecka ako opatrovateľka, kde bude pracovať dva týždne a dva týždne bude doma. Kým bude pracovať, môže sa o syna starať jej matka. Na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny sa už bola prihlásiť. Z úradu práce ju pošlú do Sociálnej poisťovne a potom bude čakať, či jej vznikne nárok na podporu v nezamestnanosti.

5. Na pojednávaní dňa 29.01.2020 sa rodičia dohodli na znížení výživného na maloleté dieťa na sumu 40,- Eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník odporúčal dohodu rodičov o znížení výživného schváliť.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov o znížení výživného schválil v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, z dôvodu, že u otca maloletého dieťaťa nastala podstatná zmena pomerov, kedy prišiel o prácu, pričom v dôsledku ťažkého úrazu má

problémy komunikovať, zabudol písať a čítať, čím sú jeho možnosti zamestnať sa značne limitované. Matka maloletého dieťaťa na vlastnú žiadosť ukončila pracovný pomer, keďže má záujem absolvovať opatrovateľský kurz, aby sa mohla zamestnať ako opatrovateľka v zahraničí a dosahovať tak vyšší príjem, aby mohla pre seba a syna obstaráť vlastné bývanie.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Po vyhlásení rozsudku rodičia maloletého dieťaťa aj kolízny opatrovník uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku.

20. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

22. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

23. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP. Proti výroku II. tohto rozsudku o trovách konania nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa rodičia po jeho vyhlásení vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie podľa § 368 CSP.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie podľa § 368 CSP.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.