

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Csp/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119240833  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:6119240833.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO:45 322 571, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zastúpený: Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 70,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,70 eur od 1.4.2018 do zaplatenia a zo sumy 70 eur od 9.10.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o jej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 26.2.2019 na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný na konanie upravené zákonom č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“) domáhala vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť jej 70,70 eur spolu s úrokmi z omeškania zo sumy 70,70 eur vo výške 5% ročne od 1.4.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Návrh zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 1.3.2018 bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, (ďalej len „Dopravný podnik a.s.“), vykonaná u žalovanej kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaná cestovala bez cestovného lístka, bolo vyhotovené „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ vs:1800029, a žalovaná bola vyzvaná na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky vo výške 50 eur (podľa Prepravného poriadku prirážka určená v zníženej sadzbe pre prípady platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly). Žalovaná cestovné 0,70 eur a zníženú prirážku vo výške 50 eur pri kontrole, a ani do 5 pracovných dní od jej vykonania, nehradila.

3. Nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku a.s. žalovaná uzavrela s týmto podnikom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzavretia zmluvy žalovaná bola povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky upravené zákonom č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, zákonom č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, a platným Prepravným poriadkom Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom

kraji platným od 29.4.2017 (ďalej len „Prepravný poriadok“). Žalovaná v dôsledku nepreukázania sa platným cestovným lístkom pri kontrole je podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je povinná uhradiť Dopravnému podniku a.s. zníženú prirážku a cestovné, a ak na mieste neuhradí zníženú prirážku a cestovné, cestovné a prirážku bez zníženia. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov žalovaná je povinná zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Cestovné v danom prípade predstavuje 0,70 eur (Príloha č.1, Cenník č.1 Prepravného poriadku platného v čase prepravy žalovanej), a prirážka k základnému cestovnému v dôsledku nevyužitia možnosti uhradiť cestovné a nižšiu prirážku vo výške 50 eur na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní po jej vykonaní 70 eur (Príloha č. 1, Cenník č. 9 Prepravného poriadku platného v čase prepravy žalovanej).

4. Žalovaná cestovné 0,70 eur a ani prirážku vo výške 70 eur neuhradila aj napriek opakovaným výzvam na uhradenie tohto peňažného dlhu. Preto žalobkyňa sa žalobou v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka domáha na žalovanej zaplataenia aj úrokov z omeškania v zákonnej výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Cestovné a prirážka vo výške 50 eur sa stali splatnými v čase absolvovania prepravy žalovaného bez cestovného lístka. Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou cestovného. Zníženú prirážku 50 eur žalovaný mal možnosť uhradiť do 5 pracovných dní od vykonania kontroly. Žalobou žalobkyňa z dôvodu právnej istoty požaduje úroky z omeškania so zaplatením cestovného a prirážky vo výške 70 eur až odo dňa nasledujúceho po uplynutí jedného mesiaca od vykonania kontroly, tzn. od 1.4.2018 do zaplataenia.

5. Zmluvou o podstúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 Dopravný podnik a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobkyňu.

6. Zástupca žalobkyne spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu predložil upomínaciemu súdu listiny označené ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS:1800029 zo dňa 1.3.2018, časť Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.4.2017 , zmluvu o postúpení pohľadávok, listinu „Predsporová výzva/pokus o zmier“ zo dňa 12.2.2019 spolu s poštovým hárkom č. EPH153236540 .

7. Dňa 22.3.2019 Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 29Up 237/2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade s návrhom žalobkyne. Tento platobný rozkaz sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, o čom tento súd v súlade s § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní upovedomil žalobkyňu a súčasne ju vyzval, aby v lehote 15 dní navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa v zákonnej stanovenej podala návrh na pokračovanie v konaní. Preto podľa § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Kežmarok ako súdu miestne podľa Civilného sporového poriadku. Spis bol Okresnému súdu Kežmarok doručený dňa 14.8.2019.

8. Okresný súd Kežmarok vykonal za účelom zistenia skutočného pobytu žalovanej všetky dostupné lustrácie, požiadal o súčinnosť aj políciu a Obec Ž.. Podľa Registra obyvateľov SR žalovaná je od 20.8.2003 doposiaľ stále prihlásená k trvalému pobytu na adrese Ž.Q. XXX. Podľa oznámenia obce Ž. táto adresa je adresou zariadenia T. C. Z., ktoré sa stará o chorých a bezdomovcov. Podľa polície žalovaná sa už cca 6 rokov zdržiava v Českej republike. Súdu sa tak skutočný pobyt žalovanej nepodarilo zistiť. Preto podľa § 118 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a to v dobe od 20.9.2019 do 8.10.2019. Uznesením zo dňa 13.11.2019 č.k. 4Csp 69/2019- 110 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku súd následne vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadřila.

9. Súd vec v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Dňa 28.1.2020 súd verejne vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

10. Žalovaná nepoprela a súd vykonaným dokazovaním nemal vážnejšie spochybnené tvrdenie žalobkyne, že žalovaná dňa 1.3.2018 cestovala vozidlom mestskej hromadnej dopravy Dopravného

podniku a.s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „Dopravný podnik a.s.“) bez cestovného lístka. Z listiny označenej ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS:1800029 zo dňa 1.3.2018 vyplýva, že žalovaná dňa 1.3.2018 o 11.50 hod cestovala v Bratislave autobusom na linke č. 20 v úseku zastávok Alexyho a Drobného, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala riadnym cestovným lístkom. Žalovaná pravosť tejto listiny ani pravdivosť skutočností z nej vyplývajúcich nepoprela. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodným a závažným pochybnostiam o skutočnostiach vyplývajúcich z tejto listiny. Osobné údaje žalovanej uvedené v hlásení zodpovedajú údajom o žalovanej vedeným v Registri obyvateľov SR, vrátane čísla občianskeho preukazu.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Zb. o cestnej doprave (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu ( § 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a sankčnú úhrady, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

13. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa údaje o jeho zákonomnom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa Prílohy č.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.4.2017 (ďalej len „Prepravný poriadok“) základná cena papierového cestovného lístka na jednu cestu (15 minút) je 0,70 eur (Cenník č.1 Cestovné lístky na jednu cestu). Základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez cestovného lístka je 70 eur. Znížená sadzba 50 eur platí v prípade platby priamo na mieste kontroly (Cenník č. 9 Sadzby sankčných úhrad).

16. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a uvedených skutkových zistení súd prijal záver, že žalovaná nastúpením do dopravného prostriedku (autobusu) Dopravného podniku a.s. dňa 1.3.2018 uzavrela s Dopravným podnikom a.s. zmluvu o preprave v súlade s cit. ust. § 760 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto prepravnej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť dodržiavať podmienky prepravy vyplývajúce z citovaných ustanovení Zákona o dráhach a Prepravného poriadku, vrátane povinnosti zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v prípade nepreukázania sa platným cestovným lístkom vo výške určenej Prepravným poriadkom Dopravného podniku a.s. Preto súd nárok žalobkyne na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej prirážky vo výške 70 eur, spolu celkom 70,70 eur, považoval za dôvodný a žalobe v časti celej listiny vyhovel.

17. Súd zastáva názor, že aktívna legitímácie žalobkyne v spore vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 predloženej žalobkyňou spolu so žalobou.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobkyňa si žalobou uplatnila nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 1.4.2018 do zaplatenia. Súd pri posudzovaní tohto nároku vychádzal zo záveru, že cestovné za dopravné služby vo výške 0,70 eur bolo splatné pred uskutočnením prepravy, a sankčná prirážka vo výške 70 eur bola žalovaná podľa § 563 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť prvý deň po tom, čo ju veriteľ o zaplatenie požiadal. Zástupca žalobkyne síce predložil súdu písomnú výzvu adresovanú žalovanej na zaplatenie peňažného dlhu vo výške celkom 70,70 eur datovanú dňom 12.2.2019 a poštový podací hárok zo dňa 15.2.2019. Z týchto dôkazov však bez ďalšieho nemožno bez pochybností prijať záver, že táto výzva sa dostala do sféry žalovanej v súlade s § 45 Občianskeho zákonníka. Preto súd žalobkyni priznal požadované úroky v zákonnej výške 5% ročne od 1.4.2018 iba zo sumy cestovného 0,70 eur, a za výzvu veriteľa na zaplatenie sankčnej prirážky vo výške 70 eur považoval až doručenie žaloby, ktorej podanie súd žalovanej oznámil zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v dobe od 20.9.2019 do 8.10.2019. Preto súd úroky z omeškania so zaplatením sankčnej prirážky 70 eur vo výške 5% súd žalobkyni priznal až od 9.10.2019 a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadne príslušenstva žalovanej istiny zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

25. Žalobkyňa bola v spore úspešná. Jej neúspech predstavuje iba nepatrná zamietnutá časť príslušenstva žalovanej istiny. Preto žalobkyni príslúcha právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanej v plnom rozsahu. O výške týchto trov v súlade s cit. právnou úpravou po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. - III. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).