

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/184/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200464  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3019200464.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: IMET-TEC a.s., so sídlom M. Sch. Trnavského 2/B, Bratislava, IČO 36 822 213, zast. FROLKOVIČ Legal s.r.o., so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, Bratislava, IČO: 50 106 228, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná ulica 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102037669/2019 zo dňa 27.08.2019, o návrhu žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty, takto

### rozhodol:

Krajský súd návrh na odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 03.01.2020 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu správne súdu dňa 29.10.2019 sa domáhal preskúmania a zrušenia vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný ako odvolací orgán podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza č. 101146020/2019 zo dňa 15.05.2019, ktorým podľa § 68 ods. 5 a 6 daňového poriadku určil rozdiel v sume nadmerného odpočtu 77 653,33 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2017.

2. Výzvou tunajšieho súdu zo dňa 18.11.2019 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo správnej žaloby vyrubeného podľa položky 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v sume 35 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak poplatok nebude v určenej dobe zaplatený. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 19.11.2019, mal byť teda z jeho strany uhradený najneskôr ku dňu 29.11.2019. Žalobca zaplatil súdny poplatok dňa 23.12.2019.

3. Keďže žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby napriek výzve súdu v určenej lehote nezaplatil, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. uznesením pod č. k. 11S/184/2019-68 zo dňa 19.12.2019 zastavil. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom v súlade s ustanovením § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.12.2019.

4. Dňa 03.01.2020 žalobca tunajšiemu súdu, v zákonnej lehote na podanie sťažnosti proti vyššie uvedenému rozhodnutiu, doručil návrh na odpustenie zmeškania lehoty podľa ust. § 70 SSP a sťažnosť proti uzneseniu o zastavení konania v 11S/184/2019-68 zo dňa 19.12.2019, ktoré žiadal zrušiť a pokračovať v konaní. Uviedol, že podaním zo dňa 20.11.2019 právny zástupca žalobcu doložil vyžiadané napadnuté rozhodnutia. Zároveň v ten istý deň prišlo aj k zadaniu platobného príkazu v rámci on-line systému elektronického bankovníctva, ktorým mal byť súdny poplatok zaplatený. Zodpovedný pracovník, ktorý platobný príkaz zadával, mal (mylne) v danom časovom okamihu za to, že platbu korektným spôsobom zadal a odoslal. Pri svojej pravidelnej internej kontrole účtovných záznamov dňa 23.12.2019 zistil, že z dôvodu technickej chyby neprišlo k reálnemu odpísaniu prostriedkov z účtu žalobcu a o danom úkone neexistuje v systéme elektronického bankovníctva žiadny záznam. Po zistení

a preverení tejto skutočnosti ešte v ten deň predmetný súdny poplatok žalobca uhradil. Odpustenie zmeškania lehoty odôvodňoval tým, že došlo k technickej chybe a následného zlyhania ľudského faktora. Napriek nepochybnnej existencii pochybenia na strane žalobcu sa domnieva, že je možné zvoliť taký výklad právnych predpisov, ktorý s ohľadom na neexistenciu negatívneho dôsledku ujmy, nízku výšku predmetného poplatku, jeho dodatočné zaplatenie ako aj vyššie opísané skutkové aspekty, umožní správnu žalobu prejednať a rozhodnúť.

5. Podľa § 70 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, predseda senátu odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník konania alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Pri posudzovaní otázky zmeškania lehoty krajský súd skúmal, či dôvod zmeškania je ospravedlniteľný. Zákon v citovanom ustanovení odpustenie zmeškanej lehoty viaže na splnenie určitých podmienok. Určitá skutková okolnosť môže byť ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 70 ods. 1 SSP len vtedy, pokiaľ medzi ňou a zmeškaním lehoty je príčinná súvislosť. Na jej preukázanie treba doložiť, že k zmeškaniu došlo len v dôsledku tejto okolnosti a že nebyť tejto prekážky, nedošlo by k zmeškaniu lehoty. Dôvodom zmeškania lehoty musia byť závažné dôvody a zároveň o odpustenie zmeškania lehoty musí účastník požiadať v zákonnej lehote 15 dní, odkedy pominula príčina zmeškania, a v tej istej lehote musí urobiť zmeškaný úkon. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne. Dôkazné bremeno ohľadom dôvodu zmeškania lehoty, ako aj ohľadom včasnosti podania predmetnej žiadosti zaťažuje žiadateľa. Žalobca v návrhu na odpustenie zmeškania lehoty neuviedol kedy odpadla prekážka zmeškania, ani nepriložil dôkaz o zadávaní platobného príkazu v rámci on-line systému už v čase plynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Správny súdny poriadok závažný dôvod nedefinuje, pričom však možno ustáliť, že sa jedná o tak závažné dôvody na strane žiadateľa o odpustenie zmeškanej lehoty, ktoré treba posudzovať osobitne podľa okolností konkrétneho prípadu, môže ísť napríklad o nehodu, úraz, živelnú pohromu, závažné rodinné komplikácie, náhle ochorenie s tou podmienkou, že ich dôsledkom bolo vylúčenie účastníka konania z možnosti urobiť úkon. Omyl pracovníka pri zadávaní platobného príkazu nemožno podľa názoru správneho súdu za takýto závažný dôvod považovať, naviac keď takýto omyl nebol ani preukázaný.

8. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nezmeškal úkon z ospravedlniteľného dôvodu a nebol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí, pretože taký úkon vykonal až po doručení uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Zlyhanie ľudského faktora, ktorý uviedol ako ospravedlniteľný dôvod pre odpustenie zmeškanej lehoty na vykonanie úkonu nemožno podľa názoru správneho súdu za takýto závažný dôvod považovať. Ak by tak bolo, tak by správny súd musel odpustiť zmeškanie lehoty pre nezaplatenie súdneho poplatku pri každom nezaplatení z omylu, nakoľko vždy hrozí, že zlyhá ľudský faktor.

9. Správny súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov nepozná inštitút odpustenia zmeškania lehoty pre nezaplatenie súdneho poplatku.

10. Vzhľadom na uvedené žalobca nepreukázal splnenie podmienok na odpustenie zmeškanej lehoty a súd návrh na odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 03.01.2020 zamietá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP). Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440

sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP). Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak: a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).