

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205256  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819205256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1./ L. M., nar. XX.XX.XXXX, X./ M. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako stará matka: L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. O. XXX/X, deti rodičov - matky: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. XX a otca: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. XXX/X, prechodne bytom I. E., D., F. XXXX, o návrhu matky na zníženie jej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/54/2019-10 zo dňa 05. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (výrok I.) a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka, matka maloletých detí, sa návrhom domáhala zníženia vyživovacej povinnosti k deťom. Dodal, že zo súdneho registra zistil, že na Okresnom súde Prievidza prebieha konanie vedené pod sp. zn. 18P/26/2019, v ktorom rozsudkom č.k. 18P/26/2019-100 zo dňa 11.10.2019 (právoplatným dňa 25.11.2019) súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky voči maloletým deťom. S poukazom na § 161 ods. 1, 2, § 159 CSP skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, pričom na ne prihliada kedykoľvek za konania. Dospel k záveru, že na súde prvej inštancie prebieha konanie vedené pod sp. zn. 18P/26/2019, ktorého predmetom je totožný nárok a s tými istými účastníkmi ako v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/54/2019. Vzhľadom k tomu zastavil konanie, ktoré začalo neskôr, t.j. konanie vedené pod sp. zn. 8P/54/2019. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí. Uviedla, že návrh na zníženie jej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom zaslala súdu prvej inštancie dňa 02.12.2019. Dala do pozornosti, že konanie vedené pod sp. zn. 18P/26/2019 bolo právoplatne skončené dňa 25.11.2019. Dodala, že návrh na zníženie výživného k maloletým podala v čase, keď už konanie vo veci zvýšenia výživného k maloletým bolo ukončené. Svoj návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým odôvodnila svojou ďalšou vyživovacou povinnosťou a finančnými problémami. Napadnuté rozhodnutie považovala za nesprávne a žiadala, aby sa v konaní o zníženie jej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom pokračovalo.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

4. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na právnom závere, že sú splnené podmienky pre postup v zmysle § 159 CSP, keďže v čase začatia predmetného konania (o návrhu matky na zníženie jej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom) už prebiehalo na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/26/2019 skoršie konanie, ktorého predmetom bolo konanie o návrhu starej matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, čo súd prvej inštancie vyhodnotil ako prekážku litispendencie. Z uvedených dôvodov predmetné konanie zastavil.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Ustanovenie § 161 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, má povahu generálneho procesného ustanovenia a v zásade stanovuje, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania, teda aj v rámci odvolacieho konania.

7. Prekážka litispendencie zabraňujúca, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 77/2009 z 23. novembra 2010).

8. Súd prvej inštancie konal správne, keď najprv skúmal podmienky konania.

9. Po preštudovaní veci však odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým a právnym zisteniam, keď o návrhu matky na zníženie jej vyživovacej povinnosti rozhodol v zmysle § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP.

10. Konanie o návrhu matky maloletých detí na zníženie jej vyživovacej povinnosti k maloletým sa začalo doručením podania matky súdu prvej inštancie dňa 02.12.2019.

11. V konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/26/2019 (ktoré začalo dňa 28.06.2019) bol dňa 11.10.2019 vyhlásený rozsudok č.k. 18P/26/2019-100, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/14/2009-34 zo dňa 14.10.2009 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca tak, že bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. L. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne a na mal. M. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, počnúc 01.07.2019, ktoré súd uložil otcovi platiť ÚPSVaR Prievidza do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje (výrok I.). Zameškané výživné otca na mal. L. za obdobie od 01.07.2019 do 31.10.2019 v sume 240,- eur a na mal. M. za obdobie od 01.07.2019 do 31.10.2019 v sume 240,- eur súd otcovi uložil zaplatiť do 31.12.2019 (výrok II.). Zároveň bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/30/2015-40 zo dňa 03.09.2015 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti matky tak, že bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na mal. L. zo sumy 55,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne a na mal. M. zo sumy 55,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, počnúc 01.07.2019, ktoré súd uložil matke platiť ÚPSVaR Prievidza do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje (výrok III.). Zameškané výživné matky na mal. L. za obdobie od 01.07.2019 do 31.10.2019 v sume 180,- eur a na mal. M. za obdobie od 01.07.2019 do 31.10.2019 v sume 180,- eur súd matke uložil zaplatiť do 31.12.2019 (výrok IV.). Všetci účastníci sa vzdali práva podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, a teda rozsudok č.k. 18P/26/2019-100 zo dňa 11.10.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2019.

12. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade v čase začatia tohto súdneho konania (02.12.2019) na súde neprebíhalo žiadne iné súdne konanie, ktoré by malo rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, keď konanie, týkajúce sa vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom M., bolo v tom čase už právoplatne skončené, a teda neexistovala prekážka konania, pre ktorú by bolo potrebné konanie zastaviť v zmysle 159 CSP.

13. Na základe uvedeného odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

14. Odvolací súd v súlade s § 391 ods. 3 CSP uvádza, že úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude konať a rozhodnúť vo veci návrhu matky maloletých detí na zníženie jej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).