

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 10Cb/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201922  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618201922.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: REGIONPRESS, s.r.o., IČO: 36 252 417, so sídlom Študentská 2, 917 01 Trnava, zastúpený Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 281, so sídlom Hlavná 31, 917 00 Trnava, proti žalovanému: JO. o zaplatenie 51,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 51,65 € s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 15,12 € od 22.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 15,12 € od 29.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 15,12 € od 06.12.2017 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 21.06.2018 voči žalovanému domáhal, aby mu súd uložil povinnosť zaplatiť 51,65 € s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si u neho objednal službu - inzerciu v periodiku, ktoré žalobca vydáva. Služba bola poskytnutá podľa požiadaviek žalovaného, riadne a včas. Žalobca uviedol, že na základe toho došlo medzi stranami k uzatvoreniu inominátneho kontraktu - Zmluvy o inzercii č. XXXXXXXXXX, pričom cena a rozsah poskytnutej služby bola dohodnutá vopred tak, ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov zmluvy o inzercii a dodávateľských faktúr. Žalobca vystavil žalovanému za vykonanie služby faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 05.12.2017 na sumu 15,12 €, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 28.11.2017 na sumu 15,12 € a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 21.11.2017 na sumu 15,12 €, spolu fakturovaná suma 45,36 €, ktoré žalovaný nezaplatil. Žalobca si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu spolu v sume 6,29 €, a to vo výške 0,07 % denne zo sumy 15,12 € od 22.11.2017 do 14.06.2018 (čo predstavuje 2,17 €), zmluvnú pokutu vo výške 0,07 % denne zo sumy 15,12 € od 29.11.2017 do 14.06.2018 (čo predstavuje 2,10 €), zmluvnú pokutu vo výške 0,07 % denne zo sumy 15,12 € od 06.12.2017 do 14.06.2018 (čo predstavuje 2,02 €). Žalobca si tiež uplatnil voči žalovanému paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávku v sume 40 €.

2. Okresný súd Malacky vo veci vydal dňa 29.01.2019 platobný rozkaz č.k.10Cb/57/2018-26. Uznesením č.k. 10Cb/27/2018-51 zo dňa 30.09.2019 súd v súlade s § 266 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia žalovanému.

3. Uznesením č.k. 10Cb/57/2018-52 zo dňa 30.09.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril a aby v prípade, že uplatnený nárok v návrhu v celom

rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd poučil žalovaného, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

4. Podľa § 177 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Žalovanému bola žaloba s prílohami, uznesenie podľa bodu 3. odôvodnenia a poučenie o procesných právach s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP doručené zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17.12.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP vyhlásil dňa 29.01.2020 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.01.2020. Súd vykonal dokazovanie a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Zo Zmluvy o inzercii č. XX XXX XXXX uzatvorenej medzi žalobcom (pred zmenou obchodného mena regionPRESS, s.r.o.) ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom dňa 02.11.2017 vyplýva, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému reklamný priestor vo svojom periodiku podľa požiadaviek odberateľa a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dojednanú odmenu. Podľa bodu 3/ zmluvy za deň splnenia záväzku dodávateľa sa považuje deň vydania novín. V bode 15/ predloženej Zmluvy o inzercii sa strany dohodli, že v prípade, že sa odberateľ dostane do omeškania s platbou vyplývajúcou zo zmluvy, dodávateľ má právo na úroky z omeškania vo výške 15 % ročne a zmluvnú pokutu vo výške 0,07 % denne z dlžnej sumy, najmenej však 100 €.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej 05.12.2017 na sumu 15,12 € súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému na základe Zmluvy o inzercii č. XX XXX XXXX inzerciu v periodiku MALACKO č. XX.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej 28.11.2017 na sumu 15,12 € súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému na základe Zmluvy o inzercii č.XX XXX XXXX inzerciu v periodiku MALACKO č. XX.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej 21.11.2017 na sumu 15,12 € súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému na základe Zmluvy o inzercii č.XX XXX XXXX inzerciu v periodiku MALACKO č. XX.

16. Z predložených výtlačkov periodík MALACKO č. XX zo dňa 17.11.2017 súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému objednanú službu na strane 12 periodika, MALACKO č. XX zo dňa 10.11.2017 na strane 11 periodika, MALACKO č. XX zo dňa 03.11.2017 na strane 15 periodika.

17. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení neskorších zmien a doplnkov táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

19. Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v okamihu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

20. Podľa § 369c ods.1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

21. Podľa ustanovenia § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd dospel k záveru, že strany medzi sebou uzatvorili nepomenovanú zmluvu s prvkami zmluvy o dielo, na základe ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaného vyhotoviť a zverejniť inzerát žalovaného v regionálnom periodiku s obsahom vyplývajúcim z grafického návrhu inzercie predloženého žalovaným. Žalobca splnil svoj záväzok riadne a včas podľa zmluvy a vyúčtoval dohodnutú cenu, ktorú žalovaný neuhradil. Preto žalobu vyhodnotil súd v časti istiny ako plne dôvodnú a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť cenu za zverejnenú inzerciu v sume 45,36 € (právny základ body 13 až 16 odôvodnenia).

25. Žalovaný v tejto lehote požadovanú sumu žalobcovi neuhradil, preto je v omeškaní so zaplatením ceny za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. so sumou 15,12 € od 22.11.2017, sumou 15,12 € od 29.11.2017 a sumou 15,12 € od 06.12.2017, preto si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,07 % zo sumy 15,12 € od 22.11.2017 do spísania žaloby na súd 14.06.2018 (čo predstavuje 2,17 €), zmluvnú pokutu vo výške 0,07 % denne zo sumy 15,12 € od 29.11.2017 do 14.06.2018 (čo predstavuje 2,10 €), zmluvnú pokutu vo výške 0,07 % denne zo sumy 15,12 € od 06.12.2017 do 14.06.2018 (čo predstavuje 2,02 €). Zmluvná pokuta je upravená v § 540 až 545 Občianskeho zákonníka a v § 300 až 302 Obchodného zákonníka. Oba zákonníky upravujú zmluvnú pokutu ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. V Obchodnom zákonníku je úprava zmluvnej pokuty postavená na zodpovednostnom princípe. Občiansky zákonník upravuje zmluvnú pokutu na princípe zodpovednosti za zavinenie, t.j. dlžník nie je povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak

porušenie povinnosti nezavinil (§ 545 ods. 3 Občiansky zákonník), Obchodný zákonník uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300). Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zároveň má sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, trestá nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Pre uzavretie zmluvnej pokuty sa v oboch úpravách vyžaduje písomná forma. Z písomnej dohody o zmluvnej pokute musí jednoznačne vyplývať výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ako aj musí vyplývať za porušenie akej povinnosti je zmluvná pokuta dohodnutá. Na to, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, treba dostatočne presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje a z takejto písomnej dohody o zmluvnej pokute musí jednoznačne vyplývať výška zmluvnej pokuty alebo jednoznačný spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta v súdnej veci bola dojednaná medzi stranami zmluvy v predpísanej písomnej forme, bola dojednaná pre prípad porušenia špecifikovaných zmluvných povinností (omeškanie s platbou) a zmluvné strany si dojednali spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty (0,07 % denne z dlžnej sumy), preto súd považoval dojednanie o zmluvnej pokute za platné a uplatnené pre prípad dohodnutého porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného a túto žalobcovi priznal v ním uplatnenej výške.

26. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie trvá. Súd preto priznal žalobcovi zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, keď si strany dojednali výšku úroku z omeškania sadzbou 15 % ročne, potom zmluvný úrok z omeškania vo výške 15 % ročne uplatnil žalobca dôvodne.

27. Z rovnakého dôvodu patrí žalobcovi aj bez potreby osobitného upozornenia právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 €. Náhrada podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka predstavuje sankčný inštitút v obchodnoprávných vzťahoch pre prípad omeškania dlžníka. Táto náhrada má automatickú povahu a predstavuje motiváciu pre veriteľa, aby svoje náklady na vymáhanie obmedzil na túto sumu, avšak zároveň bez toho, aby vylúčil, že tento veriteľ môže prípadne získať aj vyššiu primeranú náhradu, ktorá však nebude automatická (viď napr. C-287/17 Česká poisťovňa a.s. c/a WCZ, spol. s r. o. <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62017CJ0287>>). Súd s poukazom na § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. priznal žalobcovi ako veriteľovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky jednorazovou sumou 40 €, nakoľko žalovaný preukázateľne v omeškaní s plnením peňažného záväzku.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Keďže mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kausálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).