

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211622  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118211622.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., ul. O. XXXX/XX, proti žalovanému: D. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., ul. O. XXXX/XX, o zrušenie spoločného nájmu bytu, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e spoločný nájom žalobkyne a žalovaného k bytu č. 4, ktorý sa nachádza na 1. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, na ulici O. č. XX v K., postavenom na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ číslo XXXX/XX a XXXX/XX v katastrálnom území K., zapísanom na liste vlastníctva č. 8741.

II. Súd u r č u j e , že žalobkyňa bude ako člen Stavebného bytového družstva K. nájomcom k bytu č. 4, ktorý sa nachádza na 1. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, na ulici O. č. XX v K., postavenom na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ číslo XXXX/XX a XXXX/XX v katastrálnom území Trenčín, zapísanom na liste vlastníctva č. 8741.

III. Žalovanému sa právo na poskytnutie bytovej náhrady n e p r i z n á v a .

IV. Žalobkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1.1 Dňa 28.12.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha, aby súd zrušil spoločný nájom žalobkyne a žalovaného k bytu č. 4, ktorý sa nachádza na 1. poschodí bytového domu so súpisným číslom 2341, na ulici O. č. XX v K., postavenom na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ číslo XXXX/XX a XXXX/XX v katastrálnom území K., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, ďalej aj ako „byt“. Zároveň aby určil žalobkyňu za člena Stavebného bytového družstva Trenčín a nájomcu k bytu, bez bytovej náhrady pre žalovaného.

1.2 Túto žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 14C/239/2010 zo dňa 22.6.2011, právoplatným dňa 01.09.2011. O ďalšom užívaní bytu po rozvedení sa nedohodli. K dohode o vyporiadaní spoločného majetku manželov nedošlo. Byt je majetkom družstva. Žalovaného na uzavretie dohody o vyporiadaní BSM opakovane vyzývala, avšak bezúspešne. Byt po rozvedení manželstva užívala a doteraz užíva výlučne žalobkyňa, ktorá sa trvalo starala o ich spoločné deti, a to v tej dobe maloletú dcéru Miriam Ševčíkovú, zverenú do jej opateru a plnoletú dcéru Romanu Ševčíkovú, ktorá v byte býva a má v ňom trvalý pobyt. Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril. Predmetný byt od rozvodu až do súčasnosti užíva žalobkyňa s dcérou Romanou. Zo strany žalovaného došlo k opusteniu spoločnej domácnosti pred podaním tejto žaloby. Opustenie spoločnej domácnosti žalovaným v roku 2004 odchodom do zahraničia (Anglicko) je potvrdené v rozsudku Okresného súdu Trenčín o rozvedení manželstva. Žalovaný sa do bytu nechce vrátiť, má

v Anglicku prácu aj novú rodinu. Žalobkyňa platí sama za služby spojené s užívaním predmetného bytu 187,39 eur plus energie, žalovaný neprispieva žiadnou finančnou čiastkou ani na nájom, ani na energie, ani na chod domácnosti. Dôvodom rozvodu manželstva účastníkov bola neúnosná finančná situácia, do ktorej rodinu dostal žalovaný svojím podnikaním. Žalobkyňa zostala na Slovensku po jeho odchode do zahraničia v roku 2004 sama s dvomi deťmi vo veku 9 rokov a 14 rokov a úplne bez finančných prostriedkov, snažila sa všetko utiahnuť z jedného platu zamestnanca vo verejnom záujme. Aby zachránila rodinu, tak si zobrala v banke debetnú kartu do mínusu a spotrebný úver. Zadlžovala sa v banke a finančnou pomocou od svojej sestry a rodičov, aby pokryla náklady na výchovu detí a nájom bytu. Ďalší dôvod rozvodu bol tiež mimomanželský pomer žalovaného s vydatou ženou s dvomi deťmi. Ďalším dôvodom rozvodu boli sústavné klamstvá ohľadom pobytu v cudzine, kedy žalovaný tvrdil, že jediný dôvod jeho odchodu do cudziny je práca a zarobiť peniaze pre rodinu. Zadlžoval rodinu tým, že založil ich auto VW Golf bez vedomia manželky, o ktoré prišli v exekúcii, zakúpil televízor na splátky, ktoré nesplácal, požičiaval si finančné prostriedky, ktoré nikdy nevrátil, do Štátnej pokladnice dlhoval financie za ďalší prehratý súdny spor a až na pojednávaní o rozvode sa manželka dozvedela, že vo firme neodvádzal ani poisťné za svojich zamestnancov. Dlhoval Sociálnej poisťovni čiastku 5.842 eur, kvôli čomu bol aj odsúdený v trestnej veci. Najhoršie boli návštevy vymáhačov dlhov pri dverách bytu, a tiež policajtov, ktorí sa márne snažili doručiť mu osobne predvolania do vlastných rúk. Žalovaný jej nikdy fyzicky neublížil.

1.3 K žalobe žalobkyňa pripojila aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 14C/239/2010, čiastočný informatívny výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. K., nájomnú zmluvu s prenajímateľom z 02.09.1998, zmluvu o prevode členských práv a povinností z 31.07.1998, dotazník pre Stavebné bytové družstvo Trenčín, prihlášku za člena bytového družstva z 29.07.1998, bankové výpisy z účtu vo VÚB a.s., vyúčtovania nákladov na byt za rok XXXX a XXXX, predpis mesačnej zálohovej platby na byt k XX.XX.XXXX, faktúru od SPP a.s. za obdobie od 19.02.2016 do 18.02.2017, rozhodnutie mesta Trenčín o odpustení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a faktúru od ZSE Energia a.s..

2. Žalovanému súd doručoval žalobu na adresu jeho bydliska v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, a to prostredníctvom príslušného súdu v tejto krajine Senior Courts of England and Wales. Podľa potvrdenia tejto súdnej inštitúcie z 15.08.2019 bola žaloba žalovanému doručovaná na adresu „Cotton Avenue 156, W3 3646 London“, a to spôsobom „via communal front door“, teda vhadením zásielky cez vchodové dvere domu na tejto adrese. Súdu sa inú adresu pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, a preto mu doručoval žalobu na adresu jeho trvalého bydliska v Slovenskej republike, podľa § 116 ods.2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril.

3. Za účelom rozhodnutia o podanej žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe sporové strany. Pojednávanie sa zúčastnila iba žalobkyňa.

4. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že zotrúva na podanej žalobe. Bývalý manžel sa v roku 2004 odsťahoval do Anglicka so sľubom, že všetky dovtedajšie dlžoby uhradí. Dlžoby vznikli v súvislosti s jeho podnikaním, 5 rokov však sľuboval a tieto sľuby nedodrжал. Nakoniec zistila, že tieto dlžoby sú len väčšie a väčšie. Vyústilo to do podania návrhu na rozvod manželstva, pričom súd ich manželstvo rozviedol k 01.09.2011. Od roku 2004 bývalý manžel nijako neprispieval na byt, chod domácnosti a starostlivosť o dcéry. Výživné na dcéry platil až s oneskorením, dokonca pri staršej dcére začalo aj exekučné konanie, a až zadržanie vodičského preukazu ho prinútilo začať platiť výživné. Mladšej dcére začal platiť výživné až po 10 rokoch. Konanie o určenie výživného voči mladšej dcére sa viedlo približne 10 rokov a bolo skončené minulý rok. V súčasnosti spláca zameškané výživné po 200 eur mladšej dcére. Ak by žalobkyňa nemala pomoc od svojich rodičov a nebola zamestnaná ako zamestnanec vo verejnej správe, tak by sa z bytu musela vysťahovať a dnes by tu ani nebola. Žalovaný podľa jej informácií prichádza na Slovensko 1x ročne, pričom sa v tom čase zdržiava v Trenčianskych Tepliciach u svojej priateľky. V kontakte s ním nie je. Občas je s ním v kontakte dcéra Romana. O tomto konaní má žalovaný vedomosť, nakoľko mu to dcéra Romana napísala do e-mailu. Vyjadril sa jej tak, že žiaden súd nemusí byť, že trvalý pobyt si zruší aj sám. Svoju bytovú otázku má žalovaný vyriešenú tak, že v súčasnosti a to už dlhodobo býva so svojou priateľkou v Londýne asi v 3-izbovom byte, pričom obaja vystupovali aj v relácii s názvom Zbohom Slovensko, asi pred 5 rokmi.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to č. I. 9 rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14C/239/2010, č. I. 12 výpis z LV č. 8741, č. I. 15 nájomná zmluva, č. I. 17 prevod členských práv a povinností, č. I. 18 zmluva o prevode členských práv a povinností, č. I. 19 dotazník, č. I. 20 výpis z VÚB z účtu žalobkyne, č. I. 26 vyúčtovanie nákladov, č. I. 27 vyúčtovanie nákladov, č. I. 28 predpis mesačnej zálohy, č. I. 29, 30 vyúčtovacia faktúra od SPP, č. I. 31 rozhodnutie Mesta Trenčín. Po vykonaní dokazovania súd zistil skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka a vec právne posúdil.

6. Sporové strany boli manželmi, pričom ich manželstvo bolo uzatvorené dňa 28.04.1990 a právoplatne bolo rozvedené dňa 01.09.2011. Dňa 31.07.1998 uzavreli sporové strany so Zdenkou Marčekovou Zmluvu o prevode členských práv a povinností spojenými s nájmom družstevného bytu. Dňa 02.09.1998 uzavreli obaja manželia nájomnú zmluvu k predmetnému bytu a to s prenajímateľom, Stavebné bytové družstvo Trenčín. Od roku 2004 býva v byte iba žalobkyňa. Žalovaný žije od roku 2004 v zahraničí, a to v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska. Žalobkyňa platí výlučne všetky platby súvisiace s užívaním bytu.

7.1 Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

7.2 Podľa § 705 ods.1 Občianskeho zákonníka ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca.

7.3 Podľa § 712a ods. 7, ods.8 Občianskeho zákonníka ak ide o prípady podľa § 705 ods. 2 prvej vety, stačí rozvedenému manželovi, ktorý je povinný byť vypratať, poskytnúť náhradné ubytovanie; súd však z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo na náhradný byt. Ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvode manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

8.1 Uzatvorením nájomnej zmluvy k družstevnému bytu počas manželstva sporových strán dňa 02.09.1998 vznikol podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoločný nájom k družstevnému bytu a zároveň spoločné členstvo účastníkov konania v Stavebnom bytovom družstve Trenčín. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne bolo rozvedené dňa 01.09.2011. V zmysle § 705 ods.1 Občianskeho zákonníka ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca. Sporové strany sa nedohodli o zrušení tohto práva, ako ani o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom nájmného družstevného bytu. Preto je žaloba žalobkyne dôvodná, a je na základe neho potrebné rozhodnutie súdu o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ďalej ako člen družstva nájomcom bytu.

8.2 Súd pri rozhodovaní o žalobe v časti určenia ďalšieho nájomcu nájmného bytu prihliadol na všetky skutočnosti, ktoré boli zistené v rámci skutkového stavu, avšak rozhodujúcimi skutočnosťami pre jeho rozhodnutie boli tie, že v súčasnosti býva v byte žalobkyňa, a to dlhodobo približne od roku 2004, pričom sama platí všetky platby súvisiace s užívaním tohto bytu. Žalovaný má dlhodobo bydlisko v zahraničí, pričom sám sa dobrovoľne vzdal užívania bytu. V konaní bol pasívny a súdu je zo skutkových okolností prípadu zrejmy jeho nezáujem o ďalšie užívanie bytu.

8.3 Vzhľadom k tomu, že žalovaný má už dlhodobo, teda od roku 2004 zabezpečené bývanie inde, súd rozhodol tak, že žalovanému právo na bytovú náhradu nepriznal. Žalovaný nemá potrebu zabezpečenia iného bývania. Priznanie bytovej náhrady by nemalo žiadny zmysel.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe žalobkyne vyhovel, avšak táto si právo na náhradu trov tohto konania neuplatňovala, súd o trovách tohto konania rozhodol tak, že žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.