

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/713/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615205198  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615205198.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: brigata, s.r.o., so sídlom Geologická 575/2, Praha 5, Hlupočepy, ČR, IČO: 248 42 001, zast. AK Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765 proti žalovanej: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XXX, E., zast. AK KRAKOVSKÝ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, IČO: 35 977 272, o zaplatenie sumy 13.740,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.05.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 13.740 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila dňa 15.06.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. s veriteľom, spoločnosťou WR Credit, s.r.o. so sídlom Michalská 9, Bratislava, IČO: 46 394 613. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 12.000 Eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi dlžnú sumu vo výške 13.740 Eur do dňa 15.12.2012 a to jednorazovou úhradou.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom, spoločnosťou WR Credit, s.r.o. a postupníkom spoločnosťou brigata, s.r.o. podpísanou postupcom dňa 11.07.2014 a postupníkom dňa 14.07.2014 bola pohľadávka zo zmluvy postúpená na žalobcu. Listom zo dňa 11.07.2014 bolo postúpenie pohľadávky oznámené žalovanej.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že na tunajšom súde prebieha konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedené pod sp. zn. 4C/134/2013. Bol podaný aj návrh na vydanie predbežného opatrenia.

4. Žalobca tvrdí, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý sa zaviazala vrátiť veriteľovi spolu so zmluvne dohodnutým úrokom. Žalovaná pohľadávku žalobcu ani len čiastočne neplnila. Pre prípad nedodržania termínu splatnosti si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 3.300 Eur.

5. Žalobca teda žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 13.740 Eur, sumu 3.300 Eur titulom zmluvnej pokuty a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 13.740 Eur od 16.12.2012 do zaplatenia.

6. Žalovaná sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k žalobe vyjadrila. Odmietla žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy vo výške 13.740 Eur s príslušenstvom, nakoľko vo veci existuje prekážka res iudicata, teda veci právoplatne rozhodnutej, pre ktorú sa daná vec nemôže prejednávať znova a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

7. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla ďalej, že podala ešte pred samotným postúpením pohľadávky voči nej spoločnosťou WR Credit, s.r.o. na žalobcu návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 11.07.2013. Návrhom sa žalovaná domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorila dňa 15.06.2012 so spoločnosťou WR Credit, s.r.o.. Žalovaná sa teda domáhala určenia neplatnosti tej istej zmluvy o úvere, na základe ktorej uplatňuje žalobca nárok na zaplatenie sumy 13.740 Eur s príslušenstvom.

8. O žalobe žalovanej rozhodol Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 09.11.2016 vo svojom konaní pod sp. zn. 4C/134/2013 tak, že určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená dňa 15.06.2012 medzi WR Credit, s.r.o., IČO: 46 394 613 ako dodávateľom a U. G., nar. XX.XX.XXXX ako spotrebiteľom je neplatná.

9. Žalovaná bola teda toho názoru, že v prebiehajúcom konaní sa má prejednať tá istá vec, keďže ide o ten istý nárok alebo stav o ktorom už bolo rozhodnuté rozsudkom OS Malacky sp. zn. 4C/134/2013. Jedná sa o ten istý nárok alebo stav vyplývajúci v danej veci z rovnakých skutkových tvrdení z ktorých bol uplatnený, to znamená zo zmluvy o úvere. Konanie sa týka tých istých osôb.

10. Podľa žalovanej je preto v rozpore so zásadou logického myslenia a uvažovania, aby si žalobca uplatňoval nárok zo zmluvy o úvere, ktorá bola právoplatným rozsudkom posúdená súdom ako neplatná v celom rozsahu. Žalovaná s poukazom na ust. § 161 a § 230 CSP žiadala by súd konanie zastavil, nakoľko prekážka rozsúdenej veci svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie k jeho zastaveniu.

11. Na uvedené písomné vyjadrenie reagoval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Argumentoval tým, že skutočnosť, že zmluva je neplatnou v danom konaní nespôsobí procesnú prekážku v rozhodnutej veci ale len zmenu právneho titulu, z ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok a taktiež zmenu príslušenstva. Žalobca uviedol, že naďalej si uplatňuje istinu vo výške 12.000 Eur, avšak už nie z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere ale z titulu bezdôvodného obohatenia žalovanej. Príslušenstvom teda bude znížené o zmluvné úroky vo výške 1.740 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 3.300 Eur, nakoľko toto sa viaže k už judikovanej neplatnej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Príslušenstvo uplatňovanej pohľadávky žalobca v rozsahu úrokov z omeškania upravil tak, aby sa zhodovalo s výškou bezdôvodného obohatenia. Žiadal teda žalovanú zaplatiť úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 12.000 Eur od 16.12.2012 do zaplatenia. Žalobca tiež uviedol, že súd je viazaný jeho návrhom a tento znel na zaplatenie istiny a príslušenstva. Ostáva teda na právnom posúdení súdu, z akého titulu nárok prizná, čo ale nemá vplyv na podstatu žaloby.

12. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadrila aj k vyššie uvedenému písomnému podaniu žalobcu. Naďalej odmietla žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy vo výške 13.740 Eur s príslušenstvom.

13. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca neuvádza ani z akého právneho titulu uplatňuje nárok na zaplatenie sumy vo výške 13.740 Eur a preto nie je žalovanej absolútne zrejme akým spôsobom chce žalobca splniť zákonom stanovenú povinnosť uniesť dôkazné bremeno. Právny zástupca žalovanej poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 3MCdo/6/2010. Žalovaná argumentovala ďalej tým, že žalobca doteraz nešpecifikoval hypotézu hmotnoprávnej normy, ktorej naplnenie musí v spore preukázať v zmysle povinnosti uniesť dôkazné bremeno. Mala za to, že žalovaný doteraz v konaní neuniesol bremeno tvrdenia a ani bremeno dôkazov.

14. Žalovaná poukázala ďalej na zmätočnosť a nejasnosť vyjadrení žalobcu, ktoré spočívajú v tom, že žalobca na jednej strane tvrdí, že súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu, pričom tento sa pôvodne domáha zaplatenia istiny vo výške 13.740 Eur, sumy 3.300 Eur titulom zmluvnej pokuty, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 13.740 Eur od 16.12.2012 do zaplatenia, avšak vo svojom

písomnom vyjadrení uvádza, že si bude uplatňovať istinu vo výške 12.000 Eur a to z titulu bezdôvodného obohatenia. Nebude si už uplatňovať zmluvné úroky vo výške 1.740 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 3.300 Eur, nakoľko sa toto viaže k už samotnej judikovanej neplatnej zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Žalovaná zdôraznila ďalej to, že žalobcom uplatňovaná výška istiny je nesprávna a že vôbec celý žalobný petit je z dôvodu neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 15.06.2012 nesprávny. Toto jednoznačne vyplýva z rozsudku OS Malacky zo dňa 09.11.2016 sp. zn. 4C/134/2013, ktorého cituje.

16. Podľa žalovanej je nepochybné, že žalobný petit je vo všetkých častiach nesprávny a ničím nepodložený a žalovaná preto žiada žalobu zamietnuť.

17. Žalovaná poukázala na ustanovenia § 40a a § 49a Obč. zák. a uviedla, že ona sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 15.06.2012 dovolala, keďže Okresný súd Malacky vo svojom konaní sp. zn. 4C/134/2013 rozhodol, že zmluva je neplatná. To znamená, že je neplatná od svojho začiatku.

18. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. dňa 15.06.2012 uzavretou medzi WR Credit, s.r.o. ako veriteľom a Henrietou Gschillovou, nar. 23.10.1970 ako dlžníkom, s výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 15.06.2012, s prehlásením žalovanej zo dňa 15.06.2012, s výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti WR Credit, s.r.o., so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere vypracovanými právnym predchodcom žalobcu zo dňa 15.06.2012 podpísanými žalovanou, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.07.2014 uzavretou medzi WR Credit, s.r.o. ako postupcom a brigata, s.r.o. ako postupníkom, s rozsudkom OS Malacky sp. zn. 4C/134/2013 zo dňa 09.11.2016, s písomnými podaniami strán sporu, s výsluchmi právnych zástupcov a s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

19. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 15.06.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z.. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 12.000 Eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi dlžnú sumu vo výške 13.740 Eur do dňa 15.12.2012, jednorazovou platbou. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplata istiny vo výške 13.740 Eur, sumy 3.300 Eur titulom zmluvnej pokuty a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 13.740 Eur od 16.12.2012 do zaplata.

20. Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/134/2013 zo dňa 09.11.2016 súd zistil, že bolo rozhodnuté tak, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená dňa 15.06.2012 medzi WR Credit, s.r.o. ako dodávateľom a Henrietou Gschillovou, nar. 23.10.1970 ako spotrebiteľom je neplatná. Rozsudok je právoplatný.

21. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2014 postúpila spoločnosť WR Credit, s.r.o. na spoločnosť brigata, s.r.o. pohľadávku zo zmluvy uzavretej medzi WR Credit, s.r.o. a žalovanou na spoločnosťou brigata, s.r.o.. Listom zo dňa 11.07.2014 bolo postúpenie pohľadávky oznámené žalovanej.

22. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

23. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť súd konanie zastaví.

24. Podľa § 230 CPS, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

25. Podľa § 40a Obč. zák., ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a §701 ods. 1 považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám nespôsobil.

26. Podľa § 49a Obč. zák., právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným.

27. Podľa rozsudku NS SR zo dňa 31.08.2010 sp. zn. 5Cdo/211/2009, právny úkon, ktorý má vadu majúcu za následok jeho tzv. relatívnu neplatnosť v zmysle § 40a Obč. zák. sa považuje za platný (so všetkými právnymi dôsledkami z neho plynúcimi), pokiaľ ten, na obranu ktorého je dôvod neplatnosti právneho úkonu určený (oprávnená osoba), sa neplatnosti nedovoľá. Ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovoľá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku.

28. Súd zistil z vykonaného dokazovania, z právoplatného rozsudku OS Malacky sp. zn. 4C/134/2013, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je neplatná. Je pritom neplatná od svojho začiatku.

29. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 107 ods. 1 Obč. zák., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

34. Z rozsudku OS Malacky sp. zn. 4C/134/2013 súd zistil, že právnenému predchodcovi žalobcu boli od samého začiatku uzavretia zmluvy so žalovanou známe konkrétne skutočnosti a okolnosti na základe ktorých mal vedomosť, že v skutočnosti poskytol plnenie vo výške 6.000 Eur a teda, že predmetná zmluva je neplatná, nakoľko sám svojim konaním uviedol do omylu, ktorý úmyselne svojim konaním vyvolal. Žalovaná uzatvorila zmluvu deklarujúcu poskytnutie hotovostných finančných prostriedkov, ktoré v skutočnosti neobdržala.

35. Právny predchodca žalobcu od samotného okamihu uzavretia zmluvy, t.j. odo dňa 15.06.2012 vedel, že zmluva je neplatná, nakoľko jej neplatnosť úmyselne zapríčinil. Vedel aj to, že žalovaná v dôsledku prijatia majetkového prospechu plnením z neplatného právneho úkonu o ktorého neplatnosti mal žalobca, resp. jeho právny zástupca vedomosť sa bezdôvodne obohatila. Preto začala dňa 15.06.2012 plynúť subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia. K premlčaniu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia došlo pritom dňa 15.06.2014 a návrh žalobcu na súd bol podaný dňa 04.05.2015, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby stanovenej vyššie cit. ust. § 107 ods. 1 Obč. zák..

36. Žalovaná vzniesla námietku premlčania a preto bolo potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca svojou žalobu domáhala o zaplatenie sumy 13.740 Eur. Súd jeho žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že žalovaná bola plne úspešná, vzniklo jej právo na náhradu 100% jej účelne vynaložených trov.

40. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).