

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200273
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Božková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3018200273.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: B. I., bytom D. R., E. XXXX/XX-X, právne zastúpeného JUDr. Y. L., advokátom, so sídlom L., I. XX proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. XXXXXX/XXXX zo dňa 1. apríla 2015 a žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 28. júna 2018, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1360,44 eur prostredníctvom JUDr. Y. L., advokáta, so sídlom L., I. XX do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutí žalovaného Finančného riaditeľstva SR č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 28.6.2018 a Daňového úradu Trenčín č. XXXXXX/XXXX zo dňa 1.4.2015. Žalovaný druhostupňovým rozhodnutím zo dňa 28.6.2018 potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín zo dňa 1.4.2015, ktorým správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane z príjmov fyzickej osobe za zdaňovacie obdobie roka 2007 v sume 19.082,08 € pre neuznanie výdavkov vo výške 2.930.000 Sk (dvoch čiastkových platieb) na úhradu faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 28.6.2007 od spoločnosti Y. PAA., s.r.o. znejúcej na sumu 5.145.500 Sk s DPH za nákup elektrozariadenia Y. EB XXX pozostávajúceho z kusov X. za daňové výdavky pre nepreukázateľnosť ich použitia na daňové účely. Žalovaný dospel k záveru, že nedošlo v skutočnosti k deklarovanej úhrade za dodanie zdaniteľného plnenia.

2. Podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

4. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

5. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 o súdoch v platnom znení, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom;42g) to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

6. V prejednávacom prípade rozsudok správneho súdu sp. zn. 11S/87/2018-68 zo dňa 23. júla 2019 nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2019.

7. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“). V roku 2018 bol 921eur a v roku 2019 bol 980eur.

8. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v konaniach podľa Správneho súdneho poriadku v nedávkových veciach jedna šestina výpočtového základu.

9. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b. písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- c. účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

10. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a. na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b. na náhradu za stratu času (§ 17).

11. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

12. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

13. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

14. V prejednávacom prípade krajský súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktorá pozostávala z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku vypočítaná z 1/6 výpočtového základu pozostávajúcich z:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady 30.07.2018 vo výške 153,50 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 eur,
- správna žaloba zo dňa 17.08.2018 vo výške 153,50 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 eur,
- vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného 29.10.2018 vo výške 153,50 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 eur,
- účasť na pojednávaní dňa 23.07.2019 vo výške 163,33 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,80 eur,
- cestovné na pojednávanie dňa 23.07.2019, Košice - Trenčín a späť 720km, OMV K. K EČV: L spotreba 5,7l/100km, cena nafty 1,224eur/l, náhrada 720x0,183, spolu cestovné 181,99eur
- náhrada za stratu času 16 polhodín po 16,33eur, spolu 261,28eur
- DPH 20% zo sumy 1104,53eur = 220,91eur
- súdny poplatok 35eur za žalobu

Spolu..... 1360,44 eur.

15. Súd nepriznal 20eur uplatňovanej náhrady hotových výdavkov, nakoľko v zmysle § 82l ods. 3 zákona o súdoch trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania. Z uvedených dôvodov úhrnom tak súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1360,44 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevyklučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

Podľa § 57 v spojení s § 155 ods. 1 S.s.p. sťažnosť musí mať tieto náležitosti: ktorému správne mu súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis, označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku uznesenia.