

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200342
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Božková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3018200342.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobkyne: mal. X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. XXXX/XX, J., t. č. bytom XXX A. X. I. BA X XRP, K. I., právne zastúpená v konaní advokátkou JUDr. Soňou Suchánovou, Partizánska 7571/58, Trenčín proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok, so sídlom Bratislava, Špitálska č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/ 2016/5304/LM zo dňa 25. mája 2016, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 425,90 eur prostredníctvom advokátky JUDr. Soňa Suchánová, so sídlom Partizánska 7571/58, Trenčín do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Maloletá žalobkyňa Regina G., nar. XX.XX.XXXX zastúpená poručníčkou Y. L. sa včas doručenou žalobou domáhala zrušenia rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2016/5304/LM zo dňa 25. mája 2016, ktorým zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín č. TN1/OHNNVaŠSD/SOC/2016/1883-0017 zo dňa 1. marca 2016, ktorým prvostupňový správny orgán odňal žalobkyni opakovaný príspevok dieťaťa v sume 138,13 € od 01.01.2015 s odôvodnením, že na výplatu rodinných dávok je kompetentné Anglicko ako krajina centra záujmov poručníčky a žalobkyne, podľa ktorého právneho poriadku sa posudzuje nárok na rodinné dávky. Príslušnosť Veľkej Británie je daná s poukazom na výkon zárobkovej činnosti a bydlisko poručníčky a dieťaťa, nakoľko podľa koordinačných predpisov, ktoré majú prednosť pred slovenskými právnymi predpismi, osoba podlieha právnym predpisom len jedného členského štátu.

2. Podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

4. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

5. Podľa § 199 ods. 1 písm. d) SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

6. V prejednávanej príhode rozsudok správneho súdu sp. zn. 11S/110/2018-28 zo dňa 26. februára 2019, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 7Sžsk/83/2019-54 zo dňa 25. septembra 2019

zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2016/5304/LM zo dňa 25. mája 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2019.

7. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“). V roku 2018 je výpočtový základ 921 eur a v roku 2019 - 980 eur.

8. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b. písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- c. účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

9. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a. na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b. na náhradu za stratu času (§ 17).

10. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

11. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

12. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

13. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnom konaní v d'ávkových veciach, v zmysle § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v d'ávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu. V roku 2019 bol 980 eur.

14. V prejednávanej veci krajský súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktorá pozostávala z trov právneho zastúpenia vo výške 425,90 eur, vypočítaná z jednej trinástiny výpočtového základu, pozostávajúcej z:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 10.01.2019 vo výške 75,38 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,80 eur,
- štúdium spisu na Krajskom súde v Trenčíne dňa 21.01.2019 vo výške 75,38 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,80 eur,
- účasť na pojednávaní dňa 26.02.2019 vo výške 75,38 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,80 eur,

- porada s klientom 30.04.2019 vo výške 75,38 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,80 eur,
- podanie kasačnej sťažnosti dňa 02.05.2019 vo výške 75,38 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,80 eur.

Spolu..... 425,90 eur

15. Súd nepriznal advokátke odmenu v uplatňovanej výške 1235,70 eur, nakoľko ju uplatňovala podľa § 10 ods. 3 vyhlášky a teda v rozpore so zákonom. Z uvedených dôvodov úhrnom tak súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 425,90 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevylučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

Podľa § 57 v spojení s § 155 ods. 1 S.s.p. sťažnosť musí mať tieto náležitosti: ktorému správnemu súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis, označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku uznesenia.