

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206885
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5815206885.12

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: Mgr. C. Y., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. T. XXX, zast.: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Námestovo, Mieru 312, proti žalovaným: 1/ I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, 2/ T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, 3/ K. Š., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, 4/ C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, 5/ J. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, žalovaní 1/-5/ zast.: JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, v spore o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobkyňa má voči žalovaným v 1/ až 5/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou ktorá bola súdu doručená dňa 08.12.2015 v spojení s pripustenou zmenou žaloby dňa 30.10.2019 sa domáhala, aby súd určil, že právny úkon žalovaného v 1/ rade v Darovacej zmluve, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom pod V 1053/2013, uzatvorenej so žalovaným v 2/ rade a žalovanou v 3/ , predmetom ktorej sú nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape, parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m², parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 995 m², parcela č. XXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 477 m², stavby sč. XXX na parcele č. XXX/X rodinný dom, garáž na parcele č. XXX/X, je voči žalobkyni právne neúčinný. Ďalej žiadala, aby súd určil, že právny úkon žalovaného v 2/ rade a žalovanej v 3/ rade ako darcov, v Darovacej zmluve, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom pod V 1542/2016 dňa 12.12.2016, uzatvorenej so žalovanými v 4/ a 5/ rade ako obdarovanými, predmetom ktorej je prevod spoluvlastníckych podielov žalovaných v 2/ a 3/ rade každého v 1 úč., na žalovaných v 4/ a 5/ rade, na každého v 1 úč., k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape, parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m², parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 995 m², parcela č. XXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 477 m², stavby sč. XXX na parcele č. XXX/X rodinný dom, garáž na parcele č. XXX/X, je neplatný. Tiež žiadala, aby súd uložil povinnosť žalovaným v 1/ až 5/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

2. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.12.2019 zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Ako dôvod uviedla, že po pojednávaní dňa 10.09.2019 došlo medzi žalobkyňou a žalovaným v 1/ rade k dohode o úhrade pohľadávky vyplývajúcej žalovanému v 1/ rade z právoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C 145/2015 zo dňa 16.02.2015, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného v 1/ rade nahradiť žalobkyni istinu 33000 Eur s prísl. a trovy konania. Ďalej uviedla, že toto konanie bolo vyvolané neplnením si povinnosti žalovaného v 1/ rade z vyššie uvedeného rozsudku a strany uzatvorili dohodu zo dňa 19.10.2019, na základe ktorej žalovaný v 1/ rade uhradil žalobkyni sumy podľa čl. II. predmetu dohody,

okrem trov tohto konania sp. zn. 10C 404/2015. Žalovaný v 1/ rade sa však zaviazal nahradiť žalobkyni aj trovy tohto konania (čl. II. bod 2.2 písm. e/, Dohody, ktorá je prílohou podania). Žalobkyňa navrhla, aby súd uložil povinnosť žalovaným v 1/ až 5/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%. K späťvzatiu žaloby pripojila aj Dohodu o urovaní zo dňa 19.10.2019 uzatvorenú medzi žalobkyňou a žalovaným v 1/ rade (č.l. 224-226 spisu). Žalovaní v 1/ až 4/rade sa napriek výzve súdu k späťvzatiu žaloby do dnešného dňa nevyjadrili.

3.Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4.Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5.Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.V zmysle vyššie uvedeného a citovaných ustanovení súd konanie zastavil.

7.Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8.Súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 CSP tak, že žalobkyňa má nárok na plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže predmet sporu v priebehu konania odpadol, lebo žalovaný v 1/ rade uhradil pohľadávku žalobkyni, pričom svojim správaním spočívajúcim v úhrade pohľadávky žalobkyni, procesne zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a/ CSP). Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).