

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 38Csp/39/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124202888  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124202888.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX, E., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.09.2008.

II. Súd poučuje žalovaného, že môže podať žalobu proti žalobcovi o plnenie zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.09.2008.

III. Žalobca má na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré žalovaný zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet Mestského súdu Košice č. D., VS: XXXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2024 domáhal voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.09.2008, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoj nárok žalobca skutkovo odôvodnil tým, že ako spotrebiteľ uzavrel so žalovaným dňa 09.09.2008 Zmluvu o revolvingovom úvere F. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mali byť žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.659,70 EUR (50.000,- Sk), ktoré mal spolu s odplatom za poskytnutie úveru splácať v pravidelných 56-ich mesačných splátkach po 100,25 EUR. Listom zo dňa 29.01.2024, označeným ako „Vykonávanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť“ požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu (spoločnosť G., D., D. D. H. XXX/X, XXX XX E., I.: XX XXX XXX) o začatie výkonu zrážok zo mzdy žalobcu za účelom uspokojenia údajnej pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy, ktorá ku dňu 15.08.2020 mala dosahovať hodnotu 7.489,79 EUR, a to na základe žiadosti o zrážky zo mzdy, podľa Úverovej zmluvy, v ktorej je inkorporovaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. 7 predmetnej úverovej zmluvy). Na podklade tejto dohody zamestnávateľ žalobcu pristúpil k výkonu zrážok zo mzdy žalobcu, čím každým mesiacom bude dochádzať k zjavne nezákonným a neprimeraným zásahom do majetku žalobcu až do úplného splatenia pohľadávky, teda do doby, kým samotný žalovaný neoznámí zamestnávateľovi žalobcu, že došlo k splneniu vymáhaného záväzku.

Nakoľko však žalobca popiera dôvodnosť uspokojovaného nároku, ako aj platnosť samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, domáha sa týmto návrhom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by konajúci súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, vykonávaných na podklade predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. E-mailom zo dňa 06.02.2024 o 13:56 hod., mzdová účtovníčka zamestnávateľa žalobcu písomne potvrdila spoločnosti J., D. (prostredníctvom ktorej sa žalovaný domáha výkonu zrážok zo mzdy), že počnúc mzdou za mesiac 02/2024 pristúpi k výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v sumách 150 EUR mesačne, pričom výkon týchto zrážok zo mzdy bude pokračovať až do úplného splatenia pohľadávky, teda do doby, kým samotný žalovaný neoznámí zamestnávateľovi žalobcu, že došlo k splneniu vymáhaného záväzku.

3. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia žalovaný doručil listinné dôkazy : Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2008, list žalovaného zo dňa 29.01.2024, označený ako „Vykonávanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť“, e-mail zamestnávateľa žalobcu zo dňa 06.02.2024.

Aplikované zákonné ustanovenia :

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods.3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 ods. 1, prvá veta CSP súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „ZoSÚ“ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 9.9.2008), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

20. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

22. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

23. Podľa čl. 2 ods. 2 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

**P r á v n y z á v e r :**

24. Predmetom tohto konania je návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, ktorým by súd nariadil žalobcovi zdržať sa výkonu práva zrážok zo mzdy. Potrebu vydania neodkladného opatrenia žalobca odôvodňuje tým, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by naďalej dochádzalo k neoprávneným zásahom do práv žalobcu prostredníctvom zrážok zo mzdy, a tak aj k prípadnému bezdôvodnému obohacovaniu sa na strane žalovaného na úkor žalobcu.

25. Neodkladné opatrenia participujú na plnení cieľov civilného sporového konania, ale súčasne sa podieľajú aj na realizácii ústavou zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a tiež čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky.

26. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, t.j. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

- b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy
- c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

27. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

28. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia je v prvom rade osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené (osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy).

29. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008).

30. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z listinných dôkazov pripojených k návrhu, súd dospel k záveru, že je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočná, oprávnená a dôvodná obava žalobcu o neoprávnený zásah do jeho majetkovej sféry zo strany žalovaného plnením výkonu práva zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.09.2008 za situácie, keď žalobca namieta absolútnu neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, že nedošlo k individuálnemu dojednaniu zmluvnej podmienky v Dohode o zrážkach zo mzdy, nakoľko táto bola zo strany žalovaného vopred predformulovaná a autoritatívne inkorporovaná do ostatného textu úverovej zmluvy bez možnosti zmeny jej obsahu, resp. možnosti akýchkoľvek úprav zo strany žalobcu. Neplatnosť samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, ako právneho úkonu akcesorickej povahy žalobca odôvodňuje aj s poukazom na absolútnu neplatnosť samotnej úverovej zmluvy, nakoľko ide o po 1. neúčinnosť prijatia návrhu na jej uzavretie (dňa 05.09.2008 v Košiciach malo dôjsť zo strany žalobcu k návrhu na uzavretie zmluvy, ktorý bol zasielaný do sídla žalovaného, pričom dňa 09.09.2008 v Bratislave malo dôjsť zo strany žalovaného k prijatiu návrhu na uzavretie zmluvy), po 2. neplatnosť úverovej zmluvy pre nedodržanie mechanizmu kontraktácie, po 3. neplatnosť úverovej zmluvy pre nedostatok oprávnenia uzatvárať úverovú zmluvu, po 4. neplatnosť úverovej zmluvy pre rozpor dohody o výške odplaty so zákonom. Žalobca ďalej namieta, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom z obsahu napadnutej úverovej zmluvy F. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2008, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplývajú nasledujúce skutočnosti : po 1. absencia adresy na uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti, po 2. absencia údaju o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, po 3. absencia celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a po 4. absencia správnej hodnoty RPMN.

31. Z uvedeného vyplýva, že existencia pohľadávky žalovaného voči žalobcovi je z dôvodu vyššie uvádzaných námietok sporná, avšak aj napriek tomu sa vykonáva právo žalovaného zrážkami zo mzdy žalobcu prostredníctvom jeho zamestnávateľa. Preto súd uznal nárok žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a v I. výroku tohto rozhodnutia nariadil žalovanému zdržať sa výkonu práva

na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o revolvingovom úvere F. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.09.2008. Toto neodkladné opatrenie nespôsobí nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko z dôvodu spornosti pohľadávky žalovaného, je týmto rozhodnutím žalovanému poskytnutá možnosť brániť svoje práva podaním žaloby voči žalobcovi, a žalobca, ako spotrebiteľ a slabšia strana v spore, nebude ukrátený na svojich majetkových právach bezdôvodným vykonávaním práva zo zrážok zo mzdy, pretože je namieste, aby sa tieto práva vykonávali spôsobom rešpektujúcim právne predpisy na ochranu spotrebiteľa.

32. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. č. 12Co/5/2018, podľa ktorého, inštitút dohody o zrážkach zo mzdy tiež umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej ochrany, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C - 106/77 Simmenthal). Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS jej účinku. Preto v konečnom dôsledku aplikovanie tak významného zabezpečovacieho inštitútu akým je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorý dodávateľovi umožňuje svojvoľne nadiktovať výšku pohľadávky za účelom mimosúdnej exekúcie majetku spotrebiteľa vo formulárovej zmluve bez prieskumu neprijateľných zmluvných podmienok, musí byť predmetom súdneho prieskumu.

33. Ako aj na záver vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove v uznesení sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19. 06. 2013, ktorý uviedol, že po overení splnenia podmienok môže byť dôvodné nariadenie predbežného opatrenia (t. č. v zmysle novej právnej úpravy neodkladného opatrenia), ktorým sa zakáže podnikateľovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ním a spotrebiteľom.

34. Z dôvodu, že súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej (§ 324 ods. 1 CSP), ale žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu (§ 336 ods. 1 CSP), tak v súlade s ust. § 337 ods. 1, prvá veta CSP poučil žalovaného, ktorému týmto neodkladným opatrením bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, že môže podať žalobu vo veci samej, t.j. o plnenie zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.09.2008 (II. výrok uznesenia).

35. Súd súčasne rozhodol o tom, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP). O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

36. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 16,50 EUR rozhodol súd podľa ust. § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a pol. 1, písm. c) Sadzobníka zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch (nakoľko spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu je od platenia súdneho poplatku zo zákona oslobodený).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).