

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/70/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202876  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619202876.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: N. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. X. V. XXXX/XX, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky v spore o zaplatenie 3.253,67 Eur, takto

### rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanej sčasti po výšku 189,36 Eur s prísl. **z a s t a v u j e.**

I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 3.064,31 Eur s prísl. **z a m i e t a.**

II. Žalovanej náhradu trov sporu proti žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: SA, vložka č. 341/B. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VUB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a Leasingu QCar. Veriteľ a žalovaná uzatvorili dňa 09.12.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníčke pôžičku vo výške 3.700,00 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 112,86 Eur a to až do celkovej sumy vo výške 6.771,60 Eur. Žalovaná uhradila z vyššie uvedenej Zmluvy sumu 2.053,90 Eur. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami v Zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného listom zo dňa 06.07.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej dlžnej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Dňa 19.09.2016 žalobca úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.09.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplateniu samotného úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej doby. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než tri mesiace, a teda súčasne žalobcovi vznikol v zmysle ustanovenia § 53

ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný naraz. Keďže k zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky, priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy, musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníčky. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu vo výške 5.270,21 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradili sumu 2.053,90 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalobca si v tomto spore uplatňuje zaplatenie sumy vo výške 3.253,67 Eur, čo je zostatok dlhu vo výške 3.674,25 Eur - pokuta vo výške 420,58 Eur.

2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/70/2019-38 zo dňa 17.07.2019.

3. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná.

4. Okresný súd Lučenec zrušil platobný rozkaz uznesením č.k. 9Csp/70/2019-50 zo dňa 12.08.2019, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2019.

5. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou Zmluvou. Podľa jej názoru Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti predpokladané ustanovením § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z.. V Zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 9 ods. 2 písm.k) Zákona č. 129/2010 Z.z.. Nesprávny je i údaj o výške RPMN uvedený v Zmluve v neprospech spotrebiteľky. Úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z.. Nesúhlasí s počiatkom úroku z omeškania od 01.10.2016, nesúhlasila s výškou požadovanej sumy, ktorú si žalobca uplatňuje v spore jednorazovým zosplatnením úveru.

6. Uznesením č.k. 9Csp/70/2019-53 zo dňa 12.08.2019 súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu, ktorý podala žalovaná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2019.

7. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že celková suma pôžičky, ktorá je v Zmluve uvedená, je správna. Zmluva o úvere má všetky náležitosti predpokladané Zákonom č.129/2010 Z.z. účinný ku dňu uzavretia Zmluvy. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením úveru bola zasielaná žalovanej výzva aj s doručenkou v rámci, ktorej bola upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok.

8. Uznesením č.k. 9Csp/70/2019-62 zo dňa 06.09.2019 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu v zmysle § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2019.

9. Žalovaná reagovala tak, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Aj naďalej sa pridriavala tvrdení, ktoré uviedla v odpore proti platobnému rozkazu.

10. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.11.2019 žalobca oznámil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní, žalobca predmetným podaním navrhuje, aby súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, aby do konania na strane žalobcu namiesto obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Uznesením č.k. 9Csp/70/2019-97 zo dňa 03.12.2019 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2019.

11. Súd určil termín pojednávania na deň 28.01.2020. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní písomne, súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca zobral žalobu späť po výšku 189,36 Eur. Žalobca zobral žalobu späť pred otvorením prvého pojednávania, preto súd konanie sčasti zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Pretože žalobca zobral žalobu späť čiastočne pred otvorením prvého pojednávania k tomu, aby súd mohol konanie sčasti zastaviť nebol potrebný súhlas protistrany, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

15. Uznesením zo dňa 28.01.2020 súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu. Žalovaná vypovedala tak, že zotrúva na dôvodoch, ktoré podrobne rozviedla v písomnom odpore proti platobnému rozkazu a na dôvodoch, ktoré uviedla v písomnom vyjadrení. Výška sumy, ktorú žalobcu od nej vymáha nie je správna, nie je správne vyčíslená. Vznáša námietku premlčania nároku, preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

16. Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalovanej, prečítaním prehľadu splátok a úhrad na čl. 12 až 14, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX na čl. 15 až 20, predžalobnej upomienky zo dňa 06.07.2016 na čl. 21, doručenky na čl. 22, 23, Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

17. Žalobu o zaplatenie o 3.253,67 Eur s prísl. podala Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 dňa 24.06.2019 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorá spoločnosť sa zlúčila s VÚB, a.s. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie Kežmarok, ktorá uzatvorila so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníčke pôžičku vo výške 3.700,00 Eur. Celková čiastka úveru je v Zmluve vyčíslená sumou: 6.580,80 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa: 2.880,80 Eur. Fixná ročná úroková sadzba: 28,70%., RPMN: 28,70%, priemerná hodnota RPMN: 18,66%. Splátka bola dohodnutá sumou: 109,68 Eur, splátka s poistením sumou: 112,86 Eur. Sadzba poistenia: 2,9%. Počet splátok: 60. Termín konečnej splatnosti: december 2019.

18. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú listom zo dňa 06.07.2016, že evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 338,58 Eur. Žalovaná bola upozornená, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. List zo dňa 06.07.2016 bol doručovaný na adresu žalovanej Farská Lúka 1714/13 Filakovo ako zásielka do vlastných rúk. Deň uloženia zásielky je vyznačený dňa 18.07.2016. Zásielku si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Dátum vrátenia zásielky je vyznačený poštou dňa 01.08.2016.

19. Listom zo dňa 25.09.2016 veriteľ oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Dlžná čiastka bola veriteľom vyčíslená sumou 3.579,15 Eur.

20. Pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s., ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom.

21. Súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu uznesením č.k. 9Csp/70/2019-97 zo dňa 03.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2019.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

25. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

28. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 09.12.2014) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

35. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinného ku dňu uzavretia zmluvy 09.12.2014) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

36. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

40. Právny vzťah strán sporu z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 09.12.2014 je ako absolútny obchod obchodnoprávny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu zo dňa 09.12.2014. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že právny predchodca žalobcu tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy zásadne medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex Občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah použije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo, oproti právnej úprave občianskoprávnej.

41. Žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku, preto súd skúmal, či žaloba bola podaná včas v trojročnej premlčacej dobe.

42. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že hmotnoprávna námietka je prostriedkom procesnej obrany, pričom ide o právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z hľadiska procesnej ekonomie je prípustné, aby súd napriek tomu, že hmotnoprávna námietka je vznesená iba in eventum, vyhodnotil hmotnoprávnu námietku ako dôvodnú a otázkou dôvodnosti nároku žalobcu sa vôbec nezaobereá. Žalovaným vznesená námietka premlčania vyžaduje len vykonanie jednoduchého dôkazu na zistenie času zročnosti tvrdeného žalovaného nároku. Súd teda vyhodnotil prednostne, či je nárok uplatnený v premlčacej dobe alebo nie.

43. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Zásada hospodárnosti viedla súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

44. Premlčaním (praescriptio) sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktoré po márnom uplynutí tohto času nemožno oprávnenému súdne priznať. Súd sa môže zaoberať vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán; jej

uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). Podľa § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka môže veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru pre nesplnenie niektorej splátky využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

45. Právny predchodca žalobcu postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 06.07.2016, v ktorej predžalobnej upomienke veriteľ uviedol, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Zásielka bola doručovaná žalovanej ako doporučená zásielka do vlastných rúk, adresátka ju neprevzala. Žalovaná na pojednávaní vypovedala tak, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2016, ktoré Oznámenie nebolo doručované ako doporučená zásielka prevzala. Z prehľadu splátok a úhrad tak, ako je pripojený na čl.12, 13, 14 je zrejmé, že žalovaná úver nesplácala v dohodnutých lehotách pravidelne.

46. V prejednávanej spore je potrebné za účelom správneho určenia počiatku plynutia premlčacej doby aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané mu v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo bolo nesporné. Premlčacia doba na zaplatenie práva začala veriteľovi v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, teda splátky splatnej v mesiaci máj 2016 od kedy začala plynúť i všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva. Posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 30.05.2019 (štvrtok). Postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu v priebehu plynutia premlčacej doby nemá na jej plynutie žiadny vplyv (§ 101 Občianskeho zákonníka). Rovnako na jej plynutie nemá vplyv ani § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie upravuje (svojim spôsobom sprísňuje) podmienky uplatnenia práva veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ( o povinnosti veriteľa upozorniť dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, ktoré veriteľ môže uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky), nemá však vplyv na odlišný právny inštitút, ktorým je určenie počiatku plynutia premlčacej doby. Počiatok plynutia premlčacej doby je určený vždy kogentne, či už v ustanovení § 101 Občianskeho zákonníka, alebo v jeho § 103. Premlčacia doba v trvaní troch rokov je dostatočne dlhá preto, aby veriteľ uplatnil svoje právo žalobou aj v prípade dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca doručil žalobu Okresnému súdu Lučenec dňa 24.06.2019, teda po uplynutí zákonom danej premlčacej doby.

47. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. Súd poukazuje na právny názor, ktorý vyslovil Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 16Co 414/2017 zo dňa 13.09.2018, v ktorom Krajský súd konštatuje, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je lex specialis k § 565 Občianskeho zákonníka a to z toho dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatenie do splatnosti najbližšej splátky (tak, ako mu to ukladá § 565 Občianskeho zákonníka) a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatenie podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (t.j. v čase, keď ďalšie mesačné splátky sú splatné). Súd poukazuje tiež na právny názor Krajského súdu banská Bystrica, ktorý vyslovil v rozsudku č.k. 11Co 211/2019-112.

48. Súd záverom poznamenáva, že je povinný aj ex offio prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka v súvislosti so skúmaním premlčania nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a navyiac žalovaná sama vzniesla námietku premlčania nároku. Súd žalobu žalobcu z týchto dôvodov v celom rozsahu zamietol.

49. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalovaná bola v spore úspešná a vznikol mu nárok na náhradu trov sporu, avšak vzdala sa práva na náhradu trov proti žalobcovi, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov sporu nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.