

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216202948
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8216202948.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej, v v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: A. L., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 565,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 3C/148/2016-93 zo dňa 09.01.2019 takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 565,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 565,50 eur s príslušenstvom titulom zmluvy o bežnom účte, pričom žalovaný sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania. Žalobca sa domáhal sumy 565,50 eur spolu z 28 % úrokom z dlžnej sumy od 11.04.2014 do zaplatenia. Súd žalobe vo veci istiny vyhovel a zamietol žalobu v časti o príslušenstvo, keď uviedol, že nemal za preukázanú dôvodnú žalobu v tejto časti, samotný zmluvný vzťah považuje súd prvej inštancie za bezúročný, a preto uplatnené príslušenstvo bolo v celom rozsahu zamietnuté. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a proti výroku o náhrade trov konania. Uviedol, že formulárová povaha zmluvnej podmienky predstavuje domnienku a nie dôvod zakladajúci neprijateľnosť zmluvného dojednanie. Záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky sa nezaobíde bez kvalifikovaného zdôvodnenia značnej nerovnováhy v spotrebiteľskom vzťahu. Za zdôvodnenie nemožno považovať len paušálny odkaz na nevýhodné postavenie spotrebiteľa. Má za to, že rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti nie je náležite odôvodnený, a teda je nepreskúmateľný. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v tejto časti zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia však nevyplýva zo skutkových zistení ani právnych dôvodov, ktoré uviedol súd prvej inštancie, vyplýva z právneho hodnotenia veci odvolacím súdom.

5. Zmluvná podmienka uvedená v bode 3.12 VOP žalobcu bola rozsudkom OS Prešov zo dňa 11.05.2017 sp. zn. 9 Csp 170/2016 v spojení s rozsudkom KS v Prešove 7 Co 99/2017 zo dňa 12.12.2017 vyhlásená za neprijateľnú, pričom so závermi vyplývajúcimi z týchto rozhodnutí sa odvolací súd stotožňuje. Práve bod 3.12 VOP žalobcu zakladá možnosť nepovoleného prečerpania na účte a možnosť úročenia tohto nepovoleného prečerpania. Odvolací súd sa s týmito závermi stotožňuje, a preto neplatná dohoda o vzniku a úročení nepovoleného prečerpania je zároveň dôvodom na to, aby úrok z takéhoto nepovoleného prečerpania nebol priznaný. Iba z tohto dôvodu je rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne, a preto odvolací súd napadnuté výroky potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP. Žalobca v podanom odvolaní nespochybňuje záver súdu prvej inštancie, ktorý viedol súd prvej inštancie k rozhodnutiu o trovách konania a keďže odvolací súd je viazaný rozsahom aj dôvodmi odvolania, potvrdil aj výrok o trovách konania.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).