

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514209584
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3514209584.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej E. M., trvale bytom B. nad X. XXX, o zaplatenie 5.512,28 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/262/2015-84 zo dňa 18. októbra 2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu č.k. 4C/262/2015-77 zo dňa 05.09.2018. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou doručenou na súd dňa 16.10.2014 domáhal voči žalovanému 1/ a žalovanej 2/ spoločného a nerozdielného zaplatenia 5.512,28 € s príslušenstvom, titulom nesplateného úveru, poskytnutého obom žalovaným právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s., na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0274191633 zo dňa 24.01.2008. Súd z Obchodného vestníka zistil, že na majetok žalovaného 1/ bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/51/2018 zo dňa 06.03.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 13.03.2018, vyhlásený konkurz. Do konania bol ustanovený správca JUDr. Ing. Gabriela Štrbáňová so sídlom kancelárie Púchov, Komenského 49/673, značka správcu: S1372 a žalovaný bol oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Na základe uvedených skutočností tunajší súd uznesením č.k. 4C/262/2015-73 zo dňa 03.09.2018 konanie voči žalovanému 1/ zastavil. Platobným rozkazom zo dňa 05.09.2018, č.k. 4C/262/2015-77 tunajší súd uložil žalovanej v 2/ rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 5.512,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53€ od 21.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.02.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 72,53 € od 21.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 72,53 € od 21.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 72,53 € od 21.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 72,53 € od 21.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 72,53 € od 21.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 72,53 € od 21.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 72,53 € od 21.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 72,53 € od 21.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania

vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.12.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.01.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.02.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.03.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.04.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.05.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 72,53 € od 21.06.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 72,53 € od 21.07.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 72,53 € od 21.08.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 72,53 € od 21.09.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 72,53 € od 21.10.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.699,03 € od 01.11.2012 do zaplataenia, ako aj trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Platobný rozkaz obsahoval riadne poučenie o tom, že oneskorene podaný odpor alebo odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou súd uznesením odmietne. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná na tunajšom súde dňa 25.09.2018 podanie v ktorom uviedla, že podáva odpor voči platobnému rozkazu. Podáva odvolanie do 15 dní voči platobnému rozkazu, kedy má uhradiť sumu 5.512,28 €. Žalovaná si je vedomá dlhu, ale ona to nemá ako uhradiť, nakoľko toho času má príjem 250,- € a potrebuje peniaze na lieky a na prežitie, preto môže splácať po 30,- € mesačne. Má zdravotné problémy s chrbticou a vysoký krvný tlak. Uvedenú situáciu rieši podaním o osobný bankrot. Žalovaná výšku ani dôvodnosť žalovanej sumy, ktorá bola žalobcovi priznaná predmetným platobným rozkazom ničím nespochybnila. To, že sa žalovaná nachádzala, resp. sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, nedáva zákonný priestor na nesplnenie si svojej povinnosti voči žalobcovi. Z tohto dôvodu nemožno považovať odpor žalovanej za odôvodnený vo veci samej, teda za taký odpor, ktorý by mal za následok zrušenie predmetného platobného rozkazu, ako má na mysli ustanovenie § 267 ods. 2 písm. c/ CSP. Súd vzhľadom na horeuvedené, odpor žalovanej proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podľa § 267 ods. 2 CSP odmietol. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že nič nebráni tomu, aby medzi žalovanou a žalobcom došlo k dohode o vystavení splátkového kalendára a došlo tak k postupnému splneniu žalovanej pohľadávky.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie žalovaná. Uviedla, že dostala list, kde jej odmietli splátkový kalendár. Ako už písala na celú úhradu nemá a žiadala splátkový kalendár. Je práceneschopná a jej príjem je 250 € a preto žiada o splátkový kalendár po 30 €.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že vzhľadom na výšku dlžnej sumy nesúhlasí so žalovanou navrhovaným splátkovým kalendárom vo výške 30 €, čo však žalovanej nebráni, aby dobrovoľne vykonávala úhrady, čím sa dlžná suma bude ponižovať. Žalobca navrhuje splátkový kalendár v minimálnej výške 150 € mesačne.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd vec preskúmal podľa § 370 a § 380 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalovanej, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie na žiadosť žalobcu vydal dňa 5. septembra 2018 v spore platobný rozkaz č.k. 4C/262/2015-77, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 5.512,28 € s príslušenstvom a náhradu trov konania alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň v platobnom rozkaze súd prvej inštancie poučil žalovanú, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený, musí opisovať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera žalovaná svoju obranu proti uplatnenému nároku a odpor bez vecného odôvodnenia súd odmietne.

6. V zákonnej lehote na podanie odporu podala žalovaná proti vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom poukazovala len na svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu.

7. V zmysle § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

8. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

9. Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia § 267 ods. 1 CSP žalovaný sa môže proti platobnému rozkazu vydanému v spore brániť podaním odporu. Ak je odpor podaný oprávnenou osobou, včas a s vecným odôvodnením, konajúci súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. Tento účinok však môže privodiť len vecne odôvodnený odpor, teda odpor, v ktorom žalovaný uvedie rozhodujúce tvrdenia /vecné alebo právne/ spochybňujúce žalobcom uplatnený nárok /resp. peňažnú povinnosť, ktorá bola žalovanému uložená v platobnom rozkaze/ a pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení. Odpor, v ktorom žalovaný nespochybňuje uplatnený nárok žalobcu, je odporom bez vecného odôvodnenia a ako taký musí byť konajúcim súdom odmietnutý podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP, ak bol žalovaný v platobnom rozkaze o následkoch podania takého odporu poučený.

10. V tomto spore žalovaná proti vydanému platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením nepodala. Žalovaná v podanom odpore vôbec nespochybnila uplatnený nárok žalobcu. Poukazovala len na svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu, toto však nie je možné považovať za spochybnenie jej peňažného záväzku. Preto odpor žalovanej, v ktorom žalovaná nespochybňuje uplatnený nárok žalobcu ale poukazuje len na svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu a žiada o možnosť splácania svojho dlhu, nie je odporom s vecným odôvodnením. Keďže bola žalovaná v platobnom rozkaze o následkoch podania takéhoto odporu poučená, súd prvej inštancie správne jej odpor odmietol podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

11. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu žalovanej je teda vecne správne a z tohto dôvodu ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).