

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/699/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315223741
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1315223741.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, proti žalovanému: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. XX/X, X., v konaní o zaplatenie 1.930,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 19,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 19.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.12.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.930,92 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.08.2013 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. U., prostredníctvom spoločnosti AAA AUTO Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Škoda Fabia II 1.2 12V HTP Classic, VIN: O., v hodnote 5.253 eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.516,59 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 36. mesačných splátkach po 217,64 eur. Žalovaný uhradil tri splátky. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, preto žalobca dňa 18.03.2014 zosplatnil poskytnutý úver a vyzval žalovaného doporučeným listom zo dňa 18.03.2014 na uhradenie dlžnej sumy 6.250,28 eur do 02.04.2014. Žalovaný napriek uvedenému dlžnú sumu neuhradil, v dôsledku čoho došlo v súlade s Úverovou zmluvou a Úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 3.400 eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu kúpy započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 419,40 eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týka výkonu zabezpečovacieho práva, z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline, č. k. 11Co/133/2013 zo dňa 11.11.2013). Žalovaná suma pozostáva z nesplatenj istiny 3.991,59 eur, dlžných splátok vo výške 870,56 eur, úrokového vyrovnania do zosplatnenia 49,37 eur a nákladov spojených s predajom vozidla vo výške 419,40 eur, od ktorej bola odčítaná suma 3.400 eur za speňažené vozidlo. Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o odpredaji

vozidla s výzvou na doplatenie dlhu. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi ani sčasti neuhradil. Poplatky za upomienky, zmluvné pokuty a poplatok externej agentúry si žalobca neuplatňuje.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 27.04.2017 a potvrdil, že uzavrel úverovú zmluvu č. U., prostredníctvom spoločnosti Autocentrum AAA AUTO Bratislava, na celkovú sumu úveru aj s úrokom vo výške 7.835,04 eur, hodnota motorového vozidla bola 5.253 eur, v hotovosti uhradil žalovaný sumu 1.600 eur. Nakoľko sa dostal žalovaný do omeškania, motorové vozidlo mu bolo odobraté v 04/2014, jeho hodnota bola znaleckým posudkom vyčíslená na 3.400 eur, s čím absolútne žalovaný nesúhlasí a má podozrenie na úmyselné znížovanie hodnoty motorového vozidla znalcom, ktorý pre spoločnosť pracuje, nie je možné, aby ani nie za rok klesla hodnota skoro o 2.000 eur. Vyčíslením hodnoty dlhu, s uvedením úhrad splátok vo výške 652,92 eur a so započítaním hodnoty motorového vozidla vo výške 5.253 eur, súhlasil žalovaný s úhradou dlhu vo výške 329,12 eur v 12 mesačných splátkach po 27,43 eur ako prejav ochoty splatiť dlh, kedy nebude požadovať nový znalecký posudok na určenie hodnoty motorového vozidla.

4. Podaním zo dňa 05.04.2019 sa žalobca vyjadril k návrhu žalovaného tak, že odmieta tvrdenia žalovaného ohľadne vypracovania znaleckého posudku. Žalobca si dal vypracovať znalecký posudok nezávislým znalcom, ktorý je viazaný pri svojej činnosti zákonom a za akékoľvek porušenie nesie aj príslušnú zodpovednosť. Tvrdenia žalovaného založené na úmyselnom a podvodnom konaní znalca pri vypracovaní znaleckého posudku nie sú ničím podložené, ale vzhľadom k tomu, že žalobca sa chce vyhnúť ďalšiemu zdĺhavému priebehu konania, ako aj zbytočnému a nedôvodnému navyšovaniu trov konania o vypracovanie ďalšieho znaleckého posudku, v rámci svojho proklientskeho prístupu (s poukazom na návrh dohody žalovaného) je ochotný pristúpiť k uzatvoreniu súdneho zmieru v nasledovnom znení:

"Žalovaná sa zaväzuje uhradiť žalobcovi sumu 329,12 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8.25 % ročne zo sumy 329,12 eur odo dňa 01.12.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, a to v mesačných splátkach 27,43 eur až do úplného splatenia dlhu, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia."

5. K návrhu a vyjadreniu žalobcu sa žalovaný ďalej nevyjadril, a to ani na výzvu súdu.

6. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa ust. § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa ust. § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

9. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa ust. § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

11. Podľa ust. § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu

vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útokú s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

13. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 27.04.2017 súhlasil žalovaný s úhradou dlhu vo výške 329,12 eur v 12 mesačných splátkach po 27,43 eur ako prejav ochoty splatiť dlh. V nadväznosti na to, žiadal žalobca podaním zo dňa 05.04.2019 schválenie súdneho zmiernu nasledovne: „Žalovaná sa zaväzuje uhradiť žalobcovi sumu 329,12 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8.25 % ročne zo sumy 329,12 eur odo dňa 01.12.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, a to v mesačných splátkach 27,43 eur až do úplného splatenia dlhu, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“ Posúdením návrhu žalobcu, ktorý zahŕňa nad rámec návrhu žalovaného aj nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy, na náhradu trov konania v plnom rozsahu ako aj sankciu žalovaného za omeškanie so splácaním dlhu vo forme straty výhody splátok, ktorý návrh nebol výslovne akceptovaný žalovaným, ktorý už bol neskôr v konaní pasívny a jeho súhlas sa nepodarilo zabezpečiť ani na výzvu súdu zo dňa 24.06.2019, súd vyhodnotil, že medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu zmiernu, preto o schválení zmiernu nerozhodoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vec meritórne prejednal.

14. Na pojednávanie nariadené na deň 29.01.2020 súd riadne predvolal strany sporu, prípadne právnych zástupcov a na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd s ohľadom na uvedené v súlade s ust. § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci:

16. Dňa 10.08.2013 žalobca uzatvoril so žalovaným prostredníctvom spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, úverovú zmluvu č. U., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Škoda Fabia II 1.2 12V HTP Classic, VIN: O., v hodnote 5.253 eur, z ktorej sumy žalovaný uhradil v hotovosti 1.600 eur. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.516,59 eur, pričom náklady spojené s poskytnutím úveru boli vo výške 863,59 eur. Úver sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi v 36. mesačných splátkach po 217,69 eur vždy do 7 kalendárneho dňa v mesiaci. Podmienky splácania úveru boli upravené pod bodom 4. Zmluvy o úvere, kde ročná úroková sadzba bola vo výške 40,344810%, RPMN 48,76%, priemerná hodnota RPMN 22,96%, celkové náklady spotrebiteľa 3.318,45 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 7.835,04 eur a konečná splatnosť úveru bola stanovená dňa 07.08.2016. Súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti, ktoré okrem iného upravujú v Hlave 7. sankcie v prípade zosplatenia úveru. Žalobca uzatvoril so žalovaným aj Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, na základe ktorej previedol žalovaný dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k vozidlu na žalobcu a žalobca vozidlo do svojho vlastníctva prijal, a to všetko za účelom zabezpečenia splatenia úveru žalobcovi zo strany žalovaného, pričom v prípade nesplatenia úveru bol žalobca oprávnený vozidlo speňažiť. Žalovaný dňa 10.08.2013 prevzal motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom financovania z úverovej zmluvy. Žalobca zaplatil žalovanému v troch splátkach celkovo sumu 652,92 eur. Žalobca listom zo dňa 24.03.2014 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 6.250,28 eur, nakoľko žalobca v dôsledku omeškania žalovaného dlh zosplatinil dňa 18.03.2014.

17. Z oznámenia o predaji vozidla a kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a Y. V.Ň. ako kupujúcim dňa 10.05.2014 súd zistil, že vozidlo bolo predané za 3.400 eur a náklady spojené s predajom vozidla boli vo výške 419,40 eur, vyúčtované ako provízia z predaja motorového vozidla v sume 326,40 eur (dodávateľ Aukčné centrum s.r.o.), odmena za vypracovanie znaleckého

posudku na motorové vozidlo v sume 35 eur (dodávateľ N.. G. G.), poplatok za odhlásenie motorového vozidla v sume 30 eur (dodávateľ Aukčné centrum s.r.o.) a poistenie v sume 28 eur (Generali Poistovňa a.s.). Celkový výnos z predaja vozidla bol 2.980,60 eur, o ktorý bol ponížený záväzok žalovaného voči žalobcovi. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie zostávajúcej dlžnej sumy 3.269,68 eur do 14 dní od vystavenia výzvy.

18. Na výzvu súdu žalobca potvrdil, že žalovaný uhradil spolu 3 splátky po 217,64 eur (t.j. spolu 652,92 eur), a na úhradu dlhu žalovaného bola započítaná suma 3.400 eur získaná z predaja vozidla.

19. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

20. Podľa ust. § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:(d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

21. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 5 a 6 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

28. V prejednávanej veci žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy pozostávajúcej z nesplatenej istiny vo výške 3.991,59 eur, dlžných splátok vo výške 870,56 eur, úrokového vyrovnania do zosplatenia vo výške 49,37 eur a nákladov spojených s predajom vozidla vo výške 419,40 eur, po odpočítaní výnosu z predaja vozidla vo výške 3.400 eur.

29. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli úverovú zmluvu spolu so zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver na financovanie motorového vozidla vo výške jeho kúpnej ceny 5.253 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté prostriedky spolu s celkovými nákladmi spotrebiteľa (celková čiastka splatná spotrebiteľom 7.835,04 eur) splatiť v 36 splátkach po 217,64 eur. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný na strane dlžníka vystupoval ako spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval naň ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona o spotrebiteľských úveroch, účinných v čase uzavretia úverovej zmluvy. Súd konštatuje, že spotrebiteľská zmluva obsahovala všetky náležitosti v súlade s ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, bola teda uzavretá platne. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nesmela odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, ak je predmetom zmluvy poskytnutie spotrebiteľského úveru. Pri posudzovaní sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem spojených s výkonom zabezpečovacieho práva v súlade s § 553c Občianskeho zákonníka, ktorých úhradu žalobca preukázal. V danom prípade bola odplata za úver v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch vyjadrená údajom RPMN (ročná percentuálna miera nákladov - ktorá vyjadruje výšku odplaty za poskytnutý úver vrátane úroku z úveru, poplatku za poskytnutie úveru a iné). V čase uzavretia zmluvy bola priemerná RPMN za predchádzajúci štvrtrok poskytovaná bankami pri spotrebiteľských úveroch vo výške 20,76 %, a to konkrétne pri spotrebiteľskom úvere so zabezpečením vo výške od 1.500 eur do 6.500 eur so splatnosťou od 1 až 5 rokov, čiže ide o obdobné úvery s ohľadom na spôsob a mieru zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Čo sa týka finančnej situácie spotrebiteľa, tá pri uzatváraní úverovej zmluvy zisťovaná nebola, nakoľko v zmluve nie je uvedené, kde žalovaný spotrebiteľ pracuje, ani aký má príjem. V zmluve bola RPMN uvedená vo výške 48,76 %. Podľa súdu odplata uvedená v zmluve ako RPMN podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, keď RPMN bola vo výške 234,87 % odplaty obvykle požadovanej. Takúto výšku odplaty neodôvodňovala ani finančná situácia spotrebiteľa, ktorá pri uzatváraní úverovej zmluvy zisťovaná nebola. Súd preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval úver poskytnutý žalobcom žalovanému za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Súd na základe vyššie uvedeného zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny úveru 3.653 eur (rozdiel ceny vozidla 5.253 eur a žalovaným v hotovosti uhradenej časti ceny vo výške 1.600 eur)

zniženej o úhrady žalovaného v celkovej výške 652,92 eur a sumy vo výške 3.400 eur získanej za odpredaj motorového vozidla, ktorým bol úver zabezpečený. Zároveň súd žalobcovi priznal nárok na náhradu nákladov spolu vo výške 419,40 eur spojených s výkonom zabezpečovacieho práva v súlade s § 553c Občianskeho zákonníka, ktorých úhradu žalobca preukázal (náklady za vypracovanie znaleckého posudku na cenu motorového vozidla 35 eur, odhlásenie vozidla 30 eur, provízia z predaja vozidla externej spoločnosti 326,40 eur a úhrada zákonného poistenia 28 eur). Súd s ohľadom na vyššie uvedené zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 19,48 eur a vo zvyšnej časti žalobcom uplatňovaný nárok spolu s príslušenstvom zamietol, keďže považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

31. Žalovaný namietal výšku ceny motorového vozidla určenú na sumu 3.400 eur znaleckým posudkom a uviedol, že má podozrenie na úmyselné znižovanie hodnoty motorového vozidla znalcom, ktorý pre spoločnosť pracuje, keď nie je možné, aby ani nie za rok klesla hodnota skoro o 2.000 eur. Súd uvádza, že v tejto časti žalovaný neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, keď síce uviedol, že výška hodnoty 3.400 eur za motorové vozidlo nie je správna, avšak túto skutočnosť nijak nepreukázal, neuviedol inú, podľa neho správnu hodnotu, absentovali akékoľvek vlastné tvrdenia o tejto skutkovej okolnosti a za účelom preukázania tohto tvrdenia žalovaný ani neprodukoval žiadne dôkazy. Súd preto pre účely ustálenia výšky nároku žalobcu vychádzal z ceny motorového vozidla vo výške 3.400 eur určenej znaleckým posudkom.

32. Spolu s priznanou sumou zaviazal súd žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013. Dlh bol zosplatnený dňa 18.03.2014 v súlade s Hlavou 7 § 7 Úverových zmluvných podmienok. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania presahujúceho 5,25% ročne (žalobca žiadal úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne), súd žalobu zamietol (výrok I. a čiastočne výrok II. rozsudku).

33. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011). Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami, žiadny ďalší návrh na doplnenie dokazovania nebol stranami uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné, tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

34. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

38. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovanému, ako v prevažnej časti úspešnej strane sporu (keď bol žalovaný neúspešný len v nepatrnej časti) náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli (výrok III. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.