

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204494
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719204494.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpeného: JUDr. Branislav Zuberec, Michalská 9, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: U. Q., nar. XX.X.XXXX, P. XXX/XX, P. Q., o zaplatenie 77,37 Eur s prísl., o späťvzátí žaloby, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje platobný rozkaz a konanie zastavuje.
Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu dňa 04.11.2019. V súlade s touto žalobou súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 16Csp/41/2019-35 dňa 22.novembra 2019. Platobný rozkaz bol doručovaný žalobcovi 25.11.2019 a žalovanému 29.11.2019. Žalobca dňa 13.12.2019 oznámil súdu prvej inštancie, že berie návrh na vydanie platobného rozkazu späť v celom rozsahu a navrhuje konanie zastaviť. Žiadal vrátiť aj pomernú časť súdneho poplatku.

2. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

3. Z vyššie uvedeného ustanovenia Civilného súdneho poriadku vyplýva, že môže dôjsť k späťvzatiu žaloby v lehote, ktorá je prípustná na odvolanie vo veci. V tomto prípade ide o odpor proti platobnému rozkazu, na podanie ktorého je lehota 15 dní. Z doručenia tohto rozhodnutia vyplýva, že v čase, kedy zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu, neuplynula lehota na podanie odvolania pre strany sporu. Preto odvolací súd postupoval v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia CSP. Podľa § 370 ods. 2 sa k späťvzatiu žaloby musí vyjadriť žalovaná strana a v prípade, že nesúhlasí s týmto späťvzatím, rozhoduje o prípustnosti odvolací súd. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

4. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v konaní nevznikli trovy žalovanému, k späťvzatiu došlo na návrh žalobcu, odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).