

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205745
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205745.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/. Z. L., P. XX.XX.XXXX, X/ B. L.X., P. XX.XX.XXXX N. X/ D. L., P. XX.XX.XXXX, všetky v súčasnosti umiestnené do W. E. I. N. Z. E., I. XX, XXX XX E., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky I. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y. B., U. X, X..Č.. P. P. D. A. H. N. A. G. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y. B., B. O.U. XXXX/XX, E. Y. U. X, B., občana SR, v konaní o návrhu na začatie konania o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi Z. L., P. XX.XX.XXXX, B. L., P. XX.XX.XXXX N. D. L.X., P. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v W. E. I. N. Z. E., I. XX, XXX XX E..

II. Otec G. L. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z., P. XX.XX.XXXX, D. B., P. XX.XX.XXXX N. D. D., P. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,- Eur mesačne, a to každé dieťa zvlášť.

III. Matka I. L. j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Z., P. XX.XX.XXXX, D. B., P. XX.XX.XXXX N. D. D., P. XX.XX.XXXX výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé dieťa zvlášť.

IV. Takto určené výživné sú matka a otec p o v i n n í zasielať vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca W. E. I. N. Z. E., H. H. I. XX, XXX XX E. počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

V. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/12/2019-56 zo dňa 10.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.08.2019 čo do náhradnej osobnej starostlivosti a výroku o výživnom tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť vykonávanú N. Y., P. XX.XX.XXXX P. D. I. Z. L., P. XX.XX.XXXX, B. L., P. XX.XX.XXXX N. D. L.N., P. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/63/2019-14 zo dňa 15.11.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti Z. L., P. XX.XX.XXXX, D.N. L., P. XX.XX.XXXX N. B. L. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do W.a. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.12.2019. Na základe tohto právoplatného uznesenia bol podaný podnet na začatie konania vo veci samej, t.j. konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi Z. L., P. XX.XX.XXXX, X/ B. L., P. XX.XX.XXXX N. X/ D. L., P. XX.XX.XXXX, ktoré maloleté deti sú v súčasnosti umiestnené do starostlivosti W. E. I. N. Z. E., I. XX, XXX XX E..

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

3. Matka I. L. sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané fikciou doručenia podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a § 111 ods. 3 CSP. Preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

4. Otec G. L. na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením detí do ústavnej starostlivosti. Vybavuje si byt a keď bude mať bytové podmienky v poriadku, požiadava o zverení detí späť do svojej osobnej starostlivosti. Zatiaľ v tejto situácii s ústavnou starostlivosťou súhlasí. Momentálne je bez zamestnania, nie je vedený ani na úrade práce. Predtým pracoval. Nevie sa k výške výživného vyjadriť. Keď pracoval, platil spolu výživné vo výške asi 150,- Eur na všetky tri deti. V súčasnej dobe sa však nevie vyjadriť k tomu, aký bude mať príjem v P., kde chce ísť pracovať. Navrhuje výživné po 30,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Potvrďuje, že matka detí je na neznámom mieste.

X. N. Y., ktorá vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť maloletých detí, na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sú v ústavnej starostlivosti.

6. Kolízny opatrovník poukázal na to, že maloleté deti sú umiestnené v centre neodkladných opatrením Okresného súdu Lučenec 7P/63/2019 zo dňa 15.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.12.2019. Túto skutočnosť súdu oznamoval. Navrhuje zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko neplní úcel.

7. Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s podnetom na začatie konania o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti, uznesením o neodkladnom opatrení, lustráciami ako aj s pripojenými spisom Okresného súdu Lučenec 11P/155/2011, 5P/7/2018, 7P/141/2018, 6P/85/2018, 11P/11/2019, 21P/12/2019 a 7P/63/2019.

8. Podľa § 37 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z. z., Zákon o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiadava.

13. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné

má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

16. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že neodkladným opatrením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/63/2019-14 zo dňa 15.11.2019 súd dočasne zveril maloleté deti Z. L., P. XX.XX.XXXX, D. L.X.. P.. XX.XX.XXXX N. B. L. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ktoré je vykonávané v W. E. I. N. Z. E., I. XX, XXX XX E.O.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.12.2019. Neodkladné opatrenie bolo vydané z toho dôvodu, že maloleté deti boli v náhradnej osobnej starostlivosti tety N. Y., kedy žili s náhradnou matkou, jej druhom a ich maloletou dcérou J. Y., P.. XX.XX.XXXX J. E. X. Y. J. B.. Dňa 07.11.2019 bolo zistené, že maloletý B. mal na tele modriny. Dieťa sa zverilo triednej učiteľke ako aj riaditeľovi školy s tým, že je zo strany náhradnej matky bité a týrané. Maloletý bol hospitalizovaný vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v O., kedy riaditeľ školy podal trestné oznámenie na náhradnú matku pre podozrenie z týrania maloletého dieťaťa. Úrad po zistení týchto skutočností vykonal okamžité sociálne zisťovanie v rodine, kedy bolo zistené, že aj maloletý D.Á. javil známky týrania a zanedbávania. Dňa 08.11.2019 sa dostavil otec G. L. a prevzal deti do svojej dočasnej osobnej starostlivosti ku svojej nevlastnej D. T. L., P. XX.XX.XXXX I. B., U. X. Vzhľadom k tomu, že otec sa vyjadril, že tohto času nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie a ani finančné prostriedky k výchove detí, kedy pracuje a býva v H., pričom matka maloletých detí je na neznámom mieste, súd musel riešiť umiestnenie maloletých detí, ktoré boli súdu len dočasne umiestnené do W. E. I. N. Z. E..

17. Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka súd rozhodol tak, že nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko neboli zistené žiadne osoby, ktorým by mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom náhradná osobná starostlivosť N. Y. zlyhala a biologickí rodičia detí nemôžu, resp. nevedia zabezpečiť ich riadnu výchovu a starostlivosť. Ústavná starostlivosť bude vykonávaná v W. E. I. N. Z. E.. Súd zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť vykonávanú N. Y., pretože táto neplní účel.

18. Nariadením ústavnej starostlivosti nezaniká zákonná vyživovacia povinnosť rodičov. Preto súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky a otca. V tejto súvislosti bolo zistené, že otec G. L. v súčasnej dobe nie je zamestnaný, avšak predtým pracoval a chystá nájsť si prácu v Nemecku. Preto súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť nie v minimálnom rozsahu, ale o niečo vyššiu v sume 30,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

19. Matka je na neznámom mieste. Preto súd matke I. L. určil výživné v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť.

20. Takto určené výživné sú rodičia povinní zasielať W. E. I. N. Z. E. do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

21. Zo všetkých týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 cit. CMP o nárokoch na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko si účastníci trovy konania neuplatnili, súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.