

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201098
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:8619201098.3
2C/21/2019-35
8619201098

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému U., o zaplatenie 248,28 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 248,28 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.8.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1 Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia 248,28 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.8.2018 do zaplatenia a nákladov konania vo výške 1,70 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 19.2.2007 do 13.6.2012 a v období od 30.6.2012 do 18.4.2018 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči nemu mal splniť v prvom

-2- 2C/21/2019

prípade najneskôr dňa 27.2.2007 a v druhom prípade najneskôr dňa 8.7.2012. Oznamovacia povinnosť zo strany žalovaného bola v oboch prípadoch splnená oneskorene a to dňa 18.4.2018. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil za neho náklady poskytnutej

zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu vznikla za obdobie od 19.2.2007 do 13.6.2012 škoda vo výške 106,42 Eur (kapitačné platby) a za obdobie od 30.6.2012 do 18.4.2018 škoda vo výške 141,86 Eur (kapitačné platby). Celková škoda tak v konečnom dôsledku predstavuje sumu vo výške 248,28 Eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,70 Eur.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C/21/2019 - 22 dňa 15.7.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením OS Svidník, sp. zn. 2C/21/2019 - 26 zo dňa 9.10.2019 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska Vyškovce 52, odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobu sa mu nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ vo Svidníku, pričom miestnym šetrením bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, nakoľko dlhodobo pracuje vo Veľkej Británii na neznámom mieste. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v registri obyvateľov SR, lustráciou v ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 14.1.2020. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému dňa 29.1.2020 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 248,28 Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 297 písm. b/ a § 219 ods. 3 CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 1 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.1.2020. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 14.1.2020.

-3- 2C/21/2019

8. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Z odhlášky poistenca (žalovaného) zo dňa 8.4.2018 je zrejmé, že k zániku poistenia žalovaného došlo dňa 18.2.2007 a dňa 29.6.2012.

11. Listom zo dňa 17.7.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy za obdobie od 30.6.2012 do 18.4.2018 v sume 141,86 Eur, ktorú za neho uhradila ako kapitačné platby, keď už na ne nemal nárok a za obdobie od 19.2.2007 do 13.6.2012 vo výške 106,42 ako kapitačné platby.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

13. Podľa § 9 ods. 7 písm. d/ citovaného zákona, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania v období od 19.2.2007 do 13.6.2012 a v období od 30.6.2012 do 18.4.2018. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť do 8 dní, odo dňa keď vznikli skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil a žalobca za žalovaného uhradil kapitačné platby za uvedené obdobia, hoci žalovaný už na ne nemal nárok, pretože bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia a to v celkovej výške 248,28 Eur. Z uvedených dôvodov preto súd žalobe vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-4- 2C/21/2019

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.8.2018 do zaplatenia. Žalovaný mal svoj dlh žalobcovi zaplatiť do 15 dní od prevzatia výzvy na zaplatenie, ktorú prevzal splnomocnenec dňa 20.7.2018, pričom lehota na plnenie mu uplynula dňa 4.8.2018. Od 5.8.2018 je žalovaný s plnením v omeškaní, preto súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

2. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal náhradu na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP).

-5- 2C/21/2019

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 29. januára 2020

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :