

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5C/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202796  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223202796.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX/XX, F., zdržiava sa na adrese: G. XXX, F. o zaplatenie 290,76 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 290,76 eur, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur, všetko troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania žalobcu vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom zo dňa 21.9.2023 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému o vydanie platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 290,76 eur, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur ako aj náhradu trov konania do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že v jeho osobe ide o verejnoprávnu inštitúciu zriadenú na základe zákona, je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu v súlade so zákonom č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti a napriek tomu neplnil svoju zákonnú povinnosť uloženú mu v ustanovení § 3 písm. a) cit. zákona vo výške 4,64 eur mesačne. Žalovaný neuhradil svoju zákonnú povinnosť za obdobie 1.8.2014 do 31.12.2022. Jeho nedoplatok spolu činí 273,76 eur pozostávajúce z 59 neuhradených mesačných predpisov. Súčasne si uplatňuje pokutu vo výške 17,- eur podľa § 10 cit. zákona.

3. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod číslom 5C/24/2023, ktorý následne svojim uznesením zrušil z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalobcovi.

4. Súd doručil žalovanému uznesením výzvu na vyjadrenie k podanému návrhu žalobcu spolu s návrhom a prílohami. Predmetné uznesenie žalovanému bolo doručené dňa 25.1.2024. Napriek uplynutiu lehoty žalovaný písomne sa nevyjadril k žalobe.

5. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 20.2.2024. Z obsahu spisu vyplýva, že v jeho osobe ide o verejnoprávnu inštitúciu zriadenú na základe zákona, je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu v súlade so zákonom č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti a napriek tomu neplnil svoju zákonnú povinnosť uloženú mu

v ustanovení §3 písm. a) cit. zákona vo výške 4,64 eur mesačne. Žalovaný neuhradil svoju zákonnú povinnosť za obdobie 1.8.2014 do 31.12.2022. Jeho nedoplatok spolu činí 273,76 eur pozostávajúce z 59 neuhradených mesačných predpisov. Súčasne si uplatňuje pokutu vo výške 17,- eur podľa § 10 cit. zákona.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(1) Platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

10. Podľa § 10 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(1) Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

(2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

(3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

11. Podľa § 11 o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(1) Výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa § 9 ods. 8 alebo ods. 10. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa.

(2) Ak nebol platiteľ zastihnutý na adrese podľa odseku 1, uloží sa výzva na pošte a platiteľ sa vhodným spôsobom upovedomí o jej uložení na pošte. Výzva sa považuje za doručенú prevzatím výzvy platiteľom, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady po uplynutí odbernej

12. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Nakoľko žalovaný v konaní tvrdenia žalobcu účinne nepoprel, súd mal za preukázané dôvodnosť tvrdenia žalobcu. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, súd mal za preukázané, že žalobca postupom podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. vyzval žalovanú na zaplatenie úhrady (v časti 14 predpisov dôvodne) a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady (nárok podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z.), pričom žalovaná v lehote podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. úhradu a poštové sadzby v plnej výške nezaplatila, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie pokuty podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. a zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. Súd preto zaviazal žalovanú aj na úhradu pokuty vo výške 17,- eur a náhrady poštových sadzieb vo výške 2,10 eura, ktorá suma vyplýva z Potvrdenia Slovenskej pošty o tarifnej cene za úradnú zásielku.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom konaní žalobca mal plný úspech, preto súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.