

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010127  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6716010127.18

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich Dušana Hancka a Vladimíra Kapustu v trestnej veci obžalovaného H. L., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný H. L., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom B., J. XXX/XX, prechodne bytom K., Z. XX/XX,

je vinný, že

1.)

- obžalovaný H. L. spoločne s H. H. po vzájomnej dohode dňa 15.01.2015 v čase okolo 05.45 h vo B. X. N.. M. F. M. Č.. X lúpežne prepadli prevádzku herne a kaviarne R. M. tým spôsobom, že H. H. si zadovážil plynovú pištoľ striebornej farby a autom spolu s osobami J. L. a F. O.Č. odišli do B., kde v čase okolo 03.00 h dňa 15.01.2015 išli do herne na sídlisku B. - B. v budove R., kde zotrvali všetci štyria, pričom počas tohto H. L. viackrát odchádzal, kde následne vyšli z herne a spolu s H. H. sa prezliekli, kde H. L. si obliekol bledú menčestrovú bundu a pripravil si čiernu kuklu, ktorá patrila H. H., preto si tento tvár zahalil šálom, na hlavu si dal šiltovku a kapucňu, pričom sa dohodli, že do herne ako prvý vojde H. H. s nožom v ruke a zastraší barmanku, za ním vojde dnu H. L. a so zbraňou bude strážiť vchod a prípadných zákazníkov, následne H. H. vošiel bočným vchodom do herne, pričom H. L. začal „strečkovať“, preto si H. H. zobral pištoľ a dal mu nožík s tým, aby strážil dvere a následne H. H. vošiel do herne bočnými dverami, prešiel k barovému pultu, kde bola v tom čase ako obsluha L. P., nar. XX.XX.XXXX a držiac v ruke zbraň nezisteného typu a značky jej povedal: „kľakni si, nič sa ti nestane a daj peniaze“, na čo z priestoru linky za barom zo zásuvky vybral obálky s finančnou hotovosťou vo výške 3.392 €, následne z barového pultu vzal mobilný telefón zn. Iphone 5S IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a čiernu plátennú peňaženku s dennou tržbou vo výške 200 €, pričom ešte pred odchodom povedal L. P., aby zostala kľučkať pokiaľ neodíde a potom z prevádzky odišiel, pričom potom obidvaja s H. L. nasadli do auta a išli k herni v budove R., kde k nim nastúpila aj J. L. a odišli smerom do Banskej Bystrice, kde cestou H. H. kontroloval peniaze v obálkach a z okna vyhodil odcudzený mobilný telefón, potom zastali, prezliekli sa a veci, ktoré mali oblečené pri lúpeži spálili a peniaze si rovným dielom rozdelili, čím spôsobili A.. E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., R. XXX/XX, IČO: XXX XXX XX ako majiteľovi herne a kaviarne R. M. škodu v celkovej výške 3.622 € a L. P., nar. XX.XX.X991, trvale bytom C.. X. XXX/XX, B. odcudzením mobilného telefónu zn. Iphone 5S s puzdrom škodu vo výške 510 €,

2.)

- obžalovaný H. L. s H. H. po vzájomnej dohode dňa 27.01.2015 v čase o 08.00 h v meste R., okres B. na N.. R. X lúpežne prepadli prevádzku herne a kaviarne R. M. R..K..S., ktorej majiteľom je A.. E. V. buľa tým spôsobom, že počas noci dňa 26.01.2015 na 27.01.2015 prišiel H. L. do Žiaru nad Hronom spolu s H. H., kde si v aute H. L. odložil predtým zabezpečenú zbraň, kuklu, rukavice a ďalšie veci na akciu a obaja spolu išli do Handlovej, kde chceli zrealizovať lúpežné prepadnutie herne, kde však v blízkosti

herne si H. H. všimol, že táto ulica je monitorovaná kamerovým systémom, preto sa vrátili späť do auta a H. L. rozhodol, že spravia herňu v meste Sliač, kde sa aj presunuli, pričom sa prezliekli u L.j priateľky a cestou túto odviezli do práce a H. L. odviezol H. H. do blízkosti herne, kde H. H. si zobral svoju aj L. zbraň a odišiel k budove herne sledujúc okolie, kde okolie zabezpečoval H. L. a následne H. H. vošiel v kukle maskujúc si tvár do podniku, vytiahol z vreciek teplákov dve krátke guľové zbrane, ktoré namieril na tam sa nachádzajúcu krupierku X. F., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú zakričal, aby si ľahla na zem, čo táto odmietla s tým, že nemá žiadne peniaze, pretože jej ich ešte nedoplnili, následne H. H. sa s namierenou zbraňou na X. F. s touto presunul za barový pult, kde sa mu podarilo z horného šuplíka ukradnúť finančnú hotovosť v sume 38,60 € a následne pod hrozbou namierenej zbrane si vypýtal od X. F. jej peňaženku, ktorú hodila k tam sa nachádzajúcim sediacim zákazníkom, z ktorej vybral finančnú hotovosť a stravné lístky, kde medzi tým sa jej podarilo presunúť k barovému pultu, aby privolala prostredníctvom alarmu políciu, kde H. H. sa presunul k zákazníkom H. F., nar. XX.XX.XXXX a E. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorých pod hrozbou namierenej zbrane prinútil vypnúť si mobilné telefóny a následne museli pred ním otvoriť peňaženky a vyložiť na stôl finančnú hotovosť, kde následne z prevádzky herne odišiel, kde sa presunul pomedzi domy k rieke, vyzliekol si čierne oblečenie, ktoré mal na sebe, pričom však pri následnom úteku bol zadržaný hliadkou polície, čím spôsobili majiteľovi spoločnosti R. M., s.r.o. so sídlom R., R. X, IČO: XXX XXX XX škodu odcudzením finančnej hotovosti v sume 38,60 € X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., X. Š. X odcudzením hotovosti škodu vo výške 80 € a odcudzením 6 ks stravných lístkov v hodnote 3,15 € v celkovej výške 18,90 € a H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., K. A.. XXX/XX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 35 €,

t e d a

v bode 1.), 2.) obžaloby

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

v bode 1.), 2.) obžaloby

pokračujúci zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/28/2019 zo dňa 28.05.2019, právoplatného dňa 28.05.2019, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsiatich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému ukladá aj povinnosť, a to spolu s už odsúdeným H. H., nar. XX.XX.XXXX, spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- A.. E. V., s miestom podnikania R. XXX/XX, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX vo výške 303,60 €,
- Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 vo výške 3.342 €,
- Poisťovňa Cardif Slovakia, a.s., so sídlom Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 36 534 978 vo výške 542,23 €,
- X. F., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom B., X. Š. X vo výške 98,90 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 420/15/6611-18 dňa 08.03.2016 na Okresný súd Zvolen obžalobu na H. L. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov - poškodených, výsluchom ďalších svedkov, prečítal znalecké posudky ako aj ostatné listiny nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný H. L. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinný. Poprel účasť na skutku uvedenom v bode 1.) obžaloby. Vypovedal, že 15.01.2015 cestoval autom spoločne s H. H. a F. O. do Zvolena. On išiel k svojej družke G. J. a svedkovia do herne na sídlisku Zvolen - B.. Neskôr za nimi do herne prišiel, ale nebol s nimi celú noc. Vylúčil, že by mali s H. H. v aute kuklu alebo zbraň. Pripustil však, že v minulosti si u H. H. pozeral plynovú zbraň. Obidvaja mali záľubu v nožoch, ktoré on sám aj zbiera. V inkriminovaný večer mu H. H. vrátil polovicu z dlhu 800 €. Ku skutku uvedenému pod bodom 2.) obžaloby uviedol, že herňu na R. pozná. Bol v nej spoločne s H. H., F. O. a J. L.. Nepamätal si, či bol v herni aj 27.01.2015. Ťažiskovo uviedol, že H. H. ho zo spáchania skutku usvedčuje z pomsty, lebo sa vyspal s jeho priateľkou F. O., pričom ich prichytila G. J.. V tom čase už bol H. H. vo väzbe a F. O. mu chcela svojou výpoveďou pomôcť. H. H. sa o ich intímnom styku dozvedel od E. V., cez ktorého mu potom odkázal, že ho dá za to zavrieť.

Svedok - poškodený A.. E. V., majiteľ herne R. M., sa na hlavnom pojednávaní k okolnostiam skutku nevedel vyjadriť. Od zamestnankyne prevádzky R. M. vo Zvolene L. P. sa akurát dozvedel, že herňu prepadol zamaskovaný muž, ktorý jej hrozil pištoľou. V obidvoch prípadoch mu bola spôsobená škoda odcudzením finančnej hotovosti.

Svedkyňa - poškodená L. P., zamestnankyňa herne R. M. B., na hlavnom pojednávaní k okolnostiam skutku pod bodom 1.) obžaloby uviedla, že v noci zo 14.01.2015 na 15.01.2015 v čase okolo 05.45 h vošiel do herne z bočnej časti maskovaný muž a so zbraňou v ruke pristúpil k baru. Mieril na ňu so slovami „kľakni si, nič sa ti nestane, daj peniaze“. Z baru následne ukradol obálku s peniazmi, peňaženku s tržbami a mobilný telefón s puzdrom. Obžalovaného poznala z kaviarne ako hosťa. Naposledy ho v herni videla pred tromi týždňami. Pred skutkom ho v herni nevidela.

Svedkyňa - poškodená X. F., zamestnankyňa R. M. R., na hlavnom pojednávaní k okolnostiam skutku pod bodom 2.) obžaloby uviedla, že 27.01.2015 v čase okolo 08.00 h vošiel do podniku maskovaný muž a mieriac na ňu dvoma pištoľami striebornej a čiernej farby žiadal od nej peniaze. Páchateľ jej bol známy podľa pohybov ruky. V herni ho videla aj v čase pred skutkom, v noci zo 14.01.2015 na 15.01.2015, kedy v čase okolo 3.00 h až 04.00 h prišiel do podniku v sprievode ženy a muža rómskej národnosti. V to ráno sa dozvedela, že bola prepadnutá herňa R. M. na sídlisku B. - B..

Svedkovia E. O. a H. F. na hlavnom pojednávaní ku skutku uvedenému v bode 2.) obžaloby vypovedali, že 27.01.2015 sedeli v podniku R. M. v meste R., keď v čase okolo 08.00 h vošiel do podniku maskovaný muž a s dvoma zbraňami striebornej a čiernej farby pýtal od barmanky peniaze. Následne muž vyzval aj ich dvoch, aby otvorili peňaženky. Kolegovi H. F. vzal páchatel' z peňaženky peniaze.

Súd prečítal aj zápisnicu o výsluchu svedka H. H., ktorý na hlavnom pojednávaní najprv odmietol vypovedať. V ďalšom priebehu hlavného pojednávania svedok ku skutku vypovedal. Súhrnne uviedol, že k prvému lúpežnému prepadnutiu došlo v prevádzke R. M. vo B. v noci zo 14.01.2015 na 15.01.2015. Na prepadnutie herne ho nahovoril obžalovaný s tým, že on už všetko prezrel, vymyslel a zorganizoval. Dohodli sa, že lúpež vykonajú za použitia zbrane a noža. Svedkom ich rozhovoru bola J. L.. Obžalovaný do predmetného baru nechcel ísť z dôvodu, že tam chodí hrať na strojoch a spoznali by ho. Plynovú pištoľ striebornej farby zohnali od K. L.. V inkriminovaný večer najprv sedeli v herni na sídlisku B. - B.J.. Do B. prišli autom spolu s J. L. a F. O.. F. O. ho od skutku s plačom odhovárala. Nad ráno okolo 05.00 h sa s obžalovaným v aute odstavenom pri umyvárni prezliekli do čierneho, obžalovanému dal svoju kuklu a on sám si zahalil tvár šalom, šiltovkou a kapucňou. Úlohy si rozdelili tak, že on vojde do baru ako prvý a nožom zastreší barmanku a obžalovaný vojde dnu za ním a so zbraňou v ruke bude strážiť dvere. Do baru následne vošli z bočnej časti. Obžalovaný si na jej rohu nasadil kuklu a rukavice. On potom pootvoril dvere do baru, keď zrazu obžalovaný začal „strečkovať“. Vzal mu preto zbraň s tým, nech on s nožom stráži dvere. Potom vošiel do herne a so zbraňou namierenou na barmanku vzal tejto spoza baru obálku s peniazmi, barmanskú peňaženku a telefón značky Iphone 5S. Z baru utekal k autu, kde zaregistroval obžalovaného. Nevedel, že zatiaľ čo on bol v bare, obžalovaný z miesta činu ušiel. S obžalovaným potom nasadli do auta a šli po J. L. k R.. Na konci nejakej dediny v smere cesty na L. L. sa obidvaja prezliekli a spálili veci z akcie vrátane oblečenia. Peniaze z obálky si rozdelili na polovicu, každý po 1.800 €. Až vo väzbe sa dozvedel, že nôž a kuklu obžalovaný zahodil na lúke do trávy. Nad ráno v inkriminovanú noc ich obžalovaný s F. O.Á. vyložil v Ž. X. P., kde išli za H. G.. Ten sa od F. O. všetko dozvedel. O všetkom vedel aj K. L. a jeho družka.

Ku skutku uvedenému v bode 2.) obžaloby svedok vypovedal, že po tom, ako sa minuli peniaze, ho obžalovaný začal nahovárať na ďalšie lúpežné prepadnutie. V období od 24.01.2015 do 26.01.2015 ho preto obžalovaný viackrát navštívil v Ž. X. P.. Na stretnutí s obžalovaným bol spoločne s F. O.. Obžalovaný ďalšiu lúpež opätovne naplánoval a zorganizoval. Išlo o herňu v meste R.. Dohodli si teda detaily lúpeže, obžalovaný mu povedal, kde v herni nájde peniaze. Lúpeže sa obžalovaný napokon osobne nechcel zúčastniť s odôvodnením, že do predmetnej herne chodí denne, lebo na R. vozí družku G. J.. Ohľadom lupu sa dohodli tak, že tento si rozdelia na polovicu. V noci 26.01.2015 prišiel obžalovaný za ním do Ž. X. P.. Do auta si uložil zbraň, kuklu aj rukavice. V aute s nimi išla aj F. O.Á. a nejaká kamarátka obžalovaného. Cestou sa snažil obžalovanému lúpež na R. vyhovoriť, ale nepodarilo sa to. Predtým ako prišli na R. sa ešte zastavili v byte jeho družky G. J. vo B.. Obžalovaný si otvoril vlastným kľúčom a v byte sa na všetkom dohodli. Prezliekli sa a s obžalovaným dojednal, že po akcii príde do nemocnice, kde pracuje G. J.. K inkriminovanému baru šli obidvaja, v aute obžalovaného. Na mieste pri závorách vzal z auta svoju zbraň a zbraň obžalovaného a rozlúčili sa. Následne vošiel do baru a mieriac zbraňou na barmanku pýtal od nej peniaze. Ukradol jej drobné a nejakú hotovosť vzal aj dvom zákazníkmi, ktorí sedeli v bare. Pri úteku z baru ho zadržali policajti. V období spáchania skutkov on ani obžalovaný nepracovali, nemali peniaze a zarábali si trestnou činnosťou.

Svedkyňa Ing. G. J., bývala družka obžalovaného, sa na hlavnom pojednávaní k okolnostiam skutku nevedela vyjadriť. Vylúčila, že by s lúpežným prepadnutím mala niečo spoločné. Nevedela o žiadnej dohode obžalovaného, ani o tom, že by mala po lúpeži schovať H. H.. Uvedeného svedka nepoznala a rovnako tak ani F. O.. Pripustila, že obžalovaný mal kľúče od jej bytu. Do bytu chodil aj v januári 2015, a to aj bez jej prítomnosti. Po nahliadnutí do náčrtu jej bytu zakresleného H. H. uviedla, že náčrt zodpovedá jej bytu. K pomerom obžalovaného uviedla, že nemal stále zamestnanie a pracoval iba príležitostne. S obžalovaným sa rozišla, keď ho v jej byte pristihla s inou ženou. Podľa obžalovaného malo ísť o F. O..

Svedkyňa F. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným sa zoznámila cez jej bývalého partnera, svedka H. H.. J. L. spoznala v noci zo 14.01.2015 na 15.01.2015, keď bola vonku s obžalovaným a H. H.ajerským. O pripravovanej lúpeži nevedela, ale videla ako sa obžalovaný spolu s H. H. prezliekali do iných šiat, pálili veci a delili si peniaze. O tom, že H. H. vykonal lúpež 27.01.2015 v meste R. sa dozvedela až keď ho zadržali. Ku skutku uvedenému v bode 1.) obžaloby uviedla, že 14.01.2015 bola doma s H. H. a podvečer za nimi prišiel obžalovaný spolu s J. L.. Obidvoch vtedy videla prvýkrát. Všetci štyria potom na aute smerovali do B.. Obžalovaný mal v odkladacom priestore prístrojovej dosky odloženú nejakú pištoľ. Nad ráno 15.01.2015 zastavili s autom pri umyvárni na sídlisku B. - B., kde jej H. H. povedal, že tam má čakať, že sa s obžalovaným o pár minút vráti. Videla, ako si obidvaja nasadili kukly a odišli. Vtedy si uvedomila, že idú lupiť. Po pár minútach sa do auta vrátil najprv obžalovaný, ktorý si z hlavy sňal kuklu a potom prišiel aj H. H.. Nasadli do auta, cestou popri herni C. vyzdvihli J. L.

a smerovali na L. L.. Pri nejakej dedinke sa obidvaja s obžalovaným prezliekli a oblečenie, ktoré mali pri lúpeži spálili. Rozdelili si peniaze, každý po 1.800 €. Obžalovaný ich potom odviezol do Ž. X. P., kde ich vysadil u H. G.. Tomuto v rozrušení povedala, čo sa v ten večer stalo. H. H. jej následne povedal, že lúpil kvôli peniazom. Hrával na automatoch. H. H. o obžalovanom vypovedal preto, lebo počas výkonu väzby oňho obžalovaný nejavil žiadny záujem. Záverom výpovede svedkyňa poprela, že by mala s obžalovaným pohlavný styk. O lúpeži musela vedieť aj J. L., ktorá bola v rozhodnom čase s nimi v aute.

Ku skutku uvedenému v bode 2.) obžaloby svedkyňa uviedla, že 26.01.2015 bola s H. H. doma, kedy opäť vo večerných hodinách prišiel za nimi obžalovaný s nejakým dievčaťom, ktoré nepoznala. Následne všetci štyria v aute obžalovaného smerovali na J. a cestou cez P. si H. H. s obžalovaným obzerali nejakú herňu. Potom sa vrátili do Ž. X. P., kde ju vysadili doma okolo 04.00 h. Oni traja potom odišli preč. Predtým sa ešte s H. H. pohádala, lebo tušila, že idú zase niečo spraviť. Až v ten deň popoludní sa dozvedela o lúpeži na R.. Počas vyšetrovania, keď bol H. H. vo väzbe, sa jej tento zveril, že na všetko ho nahovoril obžalovaný.

Svedok E. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaného aj H. H., s ktorým bol vo výkone trestu odňatia slobody. K prejednávaniu skutkom sa nevedel vyjadriť. Keď sa chcel cez G. J. nakontaktovať na obžalovaného, svedkyňa mu povedala, že sa rozišli, nakoľko obžalovaného pristihla u nej doma s F. O.Á., ktorá v tom čase mala byť družkou H. H.. Pod oknami Ústavu na výkon väzby v Banskej Bystrici to následne povedal H. H.. Tento mu na to povedal, že si to s obžalovaným vybaví. Odkaz odovzdal obžalovanému 27.04.2015, resp. niekedy v roku 2016. F. O. nepozná, ani ju nikdy nevidel.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná aj zápisnica o výsluchu svedka H. G.. Menovaný svedok uviedol, že o prvej lúpeži sa dozvedel od H. H., ktorý mu pár hodín po skutku uňho doma povedal, že vykonal lúpež, na ktorú ho naviedol obžalovaný. Obžalovaný ho vtedy čakal v aute pred domom. Pripustil, že H. H. v minulosti viackrát požičal plynovú pištoľ, ale nikdy sa ho nepýtal, na čo ju potrebuje. O lúpeži z 27.01.2015 sa dozvedel len z televízie.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná aj zápisnica o výsluchu svedkyne J. L.. Menovaná svedkyňa uviedla, že s obžalovaným sú dobrí kamaráti. Ku skutku v bode 1.) obžaloby vypovedala, že 15.01.2015 jazdili s obžalovaným po B., pričom podvečer stretli H. H. s priateľkou, ktorých ona dosiaľ nepoznala. Obžalovaný im ponúkol, aby šli s nimi. Podvečer išli do herne C. a popíjali. Všetci štyria ale neboli spolu celú noc a obžalovaný a H. H. aj vybehli vonku. U obžalovaného vtedy nevidela žiadnu zbraň. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedala, že ju obžalovaný v ten večer vyhodil doma ako prvú a oni traja ešte zostali v aute, na vysvetlenie rozporov doplnila, že v tom čase fetovala. Pokiaľ sa tiež vyjadrila k noseniu zbrane obžalovaným, uviedla, že bejzbalovú palicu, vreckový nožík a kaser za zbraň nepovažuje. Dodala, že obžalovaný mal v aute porozhadzované kadejaké veci. O vzťahu so svedkyňou F. O. vedela len z rozprávania obžalovaného. Ku skutku uvedenému v bode 2.) obžaloby sa vyjadriť nevedela.

Svedkovia Y. K., K. L. a K. F. sa k okolnostiam prejednávaneho skutku nevedeli vyjadriť. Svedok K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sú kamaráti a keď po jeho prepustení zo zadržania boli v byte G. J., pod balkónom na obžalovaného kričala nejaká žena, ktorá sa mala volať F.. Obžalovanému povedala, že „je jej ľúto a nech jej to prepáči“. Obžalovaný sa jej opýtal, prečo mu poškodila, na čo mu ona odpovedala, že „chcela pomôcť H.“ a začala plakať. Záverom svojej výpovede uviedol, že obžalovaný v roku 2015 nebol zamestnaný, peniaze mal len sem tam a nechával sa vydržiavať ženami. Svedok L. uviedol, že obžalovaný je jeho bratranec a tento ho nikdy nenahováral na lúpež alebo inú protiprávnu činnosť.

Svedkovia Ing. mjr. H. R., mjr. Mgr. H. K. (E.) a H. H. poznajú obžalovaného v súvislosti s prejednanou trestnou činnosťou. Svedok R. vyšetroval trestnú vec H. H., kde už z operatívneho hľadiska bolo podozrenie o dvoch páchateloch prejednaných skutkov. Svedok H. po nahlásení lúpežného prepadnutia v herni R. M. v meste R. vykonával v rámci služby operatívno - pátraciu činnosť, a hoci v trestnej veci H. H. následne nebol ďalej činný, od kolegov z počutia vedel, že skutku sa mal okrem H. H. dopustiť aj ďalší páchatel, konkrétne obžalovaný.

Súd v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní prečítal aj zápisnice o výsluchu poškodených JUDr. H. X., E. Š. a JUDr. F. Z. (č. I. 59 - 74, 75 - 94, 340 - 347, 348 - 351), zápisnice o konfrontácii (č. I. 128 -

134, 373), zápisnicu o rekognícii osoby (č. I. 374 - 378), odborné vyjadrenie znalca E. H. (č. I. 135 - 137), oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to s lustráciou osôb zo systému REGOB (č. I. 225 - 229, 231), s úradnými záznamami OR PZ Zvolen, odbor kriminálnej polície a Obvodného oddelenia PZ Zvolen (č. I. 230, 446 - 457, 649 - 665), so zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou (č. I. 379 - 401, 594 - 612), s výpismi spoločnosti Slovak Telecom, Orange a O2 (č. I. 425 - 435), so zápisnicou OR PZ Zvolen o vydaní veci (č. I. 436 - 445, 637 - 644), s evidenčnou kartou vozidla H. M. (č. I. 459 - 462), s úradným záznamom OR PZ Zvolen, odbor kriminálnej polície a s analýzou kamerových záznamov (č. I. 463 - 507), s výpismi zo živnostenského registra spoločnosti R. M., s.r.o. a konateľa A.. E. V. (č. I. 634 - 636), s odpisom registra trestov (č. I. 895 - 896), s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/84/2015, z toho najmä s rozsudkom zo dňa 03.07.2015 (č. I. 672) a so zápisnicou z hlavného pojednávania, s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/201/2009, z toho najmä s rozsudkom (č. I. 685 a nasl.), s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23PP/115/2013 zo dňa 21.11.2013 (č. I. 699), s evidenciou priestupkov (č. I. 700) a so správou o povesti z Mesta Zvolen (č. I. 707).

Z úradného záznamu OR PZ vo Zvolene, Odbor kriminálnej polície zo dňa 28.01.2015 súd zistil, že obžalovaný bol v súvislosti s prejednávanou vecou zadržaný ako podozrivý dňa 28.01.2015, keby bol predvedený pred vyšetrovateľa.

Z úradných záznamov Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 15.01.2015, 26.01.2015, 27.01.2015 a 28.01.2015 súd zistil, že hliadková aj obchádzková služba OO PZ Zvolen po oznámení, že v herni R. M. B. došlo k lúpežnému prepadnutiu prehľadali v rámci operatívno - pátracej činnosti miesto činu, konkrétne okolie budovy, kde sa nachádzala kaviareň R. M.. Bola vykonaná rojnica medzi budovou a štvorprúdovou rýchlostnou cestou smerom k V. C. H. H., ktorým smerom mal podľa oznamovateľky L. P.K. páchatel' so zamaskovanou tvárou peši utekať. Na zemi bola nájdená kukla a nôž čiernej farby, ktoré boli suché, bez námrazy. V rámci operatívno - pátracej činnosti bolo taktiež zistené, že skutok spáchal H. H. po vzájomnej dohode s H. L., ktorí v čase okolo 5.00 h odišli na ulicu A., kde v zaparkovanom aute mali pripravené oblečenie na zamaskovanie tváre, nôž, krátku guľovú zbraň a dohodli sa na vykonaní lúpeže. Po vykonaní lúpeže opustili miesto činu a s odcudzenými vecami pokračovali v smere na rýchlostnú komunikáciu, kde obžalovaný stratil čiernu kuklu a nôž.

Na kamerových záznamoch z herne R. M. B. a z prevádzky H. zo dňa 15.01.2015 bol zaznamenaný páchatel' oblečený v tmavom oblečení, ktorý mal na hlave šiltovku a na nej tmavú kapucňu. Osoba je zadokumentovaná na pripojených fotografiách. Analýzou dostupných kamerových záznamov bolo zistené, že v čase od 06.36 h do 06.44 h bol zachytený pohyb dvoch osôb, ktoré bežia od rýchleho občerstvenia H. cez cestu na trávnatý porast. V čase o 04.40 h vošiel do objektu herne C. na sídlisku B. - B. muž stotožnený ako H. L., pričom v čase o 05.18 h z herne odišiel a už sa nevrátil. V herni boli stotožnené aj osoby F. O., H. H. C. J. L.. V čase o 05.53 h z herne odišiel aj H. H., pričom na herne sa už nevrátil. F. O. herňu opustila o 06.00 h a J. L. o 06.44 h. Následne sú viditeľné svetlá nestotožneného auta, ktoré od herne odchádzalo. V čase o 6.43 h bežala popri budove H. osoba v tmavej bunde, ktorá v čase o 6.36 h prechádzala opačným smerom po druhej strane budovy. V čase o 6.44 h beží rovnakým smerom druhá osoba celá v tmavom oblečení s kapucňou na hlave, ktorá v pravej ruke drží neznámy malý biely predmet formátu A5, ktorá tiež v čase o 6.36 h prechádzala opačným smerom.

Pri obhliadke miesta činu v kaviarni R. M. B. boli zaistené pachové a vecné stopy - kukla a nôž čiernej farby. Obhliadka bola vykonaná aj v okolí herne R. M. R., kde boli zaistené dve krátke guľové zbrane.

Z odpisu registra trestov je zistiteľné, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/28/2019 zo dňa 28.05.2019, právoplatným dňa 28.05.2019 na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 29.05.2021. Trestným rozkazom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Rozsudkom č. k. 5T/84/2015 - 740 zo dňa 03.07.2015 bol obžalovaný H. H. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci (rukavica, kukla, nožík a 2 kusy krátkej ručnej expanznej zbrane). Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.07.2015. Išlo o skutok, ktorý je popísaný aj v obžalobe

prokurátora v trestnej veci obžalovaného H. L.. V záverečnej reči po skončení dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2015 H. H. uviedol, že na skutky bol navedený obžalovaným, ktorý všetko zorganizoval a skutky s ním vykonal.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/201/2009 zo dňa 14.04.2010 bol obžalovaný H. L. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. i) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V spojení s uznesením Krajského súdu Nitra nadobudol rozsudok právoplatnosť 21.07.2010. Z výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený podmienene prepustený na slobodu uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/115/2013 zo dňa 21.11.2013. Bola mu určená skúšobná doba na 2 roky, nariadený probačný dohľad vo výmere 2 roky a uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovaný bol 10-krát priestupkovo postihovaný za porušenie pravidiel cestnej premávky s uložením pokuty vo výške od 10 € do 60 €. Z miesta trvalého bydliska Mesto B. mu nie je nič vytýkané. Obžalovaný je ženatý, má tri maloleté deti a s rodinou žije v spoločnej domácnosti v K.. Pracuje v sklárňach a manželka je na materskej dovolenke.

Súd prečítal aj znalecké posudky KEÚ PZ Slovenská Ľupča z 28.04.2015 (č. I. 404 - 406), KEÚ PZ Slovenská Ľupča ohľadom trasologických stôp z 19.01.2015 (č. I. 407 - 411), KEÚ PZ Slovenská Ľupča ohľadom stôp noža z 20.01.2015 (č. I. 412 - 414), KEÚ PZ Slovenská Ľupča ohľadom strelnej zbrane z 05.05.2015 (č. I. 621 - 624), KEÚ PZ Slovenská Ľupča ohľadom popísania predložených zbraní z 19.02.2015 (č. I. 625 - 629), KEÚ PZ Slovenská Ľupča ohľadom daktyloskopických stôp na predložených predmetoch z 16.02.2015 (č. I. 630 - 631), KEÚ PZ Slovenská Ľupča ohľadom daktyloskopie z 26.02.2015 (č. I. 632 -633), správu o výsledku porovnávania pachových stôp z 27.01.2015 (č. I. 416 - 417) a správu o výsledkoch porovnávania pachových stôp z 09.04.2015 (č. I. 613).

Z vnútornej strany predloženej stopy (kukla čiernej farby) bola analýzou DNA zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho z dvoch osôb, pričom porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom H. H. a H. L.. Porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovými stopami H. H. a pachovými stopami z podlahy za barovým pultom kaviarne. Porovnávaním biologických materiálov zaistených z krátkej guľovej zbrane striebornej a šedej farby a z nábojov s plastovým uzáverom vyplynulo, že profily biologických materiálov pochádzajú každý od inej osoby.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. c) Tr. Zákona, odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. poriadku, pričom dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchal obžalovaný H. L. spoločným konaním s už odsúdeným H. H..

Na obžalovaného bola prokurátorom podaná obžaloba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona. V prvom rade je potrebné uviesť, že fyzická osoba naplní znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu použitím násillia alebo jeho hrozby ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Týmto konaním je naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie páchatel'a.

Vina obžalovaného H. L. bola na hlavnom pojednávaní preukázaná predovšetkým výpoveďou svedka H. H., ale nepriamo aj výpoveďami ďalších svedkov, najmä svedkyne F. O.. Obžalovaného usvedčujú

aj zabezpečené kamerové záznamy a závery znaleckých posudkov s vyhodnoteným pachových stôp z miesta činu. V konaní nebolo sporné, že skutok popísaný v obžalobe prokurátora spáchal H. H.. Za predmetný skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona bol rozsudkom sp. zn. 5T/84/2015 zo dňa 03.07.2015 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Práve odsúdený H. H., tu vystupujúci v procesnom postavení svedka usvedčil obžalovaného zo spáchania uvedeného skutku ako spolupáchateľa. Svedok v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní zhodne popísal priebeh skutku, ku ktorému došlo v noci zo 14.01.2015 na 15.01.2015 ako aj ranných hodinách 27.01.2015. Spontánne a pomerne podrobne uviedol všetky rozhodujúce okolnosti skutku. Na spôsobe jeho vykonania sa dohodol s obžalovaným, ktorý poznal obidve miesta činu (kaviarne a herne R. M. vo B. a na R.), obžalovaný všetko naplánoval a zorganizoval, spoločne si zadovážili prostriedky na spáchanie trestného činu (zbrane, nôž a kuklu) a rozdelili si úlohy. Verziu skutku a spôsob jeho spáchania spoločným konaním tak, ako to reprodukoval svedok H. H. nepriamo potvrdzuje aj svedkyňa F. O.. V priebehu trestného konania nikto vrátane obžalovaného nerozporoval, že v inkriminovaný večer zo dňa 14.01.2015 na 15.01.2015 sa v aute na sídlisko B. - B. viezol obžalovaný ako šofér a svedkovia H. H., F. O. a J. L. ako spolujazdci. Menované svedkyne síce vypovedali, že nemali vedomosť o tom, že obžalovaný a svedok H. plánujú lúpežné prepadnutie herní, avšak svedkyňa F. O.Á. potvrdila, že videla, ako sa obidvaja nad ráno 15.01.2015 v aute prezliekajú do čierneho oblečenia a na tvár si nasadzujú kukly. Skutočnosť, že obžalovaný bol spolu s tromi menovanými svedkami v rozhodnom čase na sídlisku B. - B. (najprv v bare C.) potvrdzujú aj zabezpečené kamerové záznamy. Tieto zachytávajú ako obžalovaný v čase o 05.18 h opúšťal bar C. a o polhodinu za ním aj svedok H. H.. O necelú polhodinu kamerové záznamy zachytili pohyb dvoch osôb, ktoré bežali v smere od prevádzky H. na sídlisko B. - B.. Svedecké výpovede preukazujú, že obžalovaný so zvyškom posádky odstavil auto na okraji sídliska pri umyvárni, neďaleko prevádzky H.. Trasa medzi miestom činu R. M. na okraji štvorprúdovej cesty a prevádzkou kaviarne H. zodpovedá miestu, kadiaľ podľa výpovede svedka H. tento utekal z miesta činu smerom k umyvárni. Práve na uvedenej trase bol zaznamenaný pohyb (beh) dvoch osôb v krátkom čase za sebou. Z dokazovania výsluchom svedkov H. H. a F. O. ďalej vyplynulo, že páchatelia si pred vykonaním činu zadovážili kuklu a na zastrašenie barmanky v podniku R. M. mali použiť pištoľ a nožik. Analýzou DNA na uvedených vecných stopách bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho z dvoch osôb, presnejšie bola zistená zhoda s DNA profilom H. H. a H. L.. Uvedené predmety boli nájdené na vyššie uvedenej trase, po ktorej páchatelia unikali z miesta činu. Sám svedok H. H. potvrdil, že kukla patrila jemu, ale na účely vykonania lúpeže ju požičal obžalovanému. Pravdivým vyznieva aj tvrdenie svedka H. H. o tom, že obžalovaný sa bezprostredne po vykonaní skutku na mieste činu nenachádzal a z toho miesta ušiel. Uvedené koreluje s výpoveďou svedkyne O., ktorá potvrdila, že obžalovaný sa vrátil k autu skôr ako svedok H.. Spoločné konanie obžalovaného a H. H. a naplnenie dohody o rozdelení lupu preukazujú výpovede svedkov o tom, že po odchode zo B. smerom na L. L. si obžalovaný so svedkom H. za bližšie nešpecifikovanou dedinou rozdelili peniaze a spálili oblečenie, ktoré mali pri čine na sebe.

V neprospech obžalovaného svedčí aj svedecká výpoveď H. G.. Tomuto sa mal svedok H. po skutku zveriť o tom, že vylúpil herňu, na čo ho naviedol obžalovaný. Obžalovaného vtedy videl vonku pred svojim domom čakať na svedka H..

Pokiaľ ide o skutok, ktorý sa stal v prevádzke podniku R. M. X. R., súd rovnako nemal pochybnosť o účasti obžalovaného na jeho spáchaní. Spôsob vykonania skutku obžalovaný so svedkom H. dojednali v byte svedkyne J., kde sa prezliekli a pripravili si nástroje (kuklu, pištole). Po skutku mal svedok H. utiecť do priestorov Y. X. na R.. Na tomto mieste bol v konečnom dôsledku aj zadržaný. Pravdivosť uvedených tvrdení svedka H. nepriamo potvrdzuje výpoveď svedkyne J., ktorá uviedla, že svedka H. nepozná a nikdy ho v jej byte nevidela. Z uvedeného preto nepochybne vyplýva, že svedok H. mohol mať vedomosť o tom, kde sa byt nachádza a ako tento vyzerá, jedine od obžalovaného. Menovaný svedok byt vierohodne popísal, preto niet pochybností o tom, že sa v byte s obžalovaným nachádzal. Obžalovaný aj svedkyňa J. pritom zhodne uviedli, že obžalovaný mal od bytu kľúč, hocikedy doň chodil a dialo sa tak aj v rozhodnej dobe začiatkom roka 2015.

Obžalovaný akúkoľvek účasť na skutku poprel. Obhajoval sa tým, že svedok H. H. si všetko vymyslel, nakoľko sa mu chcel pomstiť za to, že mal pomer s jeho družkou F.X. O.. Obhajobné tvrdenia obžalovaného ale neboli potvrdené žiadnym z vykonaných dôkazov. O milostnom pomere obžalovaného so svedkyňou F. O. sa mal svedok H. H. dozvedieť od svedka E. V., ktorý uvedenú informáciu získal

od bývalej družky obžalovaného G. J.. Menovaná svedkyňa ale na hlavnom pojednávaní potvrdila nanajvýš to, že vo svojom byte vo B. pristihla obžalovaného s inou ženou a až od obžalovaného sa dozvedela, že malo ísť o F. O.. Ani svedok V., ani svedkyňa J. nepoznali svedkyňu O.. Obhajobné tvrdenia obžalovaného preto vyznievajú účelovo a súd v nich vidí iba snahu obžalovaného vyviníť sa zo žalovaného skutku.

Okrem toho súd vo výpovedi svedka H. H. nevzhliadol žiaden motív krivo obviníť obžalovaného z trestného činu. Nepochybne výpoveď menovaného svedka bola rozhodujúcou usvedčujúcou výpoveďou. Súd ju preto starostlivo vyhodnotil, a to nielen jednotlivo ale aj v súvislosti s ostatnými dôkazmi. Výpoveď svedka potom považoval za vierohodnú a pravdivú. V rámci operatívno - pátracej činnosti v období od 15.01.2015 do 28.01.2015 bolo zistené, že skutok spáchal svedok H. H. po dohode s obžalovaným. Indície, ktoré viedli k tomuto záveru napokon potvrdili aj svedkovia - vyšetrovatelia H. H. a Ing. mjr. H. R., ktorý svedok vykonával vyšetrovanie v trestnej veci H. H.. Svedok H. H. v procesnom postavení obžalovaného po skončení hlavného pojednávania v trestnej veci sp. zn. 5T/84/2015 dňa 03.07.2015 v rámci záverečnej reči uviedol, že na trestnú činnosť bol navadený H. L., ktorý skutky zorganizoval a spoločne s ním ich aj vykonal. Aj z časového hľadiska, kedy sa svedok H. prvýkrát zmienil o spoluúčasti obžalovaného na skutku, nemožno hovoriť o motivácii obžalovaného privedíť si priaznivejšiu situáciu vo svojej trestnej veci. Motivácia pomstiť sa z dôvodov tvrdených obžalovaným preukázaná nebola.

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní tak podľa názoru súdu spoľahlivo a bezpečne vyvrátili obhajobu obžalovaného. Súd mal skutok preukázaný tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku a vinu obžalovaného z jeho spáchania v spolupáchateľstve jednoznačne preukázanú bez možnosti v akejkoľvek rozumnej miere o nej pochybovať.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku, obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, keď spoločne so svedkom H. H. použili voči zamestnankyniam herne R. M. a v druhom prípade aj voči zákazníkom tohto podniku hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa peňažných prostriedkov. Uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (§ 188 ods. 2 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. a/ Tr. zákona), ktorou boli dve pištole a čierny nožík. Prejednávané skutky spáchali spoločným konaním, rozdeliac si všetky úlohy, ktoré vo svojom súhrne viedli k dokonaniu trestného činu lúpeže (§ 20 Tr. zákona). Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keď vedel, že použitím hrozby bezprostredného násillia a navyše za pomoci zbrane sa mu spoločne s H. H. podarí získať želaný lup. Obžalovaný ani svedok H. v rozhodnom období nemali stálu prácu, opakovane páchali majetkové trestné činy a takýmto protiprávnym konaním si zaobstarávali zdroje svojej obživy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona. Prihliadol aj na to, akou mierou konanie obžalovaného ako spolupáchatel'a prispelo k spáchaniu trestného činu. Pokiaľ ide o pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. Zákona). Spáchanie viacerých trestných činov je odôvodnené viacčinným súbehom trestných činov podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Obžalovaný bol pritom už v minulosti odsúdený za viaceré trestné činy, a to aj za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 4T/201/2009. Pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o 1-icu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona bola pre uloženie trestu obžalovanému rozhodujúcou trestná sadzba vo výmere od 9 rokov a 6 mesiacov do 12 rokov. Keďže prejednávané skutky ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 0T/28/2019 za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona (čím nastali účinky vyhlásenia rozsudku), súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody (§ 42 ods. 1 Tr. zákona) podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu, a to podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona vzťahujúceho sa na trestný čin prísnejšie trestný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného vychádzajúc zo zásady personalit'y trestu mal súd ale za to, že osobitosti prejednávanej veci odôvodňujú vo vzťahu k obžalovanému použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Tr. zákona. Hoci obžalovaný bol uznaný vinným zo

spáchania opakovaného zločinu, po vyhodnotení osobných a rodinných pomerov obžalovaného, ale aj vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku, považoval súd uloženie trestu minimálne vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov za neprimerane prísne.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písmeno d) Tr. zákona, pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť, trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Ako okolnosti odôvodňujúce použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu súd v prejednávanej veci vzhliadol skutočnosť, že obžalovaný má v starostlivosti tri maloleté deti, ktoré sú odkázané na jeho výživu, keďže manželka je na materskej dovolenke. Ďalej súd prihliadol na to, že spolupáchatel' H. H. bol za daný trestný čin odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov 6 mesiacov, pričom bol to práve už odsúdený H. H., ktorý do oboch herní so zbraňami v ruke vošiel a dopustil sa lúpežného prepadnutia, pričom úloha obžalovaného bola ustrážiť vchod do herní. S prihliadnutím na uvedené okolnosti teda osobné, rodinné pomery a mieru, akou sa obaja páchatelia podieľali na spáchaní daných skutkov, súd potom dospel k záveru, že primeraným a dostačujúcim trestom odňatia slobody je v prípade obžalovaného trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Takto uložený miernejší trest postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj na prevýchovu obžalovaného.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu obžalovanému súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/28/2019 zo dňa 28.05.2019, právoplatného dňa 28.05.2019, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsiatich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V rámci súhrnného trestu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, ktorý trest mu bol uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/28/2019 zo dňa 28.05.2019.

O náhrade škody rozhodol súd podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku, keď obžalovanému spolu s už odsúdeným H. H., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, konkrétne A. E. V., s miestom podnikania R. XXX/XX, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 303,60 € (238,60 € tržba, 15 € peňaženka, 50 € spoluúčasť), Union poisťovňa, a.s. titulom poisťného plnenia vo výške 3.342 €, poisťovni Cardif Slovakia, a.s. titulom poisťného plnenia vyplateného poškodenej L. P. za mobilný telefón vo výške 542,23 € a X. F., X. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom B., X. Š. X vo výške 98,90 € (80 € hotovosť, 18,90 € stravné lístky).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.