

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/267/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201440
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719201440.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíckovej, vo veci oprávneného P. P. I., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom P. XX, XXX XX W. W., proti povinnej P. U. I., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XXXX/XX, XXX XX N., o nariadenie výkonu rozhodnutia u maloletej O. I., narodenej XX. XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 5Em/2/2019-201 z 2. augusta 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 02. 08. 2019 odložil výkon rozhodnutia na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14. 03. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/7/2019-1143 zo dňa 03. 04. 2019 do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že otec (ďalej aj „oprávnený“) sa návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14.03.2019, vykonateľného dňa 14. 03. 2019, a to odňatia maloletej z osobnej starostlivosti matky (ďalej aj „povinná“) a odovzdaním oprávnenému spolu s kompletnou zdravotnou dokumentáciou a preukazom verejného zdravotného preukazu.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 389 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“).

Prvoinštančný súd z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/6/2016 zistil, že právna zástupkyňa povinnej podala dňa 06. 06. 2019 dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/7/2019-1143 zo dňa 03. 04. 2019, a to do výroku o zamietnutí návrhu matky (povinnnej) na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Banskej Bystrici (odvolacím súdom) č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14. 03. 2019.

Súd prvej inštancie poukázal na to, že odklad výkonu rozhodnutia „odôvodňuje podaním mimoriadneho opravného prostriedku dovolania voči vykonateľnému rozhodnutiu (exekučnému titulu), ktorým má matka uloženú povinnosť dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania.“

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20. 06. 2019 súd prvej inštancie zistil: „Úrad vykonal aj krátky pohovor s mal., ktorá sa spontánne zapájala do rozhovoru a dobrovoľne odpovedala na otázky, ukázala výrobky, ktoré s maminou vyrába (srdiečka, postavičky, rôzne vystrihovačky). Mal. úradu uviedla, že dňa 19. 06. 2019 jej odstránili z ruky sadru, ktorú mala kvôli zlomenine skoro až po plece. Ruka ju ešte dosť bolí, nevie s ňou dobre hýbať. Do školy nechodí, učí sa s maminou, na vysvedčení bude mať samé jednotky. Vo voľnom čase chodievajú s maminou vonku na prechádzky, za kamarátkami a ku starkej, lebo má dvoch psíkov. Mal. uviedla, že otca už nevidela dlho, ani jej nezavolať. Neozval sa ani na jej

meniny, ani na deň detí a ona by ho chcela počuť, lebo je jej otec. Keby zavolať mamine, tak ona by jej odovzdala telefón a porozprávali by sa spolu. Keď bola predtým u otca, tak jej schovával mobil. Mal. O. reagovala na pracovníkov úradu dobre, počas sociálneho zisťovania bola milá, usmievala sa, túlila sa k matke, bozkávala ju a ona jej nežnosti opätovoľovala. Detsky skackala po byte, občas utrúsila poznámku a hrala sa so škrečkom. Mal. O., podľa pozorovania úradu, je t. č. vo výbornej kondícii, veselá, spontánna, usmiata, okrem mierne meravej pravej ruky, ktorú si podvedome hladkala, ktorá ju pobolieva. Mal. od posledného osobného stretnutia na úrade viditeľne vyrástla, pribrala a jej reakcie sú porovnateľné s jej rovesníkmi, budí dojem „živšieho“ dieťaťa. Úrad nespozoroval žiadne fyzické obmedzenia chôdze mal., príznaky závratov, bolesti hlavy, kašeľ a pod. Matka mal. úradu uviedla, že je to tým, že lieky jej zabrali, diagnóza zápalu nervu vo vestibulárnom aparáte bola správna a mal. sa po nasadenej liečbe cíti výborne až na rúčku, ktorá sa bude musieť doliečiť. Rúčku mala mal. podviazanú šatkou pre zmiernenie bolesti. Matka mal. poskytuje mal. O. celodennú osobnú starostlivosť, doučovala ju učivo, nakoľko mal. z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu do základnej školy nedochádzala. Mal. bola v škole na preskúšanie a jej výsledky boli na vynikajúcej úrovni, má už uzavreté známky, všetky predmety má klasifikované na výbornú, môže pokračovať do ďalšieho ročníka. Úrad pri sociálnom zisťovaní v domácnosti matky a z pohovorov s mal. nadobudol dojem, že mal. je s týmto stavom, že k otcovi nechodí na styk a je permanentne iba u matky, uzrozumená, vyhovuje jej to a je spokojná. Fakt, že sa s otcom nestretáva, ju troška mrzí, podľa jej vyjadrenia, veľmi rada by sa s ním porozprávala telefonicky, ale on jej nevolá od doby, kedy mu povedala, že nechce byť stále len u neho. Zo sociálneho zisťovania v rodine matky maloletej, úrad vyhodnotil, že maloletá má v rodine matky dostatočný, bezpečný a vyhovujúci priestor na bývanie, stravovanie, učenie, spánok i voľno časové aktivity.“

Súd prvej inštancie konštatoval, že záujem dieťaťa sa považuje za prvoradý pri akýchkoľvek postupoch a riešeniach týkajúcich sa dieťaťa. Dieťaťu je potrebné zabezpečiť ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom záujem dieťaťa môže po zvážení všetkých okolností prevážiť nad záujmom rodiča. Odlúčenie maloletej od povinnej na tento čas po zhodnotení šetrenia kolíznym opatrovníkom v domácom prostredí maloletej sa súdu prvej inštancie javil ako nevyhovujúci pre citovú stabilitu maloletej aj vzhľadom k tomu, že by sa u nej mohol opätovne vo vyššej miere zhoršiť zdravotný stav, ktorý bol dosť podmienený psychickým stavom maloletej počas celého konania, keďže maloletá za posledné obdobie navštívila len zubnú ambulanciu dňa 29. 05. 2019, ambulanciu pohotovostnú službu dňa 24. 05. 2019, ústavnú pohotovostnú službu Nemocnice Zvolen dňa 25. 05. 2019, z čoho vyplýva, že maloletá nie je vystavovaná nadmernej zdravotnej starostlivosti. Tieto skutočnosti súd prvej inštancie považoval za nepriaznivé pre priaznivý vývoj maloletej, a preto nariadil odklad výkonu rozhodnutia do právoplatného rozhodnutia o dovolaní matky.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie oprávnený podal včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zrušil.

Odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 62 ods. 1 CMP, § 365 ods. 1 písm. f/, h/ Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“).

Podľa jeho názoru súd prvej inštancie pri svojom rozhodnutí vychádzal len z jednostranných vyjadrení povinnej. Maloletá je pod vplyvom povinnej. Maloletá by sa s ním rada stýkala, avšak povinná jej to nedovolí. Nie je pravdou, že by nevolal maloletej, posledné dva týždne sa jej nevedel dovolať, všetky jeho telefonáty monitoruje povinná, ktorá je vždy pri maloletej, keď jej zavolá, maloletá vyslovene interpretuje názory povinnej. Maloletú nevidel od februára r. 2019.

Mal za to, že prvoinštančný súd nekoná v záujme maloletej, ktoré je izolované od neho, od jeho rodiny, od školy, čo má dopad najmä na maloleté dieťa, na neho, cíti sa ako zavrhnutý rodič.

Súd prvej inštancie má informácie aj z predchádzajúcich konaní, že povinná nedodržiavala ani predchádzajúce rozhodnutia ohľadne jeho styku s maloletou, informačnú povinnosť a pod.

Povinná pokračuje v nedodržiavaní súdnych rozhodnutí bez akejkoľvek ujmy napriek tomu, že v marci r. 2019 podal návrh na výkon rozhodnutia, bez akéhokoľvek výsledku, pričom sú porušované jeho rodičovské práva. Pravidelne povinnej píše e-maily ohľadne toho, kedy si môže prísť po maloleté dieťa, resp. kedy ho môže vidieť, avšak bezvýsledne. O týchto skutočnostiach pravidelne informuje kolízneho opatrovníka. Taktiež u MUDr. P., lekárky maloletej zistil, že vyšetrenie rovnovážneho nervu, ktoré znovu iniciovala povinná, bolo negatívne.

Na strane povinnej sa jedná o nezákonné konanie, ktorá dlhodobo bráni jeho osobnému kontaktu s maloletou.

Uviedol, že dovolanie povinnej, ktorá nepožiadala o odklad vykonateľnosti neodkladného opatrenia, na základe ktorého je povinná povinná odovzdať mu maloleté dieťa, nemá odkladný účinok, preto je

rozhodnutie prvoinštančného súdu po právnej stránke nesprávne. Podanie dovolania povinnou nespadá pod dôvod v zmysle § 389 CMP.

Výsledkom vykonávacieho konania má byť splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútené a nemôže ním byť popretie exekučného titulu.

3. Povinná vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného navrhla uznesenie prvoinštančného súdu potvrdiť. Mala za to, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z jeho nestranného pohľadu na „predmet sporu“, je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a rešpektuje judikatúru ESLP. Súd prvej inštancie vydal rozhodnutie po zistení, že podala dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/6/2016, pričom bolo vykonané šetrenie v domácnosti, kde sa maloletá zdržiava. Z výpisu z účtu maloletej vyplynulo, že maloletá nie je vystavená nadmernej zdravotnej starostlivosti.

S maloletou kolízny opatrovník vykonal pohovor bez jej prítomnosti, pri ktorom maloletá bola spontánna, pretože bola vo svojom známom prostredí a mala pocit bezpečia. Neexistuje právny dôvod, ktorý by oprávňoval súd prvej inštancie skúmať v tomto konaní, ako došlo k zraneniu ruky u maloletej.

Tvrdenia oprávneného, že trpí psychickou poruchou (Münchhausen by proxy) považuje za ohováranie a vedomé rozširovanie nepravdivých informácií.

V súdnych konaniach predložila zákonný dôkaz, ktorý toto tvrdenie jednoznačne vyvracia. Krajský súd v Banskej Bystrici ho bez zákonného dôvodu odmietol akceptovať. Týmto postupom Krajský súd v Banskej Bystrici poprel zásadu kontradiktórnosti, ktorá je spätá s princípom rovnosti zbraní a je univerzálnym právnym princípom platným v celom právnom poriadku a súd každého druhu a stupňa ho musí plne rešpektovať. Znalecký posudok č. 6/2019 zo dňa 01. 04. 2019 bol vypracovaný spoločnosťou (znaleckou organizáciou) FORENZA - znalecká psychiatrická organizácia spol. s r.o., pričom posudok osobne vpracoval Doc. MUDr. T., PhD., ktorý patrí medzi popredných odborníkov v odbore psychiatria v rámci Slovenskej republiky.

Zdôraznila, že v konaní háji názor a záujem maloletej. Nikdy maloletej v styku nebránila. Ďalej uviedla, že oprávnený so svojou matkou dňa 27. 09. 2019 navštívili maloletú v škole, ktorá sa s nimi stretla za prítomnosti pedagogického dozoru, údajne sa s nimi nechcela rozprávať, plakala a začala kašľať. Po tejto udalosti bola maloletá veľmi rozrušená, bojí sa chodiť do školy, zhoršila sa jej pozornosť a máva úzkostné stavy. Maloletá mu od incidentu dňa 18. 03. 2019 niekoľkokrát povedala, že sa s ním nechce rozprávať, stretnúť, pretože sa ho bojí, čo oprávnený bagatelizuje.

Na e-mailly oprávneného odpovedala e-mailom dňa 06. 07. 2019. Vyžadovanie informačnej povinnosti za „daného nejasného stavu“ považuje za „šikovanie jej osoby.“

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP

6. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 CMP súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

7. Odklad výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých je možné povoliť na návrh alebo bez návrhu (ex off). Odklad výkonu rozhodnutia prichádza do úvahy len v zákonom ustanovených prípadoch.

8. V ustanovení § 389 ods. 1 CMP je upravená možnosť súdu rozhodnúť o odklade výkonu rozhodnutia bez návrhu. Dôvodom na tento postup je vážne ohrozenie života, zdravia, resp. priaznivého vývoja maloletého dieťaťa z titulu existencie okolností, v dôsledku čoho dochádza k rozporu záujmu maloletého dieťaťa s výkonom rozhodnutia.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14. 03. 2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého povinnej (matke) bola uložená povinnosť dočasne do právoplatného skončenia konania odovzdať maloletú do starostlivosti oprávneného, t.j. otca (prvý výrok) a s účinnosťou od odovzdania maloletej do starostlivosti oprávneného platiť maloletej výživné v sume 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného (druhý výrok). Zároveň povinnej bola uložená povinnosť pri odovzdaní maloletej oprávnenému odovzdať oprávnenému

aj kompletnú zdravotnú dokumentáciu maloletej a preukaz poistenca verejného zdravotného poistenia maloletej (tretí výrok); oprávnenému bola uložená povinnosť po odovzdaní maloletej do starostlivosti umožniť povinnej telefonický kontakt s maloletou každý utorok, štvrtok a nedeľu v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. (štvrtý výrok). Krajský súd v Banskej Bystrici určil, že týmto dochádza k dočasnej zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/299/2014-62 dňa 03. 02. 2015 a uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/6/2016-495 zo dňa 22. 01. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/11/2018-518 zo dňa 28. 03. 2018 (piaty výrok).

10. V odôvodnení uznesenia č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14. 03. 2019 a to v ods. 13.1, 13. 2 Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol: „Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov maloletého; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne (prima facie) zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého dieťaťa na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Odvolací súd rozhoduje o odvolaniach otca a matky proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti a upravil jeho stretávanie s maloletou a iné formy kontaktu, pričom v priebehu odvolacieho konania podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd prešetril aktuálne pomery maloletej a v spojení s predloženými správami mal osvedčené, že maloletá bola od decembra 2018 do februára 2019 opakovane hospitalizovaná v rôznych zdravotníckych zariadeniach vždy na podnet matky s tvrdením rôznych zdravotných ťažkostí; vo všetkých prípadoch po vykonaní príslušných vyšetrení príslušný lekár (konzílium lekárov) konštatovali negatívny nález s odporúčaním pokračovania školskej dochádzky u maloletej a zaradenia sa do bežného (obvyklého) života (matka sa pritom vždy dožadovala ďalších medicínsky neindikovaných pomerne invazívnych vyšetrení a nerešpektovala odborné závery lekárov); je možné konštatovať, že matka tieto odporúčenia lekárov opakovane bez existencie racionálnych dôvodov nerešpektuje a nerešpektuje ani ich jednoznačný záver, že maloletá v súčasnosti netrpí matkou tvrdou intoleranciou na niektoré potraviny (mlieko, lepok) a udržiava maloletú na medicínsky neindikovaných diétach; poukaz matky na stravovacie odporúčanie z minulosti (2016) neobstojí, pretože je v rozpore výsledkami súčasných vyšetrení; pokiaľ matka v rámci obrany argumentuje, že v priebehu hospitalizácií boli u maloletej konštatované niektoré nálezy (antigén yersinia), tieto medicínsky nevysvetľujú tvrdené zdravotné ťažkosti maloletej, ktoré mali byť dôvodom jednotlivých hospitalizácií, pričom tieto nálezy nemohli byť dôvodom ďalších hospitalizácií; v prepúšťacích správach zdravotníckych zariadení sa objavil záver o podozrení na prítomnosť Münchhausen syndróm by proxy u matky (t.j. predstieranie zdravotných problémov u osoby, ktorá je v závislej pozícii voči osobe, ktorá pre tieto problémy vyhľadáva zdravotnú starostlivosť), ktorý podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje dostatočný dôvod na preventívny zásah do pomerov maloletej; odvolací súd preto dospel k záveru, že do rozhodnutia o podaných odvolaniach je v záujme maloletej nevyhnutné dočasne upraviť pomery maloletej a zmeniť jej výchovné prostredie, kým sa nepotvrdí alebo nevyvráti predmetné podozrenie; odvolací súd prihliadol na skutočnosť, že zo spisu nevyplývajú žiadne prekážky, pre ktoré by otec nemohol dočasne realizovať osobnú starostlivosť o maloletú, čo konštatoval aj kolízny opatrovník, maloletá má k otcovi dobrý vzťah a jeho výchovné prostredie pozná; otec je schopný zabezpečiť aj dovoz maloletej do základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, teda v tomto smere nedôjde k zmene; maloletou prezentovaný názor v priebehu konania ohľadne nesúhlasu so striedavou osobnou starostlivosťou nemôže byť sám osebe prekážkou nariadenia tohto neodkladného opatrenia, pretože prvoradá je záujem maloletej, ktorý aktuálne prevažuje nad jej prejavovým postojom; pre odvolací súd je v tejto situácii podstatné, že maloletá otca neodmieta a má k nemu dobrý vzťah; preto odvolací súd uložil matke povinnosť dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti otca, ktorý je tiež schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú; odvolací súd súčasne uložil matke povinnosť po odovzdaní maloletej platiť maloletej výživné v sume 50,- € mesačne, t.j. v nevyhnutnej miere s prihliadnutím na skutočnosť, že matka je v súčasnosti nezamestnaná, je na invalidnom dôchodku (186,80 €) a poberá nemocenské

(379,90 €); z dôvodu nutnosti zabezpečenia prípadnej zdravotnej starostlivosti maloletej uložil odvolací súd matke aj povinnosť odovzdať maloletú otcovi spolu s kompletnou zdravotnou dokumentáciou a preukazom poistenca; v záujme zachovania kontaktu matky s maloletou uložil odvolací súd otcovi povinnosť umožniť matke telefonický kontakt s maloletou v stanovených časoch v priebehu týždňa; odvolací súd súčasne vyslovil, že nariadením neodkladného opatrenia došlo dočasne k zmene úpravy pomerov maloletej oproti úprave podľa doterajších rozhodnutí; z dôvodu zamedzenia duplicity úprav výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a ich prípadnej kolízie preto odvolací súd vyslovil, že týmto dochádza k dočasnej zmene predchádzajúcich rozhodnutí do rozhodnutia vo veci samej.“

11. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/7/2019-1143, 12CoPno/1/2019-1143 zo dňa 03. 04. 2019 odvolací súd návrh povinnej na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14.03.2019 zamietol (prvý výrok) a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (druhý výrok).

12. Súd prvej inštancie odklad vykonateľnosti rozhodnutia odôvodnil „podaním mimoriadneho opravného prostriedku dovolania voči vykonateľnému rozhodnutiu (exekučnému titulu).“

13. Odvolací súd poukazuje na to, že povinná nepodala dovolanie proti exekučnému titulu, t.j. uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14. 03. 2019 (ako sa mylne domnieva prvoinštančný súd), ale proti výroku uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/7/2019-1143, 12CoPno/1/2019-1143 zo dňa 03. 04. 2019, ktorým návrh povinnej na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14. 03. 2019 zamietol (prvý výrok).

14. Odvolací súd (vychádzajúc z doslovného výkladu ustanovenia § 389 ods. 1 CMP) konštatuje, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu (eventuálne rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie exekučného titulu), nie je zákonným dôvodom pre postup súdu v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CMP.

15. Z obsahu spisu ďalej odvolací súd nezistil, že by v posudzovanej veci boli dané reálne okolnosti, situácie, v dôsledku ktorých by bol výkonom rozhodnutia (neodkladného opatrenia) život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený. Podľa názoru odvolacieho súdu ani dôvod odkladu vykonateľnosti rozhodnutia uvedený súdom prvej inštancie, t.j. eventuálne zhoršenie zdravotného stavu vo vyššej miere v dôsledku „odlúčenia“ maloletej od povinnej, je nepostačujúcim pre postup podľa § 389 ods. 1 CMP, pretože zákonné podmienky pre odklad vykonateľnosti súdneho rozhodnutia musia byť preukázané a nemôžu byť založené len na hypotetickej úvahe súdu.

16. Odvolací súd dodáva, že i napriek neochote povinnej plniť si súdom uloženú povinnosť, predstavuje neodkladné opatrenie spôsobilý vykonateľný exekučný titul, ktorého plnenie je možné vynútiť s poukazom na to, že vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

17. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušil s odkazom na ustanovenie § 389 ods. 1 písm. d) CSP, pretože dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie vydané, neexistovali.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).
- Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
 - b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
 - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).