

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116231945
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116231945.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté deti

Q. Y., nar. XX.XX.XXXX,
Q. Y., nar. XX.XX.XXXX,

bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov matky: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., I. ulica XXX/XXX, právne zastúpená JUDr. Andreou Vladárovou, advokátkou so sídlom Veľká Okružná 17, Žilina a otca: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - P., V. XXX/XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 14, Šaľa, zastúpená Mgr. Róbertom Čibrikom, advokátom a konateľom spoločnosti, za účasti Úradu komisára pre deti, Odborárske námestie 3, Bratislava o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. výživným vo výške 250,- eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2016 a vo výške 260,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019, na maloletého Q. výživným vo výške 240,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2018 vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Nedoplatok na výživnom na maloletú Q. za obdobie od 01.12.2016 do 31.01.2020 vo výške 1 200,- eur a nedoplatok na maloletého Q. za obdobie od 01.06.2018 do 31.01.2020 vo výške 200,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletých detí.

Otec je p o v i n n ý naďalej prispievať na tvorbu úspor maloletej Q. mesačne vo výške 23,09 eur na účet Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., číslo poisťnej zmluvy 991096635 a na tvorbu úspor maloletého Q. vo výške 24,- eur mesačne na účet Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., číslo poisťnej zmluvy 9914366234.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti výživného na maloleté deti Q. a Q..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd v Žiline dňa 13.12.2016 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti, na Q. na sumu 250,- eur mesačne a určil výživné 300,- eur mesačne, ktoré je otec povinný zasielať na účet maloletej a na maloletého Q. 300,- eur mesačne, ktoré je otec povinný zasielať na účet maloletého Q. s účinnosťou od 01.12.2016, keďže maloletá Q. začala navštevovať od septembra 2015 základnú školu. Zvýšili sa výdavky v tejto súvislosti a tiež s návštevou krúžkov, keďže pravidelne navštevuje plavecký kurz. Maloletý Q. je od októbra 2015 sledovaný v detskom kardiocentre v Bratislave, ktoré navštívili zatiaľ 2-krát. Otec v čase rozvodu bol jediným majiteľom spoločnosti CM Aviation, s.r.o. Bratislava. Spoločnosť v roku 2015 dosiahla zvýšený obrat o takmer 13 000,- eur oproti predchádzajúcemu obdobiu. Napriek tomu previedol obchodný podiel vo výške 75 % na svoju partnerku. Otec pracuje ako certifikovaný letecký mechanik pre rôzne letecké spoločnosti, prevažne v zahraničí a jeho príjem môže dosahovať okolo 4 000,- eur. Je vlastníkom 4-izbového bytu v Bratislave, garáže v Bratislave, pozemku v katastrálnom území Dunajská Streda, časť Holice a pozemku v katastrálnom území Malacky, časť Pernek. Hradí si 2 životné a investičné poisťky. Používa osobné motorové vozidlo značky Peugeot 508 SW. Spláca hypotekárny úver okolo 450,- eur mesačne. Matka má za to, že je dôvod rozhodnúť o tvorbe úspor pre deti a to vzhľadom na zbavenie sa obchodného podielu otca, vzhľadom na majetkové pomery a tieto odôvodňujú, aby uhrádzal otec navrhovanú sumu 300,- eur na každé dieťa. Na pojednávaní dňa 28.05.2018 navrhla matka zvýšiť výživné aj na maloletého Q. d 01.06.2018, keďže nastúpi od septembra 2018 na základnú školu a dôjde k zvýšeniu jeho výdavkov. Navrhla určiť výživné 250,- eur mesačne ako bežné výživné. Vo svojom vyjadrení zo dňa 4.10.2019 matka navrhla zvýšiť bežné výživné na Q. na sumu 270,- eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2019, keďže postúpila na druhý stupeň základnej školy, do 5. ročníka.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky na zvýšenie výživného, doručeného Okresnému súdu Žilina dňa 7.6.2017 uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Od posledného rozhodovania súdu v máji 2015 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku. Otec stále pracuje ako letecký mechanik s tým rozdielom, že je zamestnaný vo vlastnej spoločnosti CM Aviation, s.r.o., ktorej je aj spoločníkom a konateľom a je jej jediným zamestnancom. Výživné vo výške 400,- eur mesačne na obe deti je v prípade 7-ročného a 5-ročného dieťaťa dostačujúce, umožňujúce uhrádzať všetky ich potreby a to nielen nevyhnutné. Toto výživné umožňuje matke maloletých detí účasť s deťmi na športových aktivitách, kultúrnych a spoločenských podujatiach, ako aj dovolenke. Teda umožňuje úhradu všetkých potrieb, ktorými matka vo svojom návrhu zdôvodňuje potrebu zvýšenia výživného. Otec uhrádza maloletým deťom poistenie mesačne 24,- eur na každé dieťa a preto považuje nárok na osobitnú tvorbu úspor za nedôvodný, nezodpovedajúci jeho príjmom.

3. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 28.05.2018 zaviazal otca prispievať na výživu maloletej Q. výživným vo výške 250,- eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2016 a na maloletého Q. vo výške 240,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2018. Nedoplatok na výživnom na maloletú Q. za obdobie od 01.12.2016 do 31.05.2018 vo výške 900,- eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 19.05.2015 v časti výživného na maloleté deti Q. a Q. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Voči citovanému rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie matka aj otec.

5. Krajský súd Žilina uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 28.03.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie mal preskúmať majetkové pomery predovšetkým na strane otca, či sa zbavil bez zbytočného dôvodu majetku, obchodného podielu, aký je potencionálny príjem otca, vyhodnotil odôvodnené potreby maloletých detí s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť zo strany matky a posúdil možnosť tvorby úspor pre maloleté deti.

6. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že býva v spoločnej domácnosti s mamou v rodinnom dome, pričom vlastníkom rodinného domu je jej mama, ktorá je na starobnom dôchodku. Matka platí náklady spojené s bývaním, keďže nemusí platiť nájom v rodinnom dome a jedná sa o výdavky - 30,- eur voda, 100,- eur plyn, 26,- eur električka, internet 15,98 eur, Orange, satelitný príjem 4,60 eur mesačne. Platí si životné poistenie 33,- eur mesačne a životné poistenie platí aj deťom. Spláca vysávač mesačne

26,96 eur, za telefón poplatok 10,- eur mesačne. S otcom detí došlo po rozvode k vyporiadaniu BSM dohodou. Boli spoluvlastníkmi bytu, garáže a auta. Po vyporiadaní BSM bolo matke vyplatených 17 000,- eur a stala sa vlastníčkou auta. V dedičskom konaní získala do vlastníctva ornú pôdu. Q. je žiačkou 3. ročníka základnej školy. Má výdavky so stravou, ošatením, so školou, teda nákup školských pomôcok, školské poplatky. Za stravu v jedálni platí 20,- eur mesačne. Navštevuje základnú umeleckú školu, hru na klavír, poplatok je 80,- eur za školský rok + ZRŠ 15,- eur. Nosí okuliare, s čím sú spojené výdavky. Uviedla, že na strane Q. nenastala zmena pomerov. Na pojednávaní dňa 28.5.2018 uviedla, že Q. bude navštevovať od septembra 2018 základnú školu, kedy dôjde k zmene pomerov na jeho strane. Má bežné výdavky so stravou, ošatením. Q. navštevuje tanečnú, poplatok je 100,- eur ročne a na základnej umeleckej škole na celý rok je poplatok 95,- eur na jedno dieťa. Poplatok za školský klub je 7,- eur mesačne. Ďalšie mimoriadne výdavky sú poplatok za tábor počas letných prázdnin na každé dieťa 115,- eur. Mesačný kurz plávania pre jedno dieťa predstavuje poplatok 88 eur. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 11.12.2019 súd zistil, že otec sa stretáva s deťmi približne raz za mesiac. Na pojednávaní dňa 29.01.2020 uviedla, že Q., na plávanie chodíva pol roka, v priebehu školského roka, pričom poplatok za mesiac je 90,- eur, za školský klub je naďalej poplatok 7,- eur mesačne. Na začiatku školského roka za stravu v školskej jedálni na každé dieťa platila 20,- eur. Q. 2-krát do roka chodíva k zubárovi do Ružomberka, poplatky sú 20,- eur a do detského kardiocentra v Bratislave 1-krát do roka, pričom cestovné náklady sú okolo 50,- eur. Matka má výdavky súvisiace s bývaním, cestovným do práce do Žiliny, je naďalej zamestnaná, jej mesačný príjem predstavuje okolo 500,- eur. Je vlastníkom ornej pôdy, osobného motorového vozidla, ktoré získala pri vyporiadaní BSM. Od septembra 2019 Q. nastúpila na 2. stupeň základnej školy do 5. ročníka a od tejto doby navštevuje súkromné hodiny - orgán a výtvarný krúžok.

7. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Pozemok odpredal za kúpnu cenu 25 000,- eur a prostriedky boli použité čiastočne na rekonštrukciu bytu, zakúpil nábytok do detských izieb pre maloletého dieťa, spláca hypotéku na byt 357,- eur mesačne, menili sa elektrické rozvody v byte, okolo 800 - 900,- eur, zárubne. Zvyšnú časť kúpnej ceny chcel použiť na zníženie hypotekárneho úveru, keďže zostatok úveru je 76 000,- eur. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pracoval v zahraničí na dohodu. Koncom roka 2015 takéto práce prestal vykonávať a následne začal podnikáť prostredníctvom obchodnej spoločnosti, ktorej je spoločníkom. V súčasnej dobe je vlastníkom obchodného podielu vo výške 25 %. Jeho príjem je 446,- eur + diéty, keďže pracuje v Rakúsku. Polovicu mesiaca býva u neho priateľka, preto platí polovicu nákladov s užívaním bytu. Za elektriku sa platí 30,- eur mesačne, plyn 30,- eur mesačne, údržbový fond 146,- eur mesačne, internet a televízia. Pre deti platí každému poistenie okolo 24,- eur a otec si platí úrazové poistenie vo výške 93,- eur mesačne. Je vlastníkom bytu, garáže a pozemkov. Má za to, že určené výživné pokrýva odôvodnené potreby detí. Na pojednávaní dňa 11.12.2019 otec uviedol, že pracovný pomer v zahraničí vo Švajčiarsku mal uzavretý na dobu určitú do 30.11.2015 a tento ukončil 30.06.2015 z osobných dôvodov s poukazom na to, že matka podávala návrh na rozvod manželstva. Prostriedky použité z predaja pozemku boli použité na splatenie úveru. V súčasnej dobe už nemá žiadny úver. Na splatenie úveru si zvyšok sumy požičal od krstného otca. V súčasnej dobe mu pôžičku nespĺaca. Jeho výdavky sú rovnaké ako v čase posledného rozhodovania súdu okrem toho, že už nespĺaca hypotekárny úver. Výdavky súvisiace s podnikaním obchodnej spoločnosti sú minimálne. Jedná sa o pohonné hmoty. Úver vo výške 76 000,- eur splatil z predaja pozemku vo výške 25 000,- eur, požičal si sumu od pani A. 20 000,- eur, ktorú vrátil, keďže zrušil životné poistenia, z ktorých získal sumu 7 132,93 eur a 4 407,80 eur a požičal si ďalšiu sumu 45 000,- eur od strýka. Úver vyplatil z dôvodu, že pri vyporiadaní BSM sa zaviazal zrušiť matku ako spoludlžníka predmetného úveru, avšak bolo potrebné tento úver splatiť. Na pojednávaní dňa 29.01.2020 otec uviedol, že pôžičku vo výške 45 000,- eur od strýka, ktorú použil na vyplatenie úveru, splatí tak, že si zoberie úver alebo predá byt. Náklady s bývaním sú rovnaké. V byte s ním býva priateľka asi 4 dni do týždňa. Má uzatvorené nové životné poistenie, mesačná splátka je 69,42 eur. Uviedol, že motorové vozidlo a motocykel, ktoré boli v majetku obchodnej spoločnosti sa odpredali, auto v auguste 2019 za sumu 5 000,- a motocykel v októbri 2019 za sumu 2 600,- eur.

8. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov, preto navrhol upraviť výšku výživného.

9. Z vyjadrenia P. I., zástupcu Úradu pre komisára pre deti súd zistil, že od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a ponechal na úvahe súdu výšku výživného na maloleté deti.

10. Z účtovnej závierky spoločnosti CM Aviation, s.r.o. za rok 2015 súd zistil, že výnosy z hospodárskej činnosti predstavovali 17 356,- eur, náklady na hospodársku činnosť 13 469,- eur.

11. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby CM Aviation, s.r.o. za rok 2016 súd zistil, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti predstavoval sumu 18 000,18 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť sumu 21 335,24 eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením predstavoval - mínus 3 335,06 eur.

12. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosti CM Aviation, s.r.o. za rok 2017 súd zistil, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti predstavoval 18 325,07 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť sumu 21 340,48 eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením - mínus 3 015,41 eur.

13. Z výplatných lístkov súd zistil, že otec je zamestnaný v spoločnosti CM Aviation, s.r.o. a jeho čistý príjem za obdobie 12/2016 - 11/2017 predstavoval sumu 446,- eur.

14. Zo správy zamestnávateľa matky CHÉMIA - SERVIS súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 1 - 5/2017 predstavoval sumu 426,- eur.

15. Z daňového priznania spoločnosti CM Aviation, s.r.o. za rok 2018 súd zistil, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti predstavoval sumu 18 000,- eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť sumu 21 229,31 eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením sumu - 3229,31 eur.

16. Z výplatných lístkov otca zamestnaného v spoločnosti CM Aviation, s.r.o. súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem otca za obdobie 1 - 6/2019 predstavoval sumu 449,- eur, za rok 2018 sumu 447,- eur, za 12/2017 sumu 446,- eur.

17. Z predložených faktúr spoločnosti CM Aviation, s.r.o. za rok 2017 súd zistil, že spoločnosť fakturovala odberateľovi SOG Tactical, s.r.o. sumu 1 500,- eur mesačne.

18. Z účtovnej závierky spoločnosti CM Aviation, s.r.o. za obdobie roku 2019 súd zistil - výnosy z hospodárskej činnosti predstavovali sumu 24 806,- eur, náklady na hospodársku činnosť sumu 15 048,- eur, výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti sumu 9 758,- eur.

19. Z potvrdenia o príjme matky spoločnosti CHÉMIA - SERVIS, a.s., Zadunajská cesta 10, Bratislava súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za rok 2017 predstavoval sumu 459,- eur, za rok 2018 sumu 509,-eur, za obdobie 1 - 9/2019 sumu 502,- eur.

20. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

21. Na základe vykonaného dokazovania, v intenciách Krajského súdu Žilina, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti Q. a Q. je čiastočne dôvodný. Naposledy rozhodoval súd o výživnom rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje prispievať na výživu detí, na každé dieťa výživným vo výške 200,- eur mesačne a rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi. Matka v tom čase pracovala na dohodu na skrátenej pracovný úväzok od 01.05.2015 so mzdou 25,- eur na hodinu brutto. Otec pracoval ako mechanik lietadiel vo Švajčiarsku a jeho príjem predstavoval 3 000 - 3 500,- eur netto. Obidve maloleté deti navštevovali predškolské zariadenie, obidve nosili okuliare, Q. mal vrodenú srdcovú vadu, ktorú treba sledovať. Matka s deťmi bývala u svojej matky v rodinnom dome a na bývanie platila 120,- eur mesačne.

22. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám mal. detí.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Súd skúmal skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov.

23. Súd zisťoval pomery rodičov maloletých detí a odôvodnené potreby maloletých detí za celé rozhodné obdobie, za ktoré určoval výživné. Súd poznamenáva, že neprehodnocuje naposledy určené výživné, to znamená či bolo určené primerané výživné, vo výške vzhľadom k možnostiam a schopnostiam povinného rodiča, ale skúma aká zmena pomerov od tohto obdobia nastala.

24. Súd zistil, že matka býva v rodinnom dome u svojej mamy, ktorý je vo vlastníctve jej mamy. Platí náklady spojené s bývaním, keďže nemusí platiť nájom v rodinnom dome a výdavky predstavujú za vodu 30,- eur mesačne, plyn 100,- eur, električka 26,- eur, internet 15,98 eur, Orange, satelitný príjem 4,60 eur a Skylink v celkovej výške 176,58 eur. Pracuje na skrátenej pracovnej úvazok na 6 hodín. Platí si životné poistenie 33,- eur mesačne, spláca vysávač mesačne 26,96 eur a za telefón poplatok 10,- eur mesačne. Príjem matky je za obdobie 2017 v priemere v čistom 459,- eur mesačne, za rok 2018 v čistom mesačne v priemere 509,- eur, za obdobie 1 - 9/2019 v priemere v čistom 502,- eur. Aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa má matka naďalej výdavky na plyn, preddavok 100,- eur mesačne, elektrinu 26,- eur mesačne, vodu 30,- eur mesačne, internet 15,98 eur mesačne, telefón 25,- eur, životnú poisťku 33,09 eur mesačne, spláca vysávač 24,96 eur mesačne, poistenie domu a domácnosti 12,83 eur mesačne, nafta 66,- eur mesačne, zákonné poistenie auta 7,- eur, havarijné poistenie auta 17,90 eur mesačne, servis auto 14,- eur mesačne, bežné výdavky, poplatky smeti 3,20 eur mesačne.

25. Q. bola v rozhodnom období žiačkou 3. ročníka základnej školy. Mala bežné výdavky so stravou, ošatením, so školou, školské poplatky, nákup školských pomôcok, poplatok za stravu v jedálni okolo 20,- eur mesačne a za školský klub 7,- eur mesačne. Poplatok na základnej umeleckej škole na celý školský rok 95,- eur. Mesačný kurz plávania stál 88 eur. Od septembra 2019 je žiačkou 5. ročníka základnej školy. Jej výdavky predstavujú súkromné hodiny - orgán 80,- eur mesačne, základná umelecká škola mesačne 17,50 eur, 8,- eur klavír, 8,- eur orgán, 1,50 eur ZRPŠ, dochádzanie do základnej umeleckej školy 13,- eur mesačne, výtvarná 5,- eur mesačne a anglický jazyk 4,- eurá mesačne, cestovné do školy 20,- eur mesačne, ZRPŠ 2,- eurá mesačne, strava v jedálni jednorazový poplatok 23,- eur mesačne, zvýšené výdavky na okuliare - jednorazovo 120,- eur, poistenie, ktoré platí matka, 31,75 eur mesačne, letný tábor v roku 2019, jednorazový poplatok 130,- eur.

26. Q. navštevoval predškolské zariadenie, od septembra 2018 začal navštevovať základnú školu, výdavky má so stravou, ošatením. Má vrodenú srdcovú vadu, navštevuje kardiocentrum v Bratislave. Mesačný kurz plávania stál 88,- eur, poplatok na základnej umeleckej škole na celý školský rok bol 95 eur. Q. po rozhodnutí súdu prvého stupňa je naďalej žiakom 1. stupňa základnej školy. V súčasnej dobe je žiakom 2. ročníka, jeho náklady sú - plávanie 90,- eur mesačne, základná umelecká škola - klavír 9,50 eur mesačne, dochádzanie základná umelecká škola 14,20 eur mesačne, 13,- eur nafta + 1,20 eur autobus, školský klub 7,- eur mesačne, za stravu v školskej jedálni 23,- eur uhrádzaný poplatok, poistenie 32,04 eur mesačne, jednorazovo poplatok za okuliare 120,- eur, zubár v Ružomberku, kontroly 40,- eur, detské kardiocentrum výdavok 50,- eur. Za letný tábor pre každé dieťa matka platila 115,- eur.

27. Otec býva v 4-izbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Splácal hypotekárny úver mesačne 357,- eur, za električku platí 30,- eur mesačne, plyn 30,- eur mesačne, údržbový fond 146,- eur mesačne, platil si úrazové poistenie vo výške 93,- eur. Na bývaní sa podieľa otcova priateľka, ktorá s ním býva v domácnosti. V priebehu konania došlo k zmene pomerov. Otec vyplatil hypotekárny úver, ktorý splácal, na splatenie ktorého si požičal od svojho strýka sumu 45 000,- eur a od pani M. sumu 20 000,- eur, ktorú jej splatil, keďže zrušil životné poisťky, z ktorých získal sumu 7 132,93 eur a 4 407,80 eur V súčasnej dobe teda už neplatí životné poistenie vo výške 93,- eur, ale uzatvoril nové životné poistenie a mesačná splátka je vo výške 69,42,- eur. Otec je spoločníkom a konateľom spoločnosti CM Aviation, s.r.o.. Jeho podiel v spoločnosti v priebehu konania predstavoval 25 %, pričom od 5.9.2019 je opäť jediným spoločníkom spoločnosti a z toho dôvodu, vzhľadom na zmenu skutkových okolností, súd už neskúmal hodnotu obchodného podielu. V tejto spoločnosti je otec zároveň zamestnaný. Jeho priemerný mesačný čistý príjem predstavoval 446,- eur + diéty okolo 600 - 700,- eur, keďže vykonával prácu v Rakúsku. Jeho príjem naďalej predstavuje v priemere v čistom mesačne okolo 448 eur. Je vlastníkom bytu, garáže, pozemkov (LV na č. I. 139 - 143 - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 355/3 o výmere 64 m² v 1/2, zastavané plochy a nádvoria parcela č. 355/1 o výmere 272 m², ktorej je výlučným vlastníkom). Pozemky, orná pôda, parcela č. 204/17 o výmere 738 m², ostatné plochy, parcela č. 204/29

o výmere 224 m², pozemky nachádzajúce sa mimo zastavaného územia obce, otec odpredal za kúpnu cenu 25 000,- eur.

28. Súd dospel k záveru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom zo dňa 19.05.2015 došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí. Maloletá Q. od septembra 2015 nastúpila do 1. ročníka základnej školy. Zvýšili sa výdavky v súvislosti s návštevou školy, školské poplatky, nákup školských pomôcok, začala navštevovať záujmové krúžky, z toho dôvodu súd, na základe svojej úvahy, zvýšil výživné od začiatku mesiaca, v ktorom matka podávala návrh na zvýšenie výživného, od 01.12.2016 na sumu 250,- eur a keďže v rozhodnom období nastala ďalšia zmena pomerov na strane Q., ktorá od septembra 2019 nastúpila na 2. stupeň základnej školy, do 5. ročníka, podrástla, zvýšili sa preto výdavky so stravou a ošatením upravil súd sumu výživného na 260,- eur mesačne od tohto obdobia. Súd poznamenáva, že pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné od 1.10.2019, súd nie je viazaný návrhom matky, keďže sa jedná o konanie vo veciach maloletých detí. Na maloletého Q. súd zvýšil výživné na sumu 240,- eur mesačne od 01.06.2018, od času ako navrhovala matka, pričom návrh na zvýšenie bežného výživného na Q. podala dňa 28.05.2018, keďže od posledného rozhodnutia o výživnom uplynuli 3 roky, maloletý Q. podrástol, zvýšili sa jeho výdavky so stravou a ošatením, a od 1.9.2018 nastúpil do prvého ročníka základnej školy. Zmenu pomerov na strane detí a počiatok obdobia zmeny výšky výživného, konštatoval vo svojom rozhodnutí aj odvolací Krajský súd Žilina. Podľa názoru súdu takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám detí vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca. Súd pri určení výživného vychádzal, tak ako v čase pôvodného rozhodnutia, z potenciality príjmov otca, z príjmu, ktorý naposledy dosahoval, teda 3 000 - 3 500,- eur mesačne, keďže otec takýto príjem, podľa názoru súdu, mohol aj naďalej dosahovať. Čo sa týka potenciality príjmov otca, nie je možné jednoznačne ustáliť ich výšku, keďže, ako je zrejmé z ponúkaných pracovných miest z internetového portálu, mzdové podmienky na Slovensku sú okolo 2 500 eur, v zahraničí okolo 5 000 eur, avšak otec vždy nespĺňa požadovanú kvalifikáciu a ponuky sú obmedzené. Otec nepreukázal dôležitý dôvod, pre ktorý sa vzdal výhodnejšieho zamestnania a zárobku. Otec uviedol, že pracovný pomer ukončil sám, pričom pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú, trval do konca novembra 2015, avšak otec ukončil pracovný pomer v júni 2015 z osobných dôvodov, pričom nepreukázal závažnosť týchto dôvodov. Pracovný pomer bolo možné, podľa pracovnej zmluvy, predĺžiť. Otec začal podnikáť prostredníctvom obchodnej spoločnosti, ktorej je zároveň zamestnancom, jeho príjem predstavoval okolo 446,- eur + diéty 600 - 700,- eur, pričom obchodný podiel 75 % previedol na spoločničku, svoju priateľku, od 15.01.2016 a spoločnosť v roku 2016, 2017, 2018 vykazovala stratu. Od 5.9.2019 je opäť jediným spoločníkom spoločnosti. Z týchto dôvodov, v záujme detí, súd musí prihliadať na možnosti, schopnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť v čo najväčšom rozsahu, súd prihliadal na kvalifikáciu otca, ktorý má možnosť pracovať ako letecký mechanik a dosahovať príjem, ktorý dosahoval v čase posledného rozhodovania súdu. Otec súdu nepreukázal skutočnosť, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať prácu leteckého mechanika, nepreukázal aké má pracovné obmedzenia, otec dokladoval súdu len výpisy zo zdravotnej dokumentácie o jeho zdravotnom stave a kontrolách. Pokiaľ je v lekárskej správe, na ktorú otec poukazoval uvedené zváženie zmeny pracovného zaradenia, súdu nie je zrejmé o akú zmenu sa jedná, aké práce teda otec môže naďalej s poukazom na zdravotný stav vykonávať, či sa jedná o prechodný alebo dlhodobý stav. Otec sa v priebehu konania, ako súd už vyššie konštatoval, stal opäť jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti prostredníctvom ktorej podniká, je zrejmé, že v priebehu konania otec obchodný podiel previedol účelovo, a otec jediný má príjmy z tejto spoločnosti. Na preukázanie príjmov spoločnosti otec doložil daňové priznania, účtovné závierky a faktúry. Súd poukazuje na to, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, teda plní si svoju vyživovaciu povinnosť aj formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním bytových potrieb detí, časť odôvodnených potrieb detí uhrádza aj z rodinného prídavku, ktorý je na maloleté deti k jej rukám vyplácaný. Otec sa s maloletými deťmi, po rozhodnutí súdu prvého stupňa, stretáva raz do mesiaca. Iným spôsobom na výživu detí neprispieva. Podľa názoru súdu otec sa zásadným spôsobom nezbavuje svojho majetku ako uvádzala matka. Otec po rozvoze manželstva, po vyporiadaní BSM, získal do vlastníctva byt a garáž, pred uzavretím manželstva vlastnil pozemky vyššie uvedené. Otec predal jeden pozemok, ornú pôdu o výmere 738 m² a ostatné plochy o výmere 224 m² umiestnené mimo zastavaného územia obce Holice, katastrálne územie Stará Gala (cena 25 000 eur), čo súd nepovažuje za zásadné zbavovanie sa majetku. Podľa realitného portálu, cena pozemku avšak v zastavanej časti Holice, Stará Gala bola okolo 30 eur za m². Čo sa týka predmetného pozemku, treba uviesť, že otec neozrejmil súdu rozpor vo svojej výpovedi, keďže v priebehu konania uvádzal, že zo sumy 25 000,- eur za predaj pozemku uhradil rekonštrukčné práce v byte, zariadil izby pre maloleté deti, časť prostriedkov použil na rozbeh firmy a finančné prostriedky chcel použiť aj na splácanie úveru a na pojednávani dňa 11.12.2019

uviedol, že prostriedky z predaja pozemku boli použité na splatenie úveru. Súd pri určení výživného vychádzal aj z majetkových pomerov otca, prihliadol na predaj pozemku, prihliadal na skutočnosť, že v súčasnej dobe už otec nespláca úver, znížila sa splátka životného poistenia, otec má síce záväzok vo výške 45 000,- eur, avšak ako sám uviedol, môže odpredať byt, keďže býva v 4-izbovom byte, prípadne zobrať úver, vzhľadom na súčasné úrokové sadzby s nižšou splátkou. Naposledy bolo určené výživné vo výške 200,- eur na každé dieťa, pričom matka chcela zvýšiť výživné na sumu 550,- eur na každé dieťa, z toho 300 eur na tvorbu úspor pre každé dieťa a v priebehu konania matka žiadala zvýšiť bežné výživné na Q. na sumu 270,- eur od 01.10.2019. Súd má za to, že určené výživné pokryje odôvodnené potreby maloletých detí aj čo sa týka ich mimoriadnych výdavkov. Po vyhodnotení majetkových pomerov otca, súd má za to, že tvorba úspor pre maloleté deti vo výške 300 eur pre jedno dieťa nie je opodstatnená. Súd prihliadol na to, že otec platí deťom životné poistenie, čo súd považuje za tvorbu úspor pre maloleté deti a keďže matka sponchybovala nakladanie s týmito finančnými prostriedkami, súd v rozhodnutí určil, že otec naďalej bude prispievať na tieto životné poistenia pre maloleté deti a nakladanie s týmito prostriedkami tak bude podliehať schváleniu súdom.

29. Súd opätovne poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Rodičia zhodne uviedli, že otec zaplatil na výživu detí v rozhodnom období, na Q., v období od 1.6.2018 do 31.8.2019, zvýšené výživné vo výške 250 eur mesačne a na Q. zvýšené výživné vo výške 240 eur mesačne. Nedoplatok na výživnom na maloletú Q. za obdobie od 01.12.2016 do 31.01.2020 vo výške 1 200,- eur (otec mal zaplatiť výživné vo výške 1 950 eur - rozdiel medzi určeným výživným a zvýšeným výživným, za 12/2016 sumu 50 eur, za rok 2017 sumu 600 eur, za rok 2018 sumu 600 eur, za 8 mesiacov roku 2019 sumu 400 eur, za 4 mesiace roku 2019 sumu 240eur , za 1/2020 sumu 60 eur mínus suma, ktorú otec zaplatil - otec zaplatil na výživu Q. navyše 750,- eur - 15 mesiacov x 50 eur) a nedoplatok na Q. za obdobie od 01.06.2018 do 31.01.2020 vo výške 200,- eur (otec mal zaplatiť sumu 800,- eur- rozdiel medzi určeným výživným a zvýšeným výživným, 7 mesiacov za rok 2018 x40 eur =280 eur, za rok 2019, 12 mesiacov x 40 eur =480 eur za 1/2020 suma 40 eur mínus suma, ktorú otec zaplatil - otec zaplatil navyše 600,- eur - 15 mesiacov x 40 eur) súd zaviazal otca zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP, teda predĺžil lehotu otcovi na zaplatenie na sumu 60 dní od právoplatnosti rozsudku, keďže otcovi ubudli mesačné výdavky tak, ako je konštatované vyššie a teda súd má za to, že je v jeho možnostiach sumu uhradiť v tejto lehote tak, ako navrhovala matka.

31. Vo zvyšnej časti súd návrh matky, v ktorom žiadala zvýšiť výživné na Q. vo výške 550,- eur mesačne od 01.12.2016, od septembra 2019 na sumu 570,- eur mesačne a na Q. vo výške 550,- eur mesačne od 01.06.2018, zamietol.

32. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 52 CMP.

33. Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/23/2015-45 zo dňa 19.05.2015 v časti výživného na maloletého deti Andreu a Adama.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.