

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/183/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122208208
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3122208208.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barbarou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občiansky SR, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H. I. J., toho času bytom K., L. XXXX/XX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom I. M. XXX/XX, N., právne zastúpeného Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom Mierové námestie 93, Ilava, o zmenu úpravy práv a povinností k mal. deťom a zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX:

- počas bežného roka vždy počas dvoch po sebe nasledujúcich dní pracovného voľna otca, a to od prvého dňa pracovného voľna otca od 14.15 hod. do nasledujúceho dňa, t.j. do druhého dňa pracovného voľna otca, do 18.00 hod.,
- počas bežného roka v týždni, kedy prvý deň pracovného voľna otca pripadne na víkend, od prvého dňa pracovného voľna otca, t.j. od soboty od 09.00 hod. alebo od nedele od 09.00 hod. do druhého dňa pracovného voľna otca, t.j. do nedele do 18.00 hod. alebo do pondelka do 18.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý nepárny rok od nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 09.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 18.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý párný rok od Veľkého piatka od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok druhý týždeň v mesiaci júl a druhý týždeň v mesiaci august, od nedele predchádzajúcej prvému dňu tohto týždňa od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.,
- počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.

II. Počas uvedených sviatkov a prázdnin stretávanie otca s maloletými deťmi tak ako je upravené v bežnom roku neprebieha.

III. Počas bežného roka v prípade, že prvý deň pracovného voľna otca pripadne na pracovný týždeň, si otec bude preberať maloleté deti v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú. Počas bežného roka v prípade, že prvý deň pracovného voľna otca pripadne na víkend, si otec bude preberať maloleté deti v mieste bydliska matky. Mimo školských dní, počas víkendu alebo v prípade choroby maloletých detí si otec bude preberať deti v mieste bydliska matky a odovzdávať ich bude vždy v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

IV. Otec je povinný každý rok najneskôr do 20.12. príslušného kalendárneho roka matke predložiť rozpis pracovných zmien otca na ďalší kalendárny rok. V prípade zmeny pracovných zmien otca v priebehu príslušného kalendárneho roka je otec povinný informovať matku a zaslať jej rozpis nových pracovných zmien bezodkladne.

V. Návrh matky na úpravu styku a úhradu polovice nákladov spojených so psychologickými sedeniami mal. C. otcom sa z a m i e t a.

VI. Návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletými deťom a na uloženie povinnosti rodičom vodiť deti na tréningy hokeja podľa rozpisu tréningov a zápasov hokejového klubu sa z a m i e t a.

VII. Návrh otca na úpravu styku sa vo zvyšku z a m i e t a.

VIII. Týmto sa z m e ň u j e v časti úpravy styku rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/62/2022-37 zo dňa 20.09.2022.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2022 sa matka domáhala, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletými tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj na Silvestra a Nového roku, ako aj všetkých školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný rok, okrem letných prázdnin, počas ktorých je otec oprávnený stretávať sa s deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august. Otec si deti vyzdvihne vždy z rúk matky a odovzdá do rúk matky v určenom čase a v mieste bydliska matky. Zároveň žiadala, aby súd udelil oprávnenie jej partnerovi J. J., aby mohol v čase, keď je to dôvodné a potrebné vyzdvihnúť deti zo školského zariadenia. V tejto časti ohľadne vyzdvihovania detí zo školského zariadenia partnerom matky zobrala matka svoj návrh na pojednávaní dňa 19.10.2023 späť a konanie v tejto časti návrhu bolo zastavené. V návrhu uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu rodičovská dohoda medzi rodičmi nefunguje. Otec jej neustále robí napriek, šťve deti pro nej a jej partnerovi, vulgárne sa pred nimi vyjadruje. Často nedodržiava časy, na ktorých sa dohodnú alebo určuje čas on, neakceptuje jej návrhy. Otec si berie deti zo školy a škôlky bez toho, aby sa na tom rodičia dohodli. Otec nesúhlasí s tým, aby deti navštevovali svojich starých rodičov. Zároveň si otec neplní včas súdom určenú vyživovaciu povinnosť, doteraz ani jedna platba neprišla načas. Keď deti prídu od otca sú z neustáleho, častého prehadzovania rozrušené a nepôsobí to dobre na ich zdravie.

2. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril, prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2023. S návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že to nie je možné z dôvodu plnenia jeho pracovných povinností. Otec pracuje v spoločnosti O. K. E. v nepretržitej prevádzke, pričom 2 dni má rannú zmenu od 5.50 hod. do 13.50 hod., nasledujúce 2 dni má nočnú zmenu od 21.50 hod. do 5.50 hod., nasledujúce 2 dni má odpoľudňajúšu zmenu od 13.50 hod. do 21.50 hod. a nasledujúce 2 dni má voľno. Mal za to, že má s deťmi vytvorený hlboký citový vzťah. Má záujem podieľať sa na ich výchove a stretávať sa s nimi čo najintenzívnejšie, aby sa ich vzájomné vzťahy upevňovali a rozvíjali. Navrhol, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi tak, že keď má prvú rannú zmenu maloleté deti si prevezme o 14,15 hod. v škole a v škôlke, v prípade že tento deň pripadne na sobotu alebo nedeľu u matky a o 19,30 hod. si matka maloleté deti prevezme u otca, druhú rannú zmenu si maloleté deti otec prevezme o 14,15 hod. v škole a v škôlke, v prípade že tento deň pripadne na sobotu alebo nedeľu u matky a na druhý deň ich zavedie do školy a škôlky, v prípade že tento deň pripadne na sobotu alebo nedeľu o 19,30 hod. si matka maloleté deti prevezme u otca, inak si deti v tento deň prevezme otec zo školy a zo škôlky o 14,15 hod. a o 19,30 hod. si matka maloleté deti prevezme u otca, keď má druhú nočnú zmenu deti si prevezme o 14,15 hod. zo školy a zo škôlky, v prípade že tento deň pripadne na sobotu alebo nedeľu u matky a o 19,30 hod. si matka maloleté deti prevezme u otca, ďalšie dva dni počas odpoľudňajúcej zmeny sa s deťmi otec nestretne a nasledujúci deň prvého pracovného voľna si maloleté deti prevezme o 14,15 hod. v škole a v škôlke, v prípade ak tento deň pripadne na sobotu alebo nedeľu u matky a nasledujúci deň o 19,30 hod. si matka maloleté deti prevezme u otca. Počas veľkonočných sviatkov navrhol, aby otec bol oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať každý nepárny rok od veľkonočného piatka od 10,00 hod. do veľkonočného pondelka do 19,30 hod. tak, že maloleté deti si prevezme u matky a po skončení styku si matka maloleté deti prevezme u otca, počas vianočných sviatkov si maloleté deti prevezme 24.12. o 19,30 hod. u matky a v párný rok si matka maloleté deti prevezme u otca 30.12. o 19,30 hod., v nepárny rok si matka maloleté deti prevezme u otca 01.01.

nasledujúceho roka o 19,30 hod. Maloleté deti navštevujú hokej, pričom v súčasnosti chodí na tréningy 4x v týždni maloletý C.. Maloletý A. tiež navštevuje hokej, chodí na B. základnú školu F. H. v H. I. J., pričom zdravotný stav mu neumožňoval chodiť posledné 2 mesiace na tréningy, ale podľa vyjadrenia lekára už maloletý A. môže začať trénovať. Je v záujme maloletých detí, aby pokračovali v tréningoch. Zároveň otec nesúhlasil s tým, aby pre deti cudzia osoba navrhovaná matkou partner matky J. J. bol oprávnený deti vyzdvihovať zo školy a škôlky tak, ako navrhuje matka maloletých detí v podanom návrhu.

3. Následne ďalším podaním doručeným súdu dňa 21.06.2023 sa otec k návrhu opäť písomne vyjadril, prostredníctvom právneho zástupcu (došlo k zmene právneho zastupovania), a zároveň navrhol rozhodnúť inak ako v predošlom podaní. Otec navrhol, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať u otca počas prvého týždňa rannej zmeny otca od 14.15 hod. do 19.30 hod. a od 19.30 hod. do 14.15 hod. nasledujúceho dňa u matky, u otca počas druhej rannej zmeny otca od 14.15 hod. do 19.30. hod. nasledujúceho dňa a od 19.30 hod tohto dňa do 14.15. hod. nasledujúceho dňa u matky, u otca pred druhou nočnou zmenou otca od 14.15 hod. do 19.30 hod. a od 19.30 hod. tohto dňa a následne dva po sebe nasledujúce dni u matky až do začiatku pracovného voľna otca do 07.30 hod. A u otca počas pracovného voľna od 07.30 hod. začiatku prvého pracovného dňa voľna do 19.30 hod. nasledujúceho pracovného dňa voľna, okrem veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený sa s deťmi stretnúť v nepárnom roku od Veľkonočného piatka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.30 hod., počas vianočných prázdnin v párnom roku od 24.12 od 10.00 hod. do 30.12 do 19.30 hod. a v nepárnom roku od 26.12. od 10.00 hod. do 01.01. do 19.30 hod. Výživné navrhol počas striedavej osobnej starostlivosti neurčovať. Zároveň žiadal, aby rodičom bola uložená povinnosť vodiť deti na tréningy hokeja podľa rozpisu tréningov a zápasov hokejového klubu. Uviedol, že v aktuálnom zamestnaní otec pracoval už počas spolužitia s matkou detí a na jeho pracovnej disciplíne sa za posledných 13 rokov nič nezmenilo. Nemôže si dovoliť zmeniť prácu, nakoľko má hypotéku na rodinnom dome, kde vychováva svojich dvoch synov. Dom zabezpečil pre rodinu. Poukázal na nezhody s matkou pri dohadovaní si stretnutí otca s deťmi. Mal za to, že matka nerešpektuje dôležitosť jeho osoby v živote ich detí. Vzhľadom na to, že je schopný tráviť s deťmi všetok čas medzi pracovnými zmenami navrhuje zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti, a to v rozsahu jeho voľného času medzi zmenami. Mal za to, že matka chce otca odstrániť zo života detí a jej návrh považoval za účelový.

4. K podaniu doručenému súdu dňa 18.10.2023 otec priložil komunikáciu rodičov, potvrdenie od G. E. H. I. J. o registrácii maloletých ako členov klubu a dátové zariadenie s tromi nahrávkami. Mal za to, že stretnutí s maloletými sa musí domáhať, matka na jeho správy často krát nereaguje.

5. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.01.2024 matka okrem vyjadrenia sa ak veci žiadala, aby súd zaviazal otca zaplatiť vždy polovicu nákladov spojených so psychologickými sedeniami mal. C., každý mesiac na účet matky.

6. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.02.2024 otec okrem vyjadrenia sa k veci uviedol, že v prípade, že súd nebude akceptovať návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť navrhuje styk s deťmi upraviť v čase keď má otec pracovné voľno a ranné zmeny. Zároveň navrhol upraviť prázdniny a sviatky tak, že otec bude oprávnený sa s deťmi stretávať sa s deťmi počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 20.00 hod, počas letných prázdnin každý rok druhý júlový a druhý augustový týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 20.00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý rok od Veľkonočného piatka od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod. a počas vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12 od 10.00 hod. do 01.1. do 20.00 hod. Uviedol, že návrh, aby bola rodičom uložená povinnosť vodiť deti na tréningy G. odôvodňuje s odkazom na § 35 zákona o rodine.

7. Navrhovateľka sa k veci ešte niekoľkokrát vyjadrila písomnými podaniami doručenými súdu v priebehu konania alebo predloženom na pojednávaní, v ktorých sa ďalej vyjadrila k okolnostiam situácie v rodine ohľadne stretávania otca s deťmi a priložila opakovane SMS komunikáciu rodičov. Taktiež otec sa k veci ešte písomne vyjadril a k vyjadreniam v konaní priložoval komunikáciu rodičov.

8. V danej veci súd vykonal tri pojednávania za osobnej prítomnosti navrhovateľky, otca, jeho právnej zástupkyne a kolíznej opatrovníčky v dňoch 19.10.2023, 05.12.2023 a 20.02.2024, pričom na poslednom rozhodol vo veci samej.

9. Kolízny opatrovník považoval za dôvodné styk upraviť, nakoľko je zrejmé, že rodičia majú problém dohodnúť sa, smskovanie nefunguje. Považoval za vhodné, aby styk bol upravený tak, aby aj otec mohol participovať na starostlivosti o deti v primeranom rozsahu. Keďže C. pôjde do prvej triedy od 09/2022 vyjadril obavu, aby otec vedel obe deti pripravovať do školy.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca oboznámením listinných dôkazov – návrhom vrátane príloh, vyjadreniami matky, vyjadreniami otca, lustráciami v registri obyvateľov, správami s prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi predloženými v konaní rodičmi, správou z RPPS UPSVAR Trenčín, správou zo M. s A. F. H. v H. I. J., lustráciami v registri trestov a priestupkovom a správnom registri na otca a matku a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

11. Maloleté deti A. a C. pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov. Pomery k maloletým deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/62/2022-37 zo dňa 20.09.2022 o schválení rodičovskej dohody, na základe ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. vo výške 160 Eur a na výživu mal. C. vo výške 140 Eur. Dlh na výživnom vo výške 150 Eur sa otec zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15 Eur. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravil. Rodičia žili v spoločnej domácnosti od konca roka 2013, v rokoch 2019-2021 nežili v spoločnej domácnosti, začiatkom roka 2022 obnovili spolužitie a žili v spoločnej domácnosti do polovice roka 2022, t.j. v čase posledného súdneho rozhodnutia o styku rodiča už nežili v spoločnej domácnosti. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti v polovici roka 2022 otec matke predkladal súpis zmien na rok dopredu s tým, že stretávanie prebiehalo prevažne tak, že otec v doobedňajších hodinách oznamoval matke prostredníctvom SMS, že v poobedňajších hodinách si príde po deti. Deti si otec vyzdvihoval najmä v školskom zariadení a vracal ich matke na druhý deň okolo 18tej hodiny. Cez víkendy boli deti u otca sporadicky, pár krát do roka na jednu noc podľa pracovných zmien otca.

12. Matka aktuálne býva spolu s maloletými deťmi a jej partnerom J. J. v dvojizbovom nájomnom byte v H. I. J., pričom na poslednom pojednávaní oznámila, že na konci jarných prázdnin by mala byť matka s partnerom a maloletými deťmi presťahovaná do 3 izbového nájomného bytu v K.. Matka pracuje v zamestnaní len na rannú zmenu.

13. Otec žije v rodinnom dome v N. – D. v jeho osobnom vlastníctve, žije tam sám. Otec pracuje pre spoločnosť O. K. E. ako horizontár v nepretržitej prevádzke, t.j. pracuje na tri pracovné zmeny a to v cykloch dva dni po sebe idúce ranná zmena, dva dni po sebe idúce nočná zmena, dva dni po sebe idúce poobedňá zmena a dva dni po sebe idúce voľno.

14. Maloletý A. má 8,5 roka, je žiakom X. ročníka základnej školy, navštevuje triedu s rozšíreným vyučovaním o ľadový hokej, býva v domácnosti s matkou.

15. Maloletý C. má 5 rokov, je v predškolskej triede materskej školy, ktorá sídli v rovnakej budove ako ZŠ staršieho brata. Mal výchovné problémy, matka s ním navštevuje E. P. F. a prevencie v I. H., kde absolvuje psychologické sedenia u A. Q. R., psychologičky. Maloletý navštevuje G., býva u matky.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia , § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. V danej veci mal súd za to, že od posledného súdneho rozhodnutia o stretávaní otca s maloletými deťmi, ktorým styk otca s deťmi upravený nebol, došlo k tak podstatne novým skutočnostiam, že je v záujme detí, aby ich styk s otcom bol upravený a vymedzený konkrétnymi dňami a hodinami preberania a odovzdávania detí. Súd rozhodol autoritatívne, nakoľko rodičia nedospeli k rodičovskej dohode na dvoch informatívnych stretnutiach pred koordinátorkou pre Cochem, na RPPS UPSVAR Trenčín, ktorých sedení im bolo uložené sa zúčastňovať uznesením tunajšieho súdu č.k. 32P/183/2022-41 zo dňa 07.03.2023, pričom matka uvádzala na RPPS, že nemá záujem o spoluprácu s RPPS, odmietala pracovať na uzatvorení rodičovskej dohody (č.l. 44) a ani na pojednávaníach. Návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti so striedaním v intervaloch ako navrhoval otec (č.l. 74) súd jednoznačne v takto navrhovanom znení nepovažoval za v záujme maloletých detí a zároveň za nenapĺňajúci zmysel striedavej osobnej starostlivosti, kedy jeden rodič má mať dieťa vo svojej osobnej starostlivosti nepretržite viac dní. Rozhodnutie pracovať v nepretržitej pracovnej prevádzke na tri zmeny je právom otca, do zmeny zamestnania ho nemožno nútiť, avšak súd nepovažuje striedavú osobnú starostlivosť u rodiča s takýmito pracovnými zmenami za realizovateľnú a v záujme detí. Ohľadne styku matka navrhovala upraviť stretávanie otca s maloletými deťmi na každý druhý víkend od piatka od 17.00 hod, do 17.00 hod. a osobitne počas prázdnin a sviatkov a otec v prípade nevyhovenia jeho návrhu na striedavú osobnú starostlivosť navrhol upraviť stretávanie s deťmi počas jeho dní pracovného voľna a dní ranných zmien a osobitne počas prázdnin a sviatkov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi rodičmi dlhodobo pretrváva hlboký rodičovský konflikt sprevádzaný útočnou komunikáciou rodičov, slovnými invektívami, aj fyzickými útokmi, problémami pri dohadovaní termínov stretnutí otca s deťmi, kedy otec opakovane oznamoval matke pár hodín pred prevzatím detí, že si ich v daný deň zoberie, matka uvádzala, že viac krát mala už program na daný deň a nesúhlasila s tým. Otcovi zároveň prekáža, že deti zo školského zariadenia vyzdvihuje partner matky, ktorý je na preberanie a odovzdávanie detí v školskom zariadení matkou splnomocnený a taktiež, že matka nepodporuje deti v hokejových tréningov a nevodí ich cez víkendy na tréningy hokeja. Matka uvádzala, že otec si brával deti nepravidelne, t.j. nie vždy v dňoch, keď mal dni pracovného voľna. Kvôli rodine sa v školskom zariadení M. B. E. A. B. F. H. v H. I. J. uskutočnili špeciálne stretnutia s rodičmi. Zo správy školy (č.l. 156) vyplýva, že komunikácia rodičov na stretnutiach bola náročná, problémová a plná emócií a škola mala za to, že nefunkčná komunikácia medzi rodičmi spôsobuje konflikty, ktoré ovplyvňujú vyzdvihovanie detí, otec často nerešpektuje kedy si môže deti vyzdvihnúť a vzájomná dohoda nie je možná a ak je, je často menená, otec si presadzuje právo neobmedzeného styku s dieťaťom, ale súčasne nerešpektuje dohodu s matkou. Preto sa škola pokúšala dohodnúť s rodičmi na rozdelení ich starostlivosti o deti, naviesť rodičov na zabezpečenie jednoty výchovných požiadaviek a zastabilizovať režim detí, pričom v tejto súvislosti bol vyhotovený v októbri

2023 harmonogram (č.l. 141), ktorý následne riaditeľ školy konzultoval s právnym oddelením mesta H. I. J. a vzhľadom na súdne rozhodnutie o zverení maloletých detí matke bol vyhodnotený ako nemožný žiadať od matky dodržiavať. Preto následne v novembri 2023 škola nastavila režim vyzdvihovania detí zo školského zariadenia otca tak, že v deň keď si bude otec vyzdvihovať deti zo školy je matka povinná prostredníctvom edupage informovať o tomto triedne učiteľky, zástupkyňu MŠ, vychovávateľku (č.l. 145). Príčinou uvedeného bola skutočnosť, že pri preberaní detí otcom prišlo k viacerým incidentom, pre ktoré bola do školy privolaná policajná hliadka. Napriek školou nastavenému systému bola policajná hliadka do školy privolaná ešte dňa 06.11.2023, pretože otec si prišiel vyzdvihnúť deti napriek tomu, že otec zaslal matke v doobedňajších hodinách SMS a táto nesúhlasila s prevzatím detí v daný deň a nezaslala tak škole súhlas na vyzdvihnutie detí otcom. Matka bola riaditeľom kontaktovaná a dostavila sa do školy, situácia však eskalovala a kvôli upokojeniu situácie privolal riaditeľ policajnú hliadku. Následne dňa 18.12.2023 podľa vyjadrenia otca tento prišiel navštíviť po vyučovaní detí do školy, pričom keď si prišiel deti vyzdvihnúť partner matky, otec sa ho opýtal aký papier má na vyzdvihovanie jeho detí, situácia sa vyhrotila a riaditeľ opäť privolal policajnú hliadku. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/46/2022-27 zo dňa 28.10.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi ako žalovanému uložené, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval matku detí ako žalobkyňu s výnimkou nevyhnutnej komunikáciu ohľadom stretnutia s deťmi a zároveň bolo otcovi zakázané priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na úkonoch v súdnom alebo priestupkovom konaní alebo obdobnom konaní pred inými orgánmi verejnej moci. Matka následne podala v tejto súvislosti žalobu o ochranu osobnosti, o ktorej je vedené na tunajšom súde konanie pod sp.zn. 21C/5/2023, v ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci samej. Trestným rozkazom sp.zn. 0T/181/2022 zo dňa 15.11.2022 bol otec uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania na skutkovom základe, že dňa 13.11.202 v pohostinstve K. H. F. začal matke detí a jej partnerovi J. J. vulgárne nadávať a následne ho vyzývať, aby s ním išiel von so slovami „daj mi tridsať sekúnd pod' von a na šupu ťa zabijem“. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/85/2020 zo dňa 21.05.2021 bol otec uznaný za vinného z prečinu podvodu. Zároveň z lustrácie z registra priestupov a správnych deliktov vyplývajú dva priestupky otca na úseku občianskeho spolunažívania kvôli fyzickým alebo slovným napadnutiam matky detí. Z lustrácie z registra priestupov a správnych deliktov vyplýva taktiež na strane matky priestupok pre facku, ktorú dala otcovi deti v priestoroch reštaurácie.

24. Ohľadne vzťahu otca s deťmi matka zásadným spôsobom nespochybňovala starostlivosť otca o deti v čase keď sú s ním vrátane prespávania. Počas leta 2023 boli deti u otca dva týždne nepretržite, počas vianočných sviatkov 2023 od 25.12. do 01.01. nasledujúceho roka 01.01. nepretržite a taktiež počas bežného roka deti pár krát do mesiaca prespávali u otca. Doposiaľ v prípade, že deti prespávali u otca tento ich ráno odviezol do školského zariadenia a problémy s príchodom alebo prípravou do školy zistené neboli. Matka namietala najmä, že nepravidelnosť a časová zmatečnosť v stretávaní deťom neprospievajú, sú z toho rozrušené, u C. začali výchovné problémy, napadol aj učiteľku v škole, neprimerane sa správal k spolužiakom, po jeho návštevách u psychológa matka hodnotila zlepšenie správania. Rovnako poukazovala na pravidelne oneskorené platby výživného otcom. Z vykonaných neformálnych pohovorov, predložených zvukových nahrávok je zrejme, že deti sú vťahované do rodičovského konfliktu a ovplyvnené ním, rodičia sa pred deťmi vyjadrujú na stranu druhého rodiča, starší A. sa inak vyjadruje v prítomnosti matky a inak v prítomnosti otca, pričom sama matka potvrdila, že A. drží stranu rodičovi s ktorým práve je. Súd zastáva názor, že zdrojom konfliktov medzi rodičmi je viac neprimerané, rodičovsky nezrelé správanie a prchké reakcie otca, nedodržiavanie dohôd otcom, snaha presadzovať si len svoje záujmy, kedy otec napr. nesúhlasí, aby v prípade choroby alebo prázdnin detí boli u starých rodičov zo strany matky v L., ale sám sa vyjadril, že na OČR kvôli zníženiu platu ísť nechce a jeho rodičia kvôli zdravotnému stavu nie sú schopní dlhšie sa postarať o deti. Napriek tomu mal súd za to, že deti majú pozitívnu citovú väzbu k obom rodičom, čo matka nerozporovala, a je v ich záujme stretávať sa s otcom a rozvíjať ich vzťah, a preto považoval za jednoznačne potrebné v danej veci vymedziť konkrétny rozsah stretávania otca s deťmi. Návrh matky, aby sa otec stretával s deťmi každý druhý víkend súd považoval vzhľadom na trojzmenú pracovnú dobu otca za nevykonateľný a taktiež proti záujmom detí, kedy by otec zjavne nemohol tráviť celý každý druhý víkend s deťmi plnohodnotne, pričom celý voľný víkend otcovi vychádza na každý šiesty až ôsmy víkend. Matka argumentovala, že otec si vie prispôbiť pracovné zmeny, ale toto sa nepotvrdilo, z vyjadrenia zamestnávateľa vyplynulo, že nie je možné upraviť zmeny otca tak, aby mal voľno každý druhý víkend (č.l. 159). Matka taktiež navrhovala zapojiť do starostlivosti o deti počas každého druhého víkendu rodičov zo strany otca, s čím otec pre ich zdravotný stav nesúhlasil. Súd za jedinú vykonateľnú riešenie bežnej úpravy styku otca

s deťmi vzhľadom na pracovný kalendár otca (č.l. 194-199) tak, aby boli zohľadnené zároveň záujmy detí a styk bol v primeranom časovom rozpätí, považoval styk počas dvoch po sebe idúcich dní pracovného voľna otca v znení podľa výroku I. tohto rozhodnutia. V prípade, že prvý deň voľna otca pripadne na pracovný deň si otec bude preberať deti o 14.15 hod. v školskom zariadení a v prípade, že pripadne na sobotu alebo nedeľu od 09.00 hod. v domácnosti matky, odovzdávať bude deti vždy o 18.00 hod. v domácnosti matky. Matka s časom začiatku a konca bežného styku vyjadrila na pojednávaní súhlas. Otec navrhoval, aby pri odovzdávaní detí si ich matka chodila vyzdvihovať do domácnosti otca, s týmto sa súd nestotožnil a keďže deti sú zverené matke a ide o styk druhého rodiča, nie je namieste vyžadovať od matky takýto postup. Zároveň sa súd nestotožnil s návrhom otca, aby okrem dní pracovného voľna bol oprávnený sa s deťmi stretávať aj počas dní, kedy má otec rannú zmenu. Dva dni s rannými zmenami otca nasledujú hneď po dvoch dňoch pracovného voľna otca a preto by mohla nastať situácia, že deti počas pracovného týždňa by štyri poobedia mali tráviť s otcom, čo vzhľadom na školský a možný krúžkový režim detí súd nepovažuje za v ich záujme. Súdom určený rozsah styku počas bežného roka zároveň približne korešponduje s rozsahom styku navrhovaným matkou ohľadne počtu nocí prespatia, t.j. priemerne 4 noci za mesiac a počtu hodín, ktoré budú deti počas bežného roka tráviť s otcom, nakoľko zväčša sa styk bude realizovať počas pracovného týždňa, kedy budú deti u otca až po školskom vyučovaní. V prípade, že aktuálne psychologické sedenia mal. C. pripadnú na deň styku otca s deťmi, otec uviedol, že zabezpečí účasť maloletého na týchto sedeniach, o ktorých čase ho má matka včas informovať. Pokiaľ ide o úpravu sviatkov a prázdnin v tejto otázke rodičia s úpravou tak ako je uvedená vo výroku I. rozhodnutia na pojednávaní súhlasili, podrobne sa k nej vyjadrili a táto úprava zohľadnila požiadavky rodičov k úprave styku v tejto časti. Otec predložil súdu dňa 18.10.2023 dátové zariadenie s tromi zvukovými nahrávkami, z toho dve sa týkali rozhovoru detí s otcom a starým otcom zo strany otca, ohľadne ktorých boli za účelom oboznámenia sa odovzdané kópie dátového zariadenia matke a kolíznemu opatrovníkovi. Ďalšia nahrávka zachytáva prostredníctvom videa telefonický rozhovor matky s otcom. Návrh na vykonanie dôkazu v tejto časti, nahrávky rozhovoru matky s otcom, súd nepripustil, nakoľko matka uviedla, že nedala otcovi súhlas na vyhotovenie nahrávky. Taktiež matka dňa 30.01.2024 predložila na dátovom zariadení video nahrávku zachytávajúcu otca, ktorej vykonanie súd nepripustil, nakoľko otec uviedol, že matke, resp. matkinmu priateľovi, ktorý nahrávku vyhotovil, neudelil súhlas na jej vyhotovenie. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, ktorá úprava podľa súdu zabezpečí dostatočný rozsah stretávania otca s deťmi za účelom rozvoja ich vzťahovej väzby a podieľania sa otca na výchove detí. Problémy v rodine ohľadne stretávania otca s deťmi považoval súd za podstatnú zmenu pomerov. Keďže návrhu matky na úpravy styku súd nevyhovel, tento návrh zamietol. Keďže návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností súd nevyhol tento zamietol a keďže návrhu otca na úpravu styku vyhovel len čiastočne, vo zvyšku tento návrh zamietol.

25. Súd zdôrazňuje, že je zodpovednosťou každého rodiča vytvárať pre svoje deti prostredie, v ktorom majú deti zabezpečené naplnenie všetkých potrieb pre zdravý psychický a fyzický vývoj bez toho, aby boli deti neustále vystavované vážnym konfliktom rodičov, ktoré každé dieťa citlivo vníma a prežíva spolu s rodičmi. Rodičia si musia uvedomiť svoju rodičovskú zodpovednosť voči ich deťom a skutočnosť, že rodičmi detí naďalej zostávajú naďalej aj po ukončení ich vzťahu. Súčasťou rodičovskej zodpovednosti je primeraná slušná konštruktívna komunikácia s druhým rodičom, snaha o vzájomné dohody s cieľom uprednostnenia najlepšieho záujmu detí pred ich vlastnými nezhodami.

26. Okrem zmeny zverenia, alternatívne úpravy styku, sa otec domáhal, aby súd uložil rodičom povinnosť vodiť deti na tréningy hokeja podľa rozpisu tréningov a zápasov hokejového klubu, ktorý návrh odôvodňoval s poukazom na § 35 zákona o rodine. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje rozhodovanie súdu o nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Súd bol názoru, že ohľadne návrhu otca na uloženie povinnosti rodičom vodiť deti na tréningy hokeja nejde o nezhodu rodičov a otec sa v tejto časti návrhu ani nedomáha nahradenia súhlasu matky s návštevou tréningov hokeja deťmi, pričom obe maloleté deti aktuálne hokej navštevujú, mal. A. v rámci svojho školského vyučovania v triede s rozšíreným vyučovaním o ľadový hokej. Uloženie takejto povinnosti rodičom nemá zákonnú oporu v zákone o rodine, preto súd návrh otca v tejto časti zamietol. Súd taktiež zamietol návrh matky v časti, aby otec uhradil polovicu nákladov spojených so psychologickými sedeniami mal. C., nakoľko o takomto nároku je možné rozhodovať len v rámci výživovacej povinnosti otca k mal. C. a zohľadňovať ho ako nový výdavok maloletého. Samostatne mimo konania o zvýšenie výživného, ktoré ohľadne maloletého C. na tunajšom súde neprebíha, nie je nárokovateľné domáhať sa uloženia takejto povinnosti otcovi. Výživné uložené platiť povinnému rodičovi

má slúžiť na úhradu všetkých výdavkov dieťaťa v primeranom rozsahu s tým, že v súlade s ustálenou súdnou praxou sa rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, má na výdavkoch dieťaťa podieľať vyššou mierou.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.