

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203340
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619203340.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava proti žalovanej: Y. E., A.. XX.XX.XXXX, bytom H. O. XXXX/X, D. o zaplatenie 164,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť sumu 165,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 165,-- Eur od 25.07.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobcu z a m i e t a .

III. Žalovanej sa náhrada trov konania od žalobcu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.07.2019 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 165,- Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 24.07.2015 žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 200,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok vo výške 150,- Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 350,- Eur. V zmysle Všeobecných podmienok sa žalobca a žalovaná dohodli, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoj záväzok riadne a včas, stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur, zaslaných bolo 6 upomienok, t.j. sumu 180,- Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.07.2015, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru platné od 13.03.2015 a výpis z obchodného registra.

3. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

4. Dňa 26.11.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovanou podpísané potvrdenie o prevzatí hotovosti sa nachádza na konci zmluvy o úvere. Žalovaná svojim podpisom potvrdila prevzatie finančných prostriedkov formou zmenky. Nie je teda sporné prevzatie zmenky zo strany žalovanej. Pokiaľ žalovaná nedisponuje zmenkou potvrdzuje to len tú skutočnosť, že predmetná zmenka bola uhradená a žalobca žiadal o vrátenie zmenky. Poukazoval pritom na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 43CoZm/1/2015 zo dňa 23.04.2015.

5. Dňa 31.12.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaná dňa 18.08.2015 zaplatila sumu 35,- Eur. Opätovne poukázal na to, že žalovaná potvrdila prevzatie úveru svojim podpisom o prevzatí zmenky.

6. Nasledujúce pojednávanie sa konalo dňa 29.01.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí však ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Neprítomná bola aj žalovaná, ktorá mala doručenie riadne vykázané, pričom neospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovanej.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 24.07.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 200,-Eur a žalovaná sa zaviazala uvedené finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok spojenú so spotrebiteľským úverom, čo predstavuje sumu 150,- Eur t.j. zaplatiť celkovú čiastku 350,- Eur. Odplata je vo výške 56,- Eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28 % a úrok je vo výške 47 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje sumu 94,- Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku, ak nie je dohodnuté inak do 24.07.2016. Doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti nastal dňa 24.07.2016. Výška priemernej RPMN je vo výške 25,88 %. Žalovaná žiadala o poskytnutie úveru zmenkou, pričom prevzatie zmenky potvrdila svojim vlastnoručným podpisom.

8. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa ustanovenia § 132 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. § 2 písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 24.07.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 1 musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

15. Podľa ustanovenia § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

16. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

17. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

18. Z ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Z ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 24.07.2015 došlo medzi účastníkmi sporu k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že zmluva obsahuje nesprávny údaj RPMN. Zo zmluvy je zjavné, že RPMN bola určená vo výške 28 % a zahrňovala len odplatu vo výške 56,- Eur. V zmysle ustanoveniami § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. do výšky RPMN je potrebné započítať aj úroky, poplatky alebo iné odplatné plnenia, ktoré boli dohodnuté pri podpise zmluvy. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, RPMN predstavujú celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Ide teda o informatívny údaj o všetkých nákladoch spojených s úverom, ktorý má pre spotrebiteľa význam pri rozhodovaní sa o tom, ktorý úver je preňho výhodnejší. Pokiaľ veriteľ uvedie nesprávny údaj, ktorý je v neprospech spotrebiteľa, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade vo výške RPMN je zahrnutá len odplata, nie však úrok z úveru. Do celkových nákladov v zmysle zákonných ustanovení musí byť okrem odplaty zahrnutý aj úrok, ktorý bol dohodnutý vo výške 47% ročne. Výška RPMN sa určuje z celkových nákladov spotrebiteľa. Zo zmluvy vyplýva, že žalobca pri výpočte RPMN vychádzal len z odplaty, pretože 28% zo sumy 200,- Eur je 56,- Eur. V prípade, že by do RPMN boli započítané aj úroky, tak ako to ukladá zákon, došlo by k zvýšeniu

celkových nákladov a teda logicky aj k zvýšeniu RPMN. Z daného dôvodu je potrebné považovať výšku RPMN uvedenú v zmluve v neprospech spotrebiteľa.

22. Taktiež v zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 47 % ročne. Tento úrok súd považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp.zn. 5Cdo/26/2011) pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Úroková sadzba, ktorá bola dojednaná v zmluve podľa názoru súdu nezodpovedá požiadavkám stanovených Najvyšším súdom na určenie úrokov sadzby pôžičky, pretože predstavuje viac ako sedemnásobné zhodnotenie peňažných prostriedkov na ročnej báze oproti pôžičkám poskytnutých bankami. V relevantnom čase sa priemerné úrokové sadzby z úverov v trvaní do 1. roka pohybovali vo výške 5,37% ročne. Vzhľadom na tieto skutočnosti dospel súd k záveru, že dohoda o takejto úrokovej sadzbe je neplatná, nakoľko sa prieči dobrým mravom.

23. Vzhľadom na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala údaj o úrokovej sadzbe, neobsahovala správny údaj o RPMN a tento bol uvedený v neprospech spotrebiteľa, súd zmluvu o úvere považoval za bezúročnú a bez poplatkov.

24. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca má nárok len na zaplatenie úveru vo výške, ktorá bola v skutočnosti aj žalovanej poskytnutá. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, že žalovanej poskytol sumu 200,- Eur. Zároveň žalobca tvrdil, že žalovaná do podania žaloby zaplatil sumu 35,- Eur. Súd mal za to, že v tejto časti je žaloba dôvodná a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou výškou pôžičky a vykonanými platbami vo výške 165,- Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s vrátením úveru, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti dlhu. (výrok I)

25. Súd zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, nakoľko ju v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd má za to že ide len o formulárovú zmluvu a zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná medzi zmluvnými stranami. Keďže žalobca nepreukázal súdu, že zmluvná pokuta bola individuálne dojednaná, súd s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu za individuálne dojednanú nepovažoval. Vzhľadom na to, že ustanovenie zmluvy o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou, v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je toto ustanovenie neplatné. Neplatné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty nemožno moderovať zo strany súdu. Zároveň súd poznamenáva, že má vedomosť o tom, že ustanovenie o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku (napr. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5Csp/78/2019 zo dňa 09.10.2019). Súd nepriznal žalobcovi ani nárok na zaplatenie upomienok a to z dôvodu neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu. Žalobca nepreukázal súdu, že došlo k vyhotoveniu a následnému doručeniu upomienok žalovanej tak, ako to tvrdil vo svojej žalobe. Súd z daného dôvodu žalobcovi uvedený nárok ani nepriznal. (výrok II)

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP pričom dospel k záveru, že žalobca bol úspešný na 38,02 % a neúspešný na 61,98 % a žalovaná bola naopak úspešná na 61,98 % a neúspešná na 38,02 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejšou bola žalovaná, pričom jeho čistý úspech bol na 23,96 % (61,98% - 38,02%). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nepriznal nárok na ich náhradu. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).