

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200031
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200031.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú Z.P. B.Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako otec, t. č. Súkromno liečebno-výchovné sanatórium Senec, miesto výkonu Centrum pre rodiny Chrastince, Chrastince 1, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O. XXX a otca: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, Č., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš a za účasti G. B., G. X.X.XXXX, trvale bytom T. O. XXX, právne zastúpenej splnomocnenou advokátkou JUDr. Danicou Sitárovou, advokátska kancelária so sídlom Námestie hrdinov 13, Levice, o návrhu matky a o návrhu Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec, miesto výkonu Centrum pre rodiny Chrastince, Chrastince 1 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súkromno liečebno-výchovné sanatórium Senec, miesto výkonu Centrum pre rodiny Chrastince, Chrastince 1 j e p o v i n n é odovzdať maloletú Z. B., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti matky. Súd nariaduje nad starostlivosťou matky o maloletú dohľad. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/64/2019-25 zo dňa 21.6.2019, a to ku dňu vykonateľnosti výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 7.10.2019 (o ktorom sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 13P/107/2019) sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej aj „Navrhovateľ“) domáha, aby súd mal. Z. nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre rodiny Chrastince, Chrastince 1 (ďalej aj „CDR“) na dobu 6 mesiacov. Predmetný návrh odôvodnil tým, že vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately pre rodinu mal. dieťaťa od roku 2003, kedy bol ustanovený za kolízneho opatrovníka vo veci zverenia mal. detí G. Q. Z. do starostlivosti matky a následne v roku 2004 vo veci rozvodu manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš bolo manželstvo rozvedené a rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. deti G. Q. Z. zverené do starostlivosti matky. Následne prebiehalo viacero koní ohľadne zvýšenia (či zníženia) výživného, prípadne ohľadne úpravy styku otca s maloletou. Dňa 15.4. 2016 na základe lekárskeho nálezu a podaným trestným oznámením otcom na matku dieťaťa, tiež na základe správy z referátu poradensko-psychologických služieb a výpovede mal. Z. podal Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo vyhovené a mal. Z.Ó. bola dočasne zverená do starostlivosti otca. Všetky tieto pojednávania, tiež značné množstvo trestných oznámení (mal. Z. bola často vypočúvaná príslušníkmi PZ v súvislosti s objasnením trestných oznámení) vyvolali u mal. Z. odmietanie matky. U otca sa mal. Z. rýchlo adaptovala. zvykla si na jeho rodinné prostredie. Bola pozitívne hodnotená pedagógmi. zlepšila si prospech v škole. Tým prišlo k postupnej stabilizácii v rámci jej sociálneho vývoja. Dňa 14. 03.2017 vyniesol Okresný súd Veľký Krtíš rozsudok č. k 11P/45/2015, ktorým sa mal. Z. zverila do starostlivosti otca a styk sa upravil tak, že matka bola

oprávnená stretávať sa s dcérou každý párný týždeň v mesiaci v piatok v čase od 14:30 do 15:30 hod. v priestoroch referátu poradensko- psychologických služieb Navrhovateľa. Na základe odvolania matky bol predmetný rozsudok okresného súdu zrušený vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Vzhľadom k tomu, že sa stretávanie matky s dcérou počas procesu rozhodovania odvolacieho súdu nerealizovalo, matka si podala návrh na nariadenia neodkladného opatrenia vo veci styku s mal. dcérou, ktorému bolo čiastočne vyhovené. Zamestnanci Navrhovateľa zastupovali v rámci jednotlivých konaní mal. Z. v pozícii kolízneho opatrovníka, zúčastňovali sa pri realizácii stykov, pri výsluchoch maloletej na polícii, pretože matka podávala trestné oznámenia na otca maloletej. Maloletá sa musela podrobiť gynekologickému vyšetreniu u detského gynekológa MUDr. Stanislava Polievku z dôvodu vedenia trestného konania vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, výsledok vyšetrenia bol negatívny a podozrenie z trestného činu sa nepotvrdilo. Následne vyšetrovatelka navrhla vykonať dokazovanie psychického stavu matky, tá sa ho nezúčastnila. Tieto skutočnosti viedli k prehĺbovaniu negatívnych väzieb maloletej voči matke, tieto konania vytvárali atmosféru neutíchajúceho a sústavného vzájomného konfliktu. vo forme dlhodobého obviňovania druhej strany za všetky neduhy, čo tiež dlhodobo vplývalo na mal. Z.. Konanie vo veci zmeny umiestnenia maloletej č.k. 11P/45/2015 bolo ukončené dňa 4.12.2018 rozsudkom tunajšieho súdu. Na základe uvedeného rozsudku bola matka oprávnená stretávať sa s dcérou každý párný týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod do 16:00 hod. Z dôvodu, že sa tento styk nerealizoval podľa rozhodnutia súdu, či už kvôli prekážkam na strane matky alebo otca, podala si matka návrh na výkon rozhodnutia upravujúceho styk. Zároveň na otca podala trestné oznámenie vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Okresný súd požiadal Navrhovateľa o súčinnosť. Na základe prítomnosti Navrhovateľa pri styku matky s dcérou, ktorého sa Navrhovateľ zúčastnil 5 krát, nadobudol presvedčenie, že otec svoju dcéru na styk v dostatočnej miere nepripravuje. Zároveň sa mal. Z. postupne otvárala a zdôverila sa, že otec na ňu slovne útočí, zastráša ju, hlavne čo sa týka stretávania sa s matkou, matku pred ňou očierňuje a vytvára atmosféru neistoty a nepokoja. Mal. Z. nedokázala predpokladať, ako otec zareaguje v niektorých situáciách, bol nevyspytateľný. Predstieral, že mu ide o najlepší záujem dieťaťa a snažil sa presadiť svoje záujmy. Čo sa týka blízkeho okruhu príbuzných, maloletá nemá vyvinuté žiadne sociálne väzby na príbuzných zo strany otca, nakoľko ich nenavštevujú a neudržiavajú s nimi skoro žiadny kontakt, napriek tomu že bývajú v rovnakej obci. Zo strany matky má starých rodičov a dvoch strýkov, s ktorými nebola 3 roky v kontakte. Má pozitívne väzby k svojej staršej sestre G.. Na základe všetkých uvedených skutočností a na základe opakovaného zisťovania názoru mal. Z., kedy sa jasne vyjadrila, že sa odmieta vrátiť k otcovi a nechce ísť ani k matke a kedy zvolila radšej umiestnenie v CDR podal Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č. k. 14P/64/2019-25 zo dňa 21.6.2019, ktorým bola mal. dočasne zverená do starostlivosti CDR. S maloletou sa počas jej pobytu v zariadení veľmi intenzívne pracuje. Priebežné hodnotenia sú také, že mal. Z.Ó. má svojím spôsobom rada ako matku. tak i otca a ak to tak bude cítiť", sama kontaktuje rodičov. Čo sa týka otca, ten rešpektuje aktuálne nastavenie dcéry, kedy sa s rodičmi nechce stretávať. Čo sa týka matky, tá sa dožaduje pravidelného kontaktu s dcérou, čo ona momentálne jednoznačne odmieta. potrebuje pokoj, čas a priestor, aby sa rozhodla. Vychovateľka internátu p. E., uviedla, že na mal. Z. je badať zmeny, je pokojnejšia a vyrovnannejšia. Navrhovateľ má za to, že vzťahy medzi dcérou a rodičmi, tiež medzi rodičmi navzájom sú vážne narušené a aj po vzájomnej dohode s riaditeľom CDR na prípadovej konferencii dňa 23. 9. 2019 zhodnotili, že najlepším momentálnym riešením je podanie návrhu na nariadenie výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci, a to podrobiť sa sociálnemu poradenstvu po dobu pol roka. Mal. Z. potrebuje čas, v zariadení sa s ňou ako aj oboma rodičmi bude naďalej pracovať na tom, aby sa zlepšili jej vzťahy s rodičmi, aby nadobudla opäť dôveru voči rodičom, čo by malo smerovať k návratu mal. Z. do prirodzeného rodinného prostredia jedného z rodičov.

2. Návrhom na začatie konania podanom dňa 8.10.2019 (o ktorom sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 14P/111/2019) sa G. B. (sestra mal. Z.; ďalej aj „Sestra“) domáhala aby súd mal. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti na tom skutkovom základe, že uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21.6.2019, č.k.14P/64/2019-25, bola mal. odovzdaná do starostlivosti CDR. Mal. Z. bola na základe tohto uznesenia umiestnená v dňoch od 21.6.2019 do 1.8.2019 v Chrastinciach a následne dňa 1.8.2019 bola pre čerpanie dovoleniek zamestnancov centra premiestnená do zariadenia v Senci. V zariadení v Senci mala závažné adaptačné problémy. Bola odrezaná nielen od rodiny, ale aj od svojich kamarátok, bola jej odobratá SIM karta z mobilu, nemohla na internet a komunikovať so svojimi kamarátkami. Ak chcela niekomu volať, mohla tak urobiť len prostredníctvom zariadenia. Takúto situáciu si zrejme pri svojom rozhodnutí ísť do detského domova nedokázala predstaviť. Uzatvorila sa do seba, telefonicky nechcela s nikým hovoriť. Matka ju navštívila dvakrát, jedenkrát jej stretnutie

nebolo umožnené, údajne mal. nechcela. S mamou sa uskutočnilo nakoniec jedno stretnutie asi na 5 minút za prítomnosti vedúceho. Sestra s mal. strávila asi hodinu. Následne sa mal. psychicky zrútila a bola od 9.8.2019 do 16.8.2019 hospitalizovaná na oddelení detskej psychiatrie NÚDCH Bratislava pre adaptačné poruchy. Začiatkom školského roka bola mal. opätovne umiestnená v Chrastinciach. Po jej návrate bolo Sestre umožnené sa s mal. dňa 7.9.2019 stretnúť. Strávili spoločne hodinu, mal. bola šťastná, že ju Sestra prišla navštíviť, aj nejaké darčeky jej zanesla. Rozprávali sa iba o bežných veciach, chcela, aby mal. sama od seba rozprávala o svojich zážitkoch a pocitoch. Hovorila Sestre o pobyte v nemocnici, o tom, že v ústave môže byť až do 18 rokov. Vyskúšala si oblečenie, čo jej Sestra doniesla, ukázala jej, čo kreslila, svoju izbu, aké deti sú tam s ňou. Sestra mal. opätovne navštívila dňa 14.9.2019, boli spolu dve hodiny a mal. ani nechcela, aby Sestra odišla. Mal. sa viackrát pred Sestrou vyjadrila, že chcela ísť do ústavu v Lučenci (nejaký chlapec jej rozprával o tom, aký je skvelý život v detskom domove v Lučenci, že nebude tam horšie ako na internáte, navyše tam všetko zabezpečia, aj zaplatia, zrejme si myslela, že takto nebude ani otcovi ani matke robiť finančné problémy, povedala, že matka sa musí starať ešte o malú sestru, nechce robiť nikomu starosti, a teraz je sklamaná, lebo si myslela, že bude v Lučenci v detskom domove, ona sa cíti najlepšie na internáte s kamarátkami). V odôvodnení uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21.6.2019, č.k.14P/64/2019-25 je uvedené, že v súčasnosti pre mal. nie je vhodné ani výchovné prostredie otca, či matky. Ďalej bolo konštatované, že maloletá nemá dobré vzťahy s nikým z príbuzenstva, neudržiava kontakty a preto prichádza do úvahy len ústavné zariadenie podľa Navrhovateľa. Tieto skutkové tvrdenia však celkom nezodpovedajú skutočnosti. S mal. má Sestra vybudovaný silný citový vzťah. Vyrastali spoločne u svojej mamy, bývali v byte vedľa rodinného domu starých rodičov M. A. a B. A.. Odlúčenie medzi nimi nastalo v dôsledku zverenia mal. do výlučnej starostlivosti otca dňom 11.4.2016. Otec sestry bránil v stretávaní s mamou aj ostatnými príbuznými. Jeho psychický nátlak na mal. spôsobil dnešnú situáciu. Počas odlúčenia s mal. sa sestra pokúšala o stretnutia s ňou. Je presvedčená o tom, že mal. by mohla poskytnúť pocit istoty a bezpečia. Chce sa o mal. starať a vytvoriť jej domov. V rodinnom dome starých rodičov by bola k dispozícii pre mal. jedna izba. Toto prostredie mal. dôverne pozná. Vedľa starých rodičov vyrastala a mala s nimi pekný vzťah. Sestra síce pracuje v Maďarsku, denne však dochádza domov a víkendy má voľné. Starostlivosť o mal. by tak mohla zabezpečiť v rodinnom dome starých rodičov, ktorí s týmto riešením súhlasia.

3. Písomným podaním zo dňa 20.10.2019 (o ktorom sa vedie konanie pod sp. zn. 14P/121/2019) sa matka domáhala aby súd upravil jej styk s mal. na tom skutkovom základe, že odkedy je maloletá umiestnená v CDR je ich vzájomný kontakt absolútne obmedzený (videli sa len 2 krát na cca 5 minút). Matka nemá časový priestor maloletú presvedčiť o tom, že jej môže dôverovať a že jej nikto u matky ubližovať nebude. Na obnovenie vzťahu s maloletou je úprava styku nevyhnutná.

4. Uznesením č. k. 13P/107/2019-22 zo dňa 29.10.2019 súd konania pred ním vedené pod sp. zn. 13P/107/2019, 14P/111/2019 a 14P/121/2019 spojil na spoločné konanie pod sp. zn. 13P/107/2019.

5. Nedatovaným písomným podaním označeným ako „Podanie“, sa matka domáhala, aby súd okamžite a aspoň dočasne zveril maloletú do jej starostlivosti. Uviedla, že mal. sa sama rozhodla ukončiť svoj pobyt v CDR. Odo dňa 21.12.2019 bola u matky na prázdninovom pobyte, ktorý sama chcela u matky absolvovať, a tento vianočný pobyt bol ukončený dňa 7.1.2020. Po vianočnom pobyte u matky sa do CDR odmietala vrátiť, nevie sa tam poriadne sústrediť na štúdium a bojí sa, že ju zo zariadenia už domov k matke na víkend nepustia. Na internáte sa cíti viac doma ako v CDR a vyjadrila sa, že koordinátor CDR sa ju pokúša neustále manipulovať. V predmetnom podaní matka zároveň bližšie popísala problémy spojené s odovzdávaním mal. po prázdninovom pobyte. V tejto súvislosti zdôraznila, že maloletá už pracovníkom CDR nedôveruje, že sú tu problémy v komunikácii medzi CDR a matkou, spôsobené podľa jej názoru najmä tým, že zamestnanci CDR odmietajú s matkou spolupracovať. Na preukázanie svojich tvrdení matka priložila fotodokumentáciu zachytávajúcu priebeh prázdninového pobytu maloletej u matky.

6. Predmetné písomné podanie matky súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Dňa 14. 1. 2019 doručilo CDR tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/64/2019-25 zo dňa 21.6.2019 a zároveň aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti

svojej matky za súčasného nariadenia ambulantného výchovného opatrenia pre maloletú a zákonného zástupcu (ide o písomné podanie na č.l. 145 na nasl. spisu 13P/107/2019 označené ako „Mal. Z.P. B., nar. 5.5.2003 - správa o priebehu prázdninového pobytu mal. v domácom prostredí u matky a momentálny postoj mal. voči svojej matke“) na tom skutkovom základe, že dňa 21. 12. 2019 bola maloletá centrom odovzdaná matke na prázdninový pobyt, ktorý maloletá sama chcela absolvovať počas Vianoc u jej. Matka centru podpísala dovolenkových hárok, v ktorom sa zaviazala, že berie na vedomie, že počas dovolenky preberá zodpovednosť za maloletú a dodrží stanovený termín návratu, ktorý CDR určí. Tiež súhlasila, že CDR bude prázdninový pobyt denne monitorovať telefonicky. Všetky tieto skutočnosti sa realizovali podľa dohody, avšak problém nastal pri procese vrátenia maloletej centru, ktoré sa pôvodne malo realizovať 6. 1. 2020 o 10.00 hod.. Reálne matka maloletú do centra nepriniesla a neumožnila ani pracovníkom centra vyzdvihnúť maloletej v domácnosti matky. Na základe týchto skutočností CDR v spolupráci s navrhovateľom dňa 9. 1. 2020 navštívilo maloletú v škole, kde sa snažili zistiť momentálny postoj maloletej voči svojej matke a vyhodnotiť prázdninový pobyt. Maloletá bola pri komunikácii s pracovníkom CDR dosť uzavretá, nervózna a viac mlčala. Ďalej komunikovala už len so sociálnou kurátorkou, ktorej uviedla, že nateraz chce zostať v starostlivosti centra, avšak odmieta byť fyzicky zariadení a radšej chce byť u svojej matky. Prázdninový pobyt sa jej v domácom prostredí matky páčil. Chce byť formálne zverená do iného zariadenia, nakoľko uviedla, že v tom, v ktorom sa momentálne nachádza, sa jej nepáči, nemá tam dobré vzťahy so svojimi spolubývajúcimi a odmieta spolupracovať s pracovníkmi centra. Je pravda, že ani ostatné deti v zariadení nemajú dobrý vzťah s maloletou, nakoľko je konfliktná, rada si vymýšľa, odmieta spolupracovať a nerešpektuje pokyny vychovávateľov. Ďalej uviedla, že nateraz len skúša spoluprácu s matkou, snaží sa jej dať druhú šancu a v prípade, ak by to nevyšlo, bola by v centre pre deti a rodiny. Aj preto chce momentálne maloletá s matkou stráviť viac času (nateraz cez víkend, keďže cez týždeň je na školskom internáte) a odmieta byť v zariadení. Na návšteve v škole sa ešte maloletá pracovníka CDR spýtala, či sa môže s matkou doma doučovať cez víkendy, nakoľko momentálne prepadá z pedagogiky a z matematiky a v centre sa nevie sústrediť na učenie. Aj vzhľadom k tejto skutočnosti a so zámerom vyhovieť požiadavke maloletej sa centrum dohodlo s matkou o poskytnutí spolupráce. Dňa 10. 1. 2020 si matka prišla osobne po dohode so zariadením maloletú vyzdvihnúť na víkendový pobyt. Matka si mala maloletú vyzdvihnúť o 16.35 hod., kedy sa mala maloletá do centra vrátiť z internátu. Nestalo sa tak a prišla až o 17.05 hod. Keď sa centrum snažilo maloletú Z. telefonicky kontaktovať, kde je a kedy príde, maloletá Z. telefón nezdvihla, keďže pozná telefónne číslo. Pracovníčka CDR sa tak pokúšala volať maloletej zo súkromného telefónu. Maloletá tento hovor prijala, ale akonáhle sa jej pracovníčka centra predstavila, maloletá okamžite telefón položila a viac už na volanie nereagovala. Ešte pred odchodom na víkendový pobyt absolvovala maloletá sedenie so sociálnym pracovníkom zariadenia, ktorého témou bolo poučenie maloletej o tom, že podľa zákona č. 305/2005 Z. z. existuje možnosť, kedy dieťa, pokiaľ je psychicky, či fyzicky týrané a odmieta sa vrátiť do domáceho prostredia, môže kedykoľvek požiadať centrum o jeho prijatie a centrum je povinné v takejto veci konať a dieťaťu zabezpečiť ochranu a istotu. Centrum považovalo za potrebné to oznámiť maloletej, keďže malo dojem, že maloletá chce zostať starostlivosti centra len preto, aby mala v prípade zlyhania matky kam ísť. Maloletá túto skutočnosť nevedela a bola rada, že jej bola táto skutočnosť oznámená. Maloletá následne absolvovala víkendový pobyt u matky do 12. 1. 2020 do 11.56 hod., kedy bola odovzdaná matkou naspäť do zariadenia. Po návrate maloletá uviedla, že jej bolo na pobyte u matky dobre, s matkou sa doma učila, je pripravená na vyučovanie a dosť je to pomáha, sa doma s matkou učí. Ďalej maloletá pokračovala v sprievode svojej matky na internát do Lučenca. Ďalej CDR uviedlo, že sa naďalej snaží viesť matku k rešpektovaniu pravidiel zariadenia. Matka však v tejto veci veľmi ťažko spolupracuje, vyvíja nátlak na všetkých pracovníkov, ktorí prichádzajú do styku s maloletou, uráža ich a svojimi výrokmi, dehonestuje ich prácu. Postoj maloletej sa voči matke očividne zmenil, dáva jej druhú šancu, chce s ňou tráviť čo najviac času, nateraz však nie však v jej starostlivosti. Rada je aj v prítomnosti svojej mladšej nevlastnej sestry E. R., ktorá býva s matkou. Od umiestnenia do zariadenia maloletá s otcom v kontakte nie je, odmieta akýkoľvek kontakt s ním. Otec sa snaží jej rozhodnutie rešpektovať. V kontakte je ešte aj so svojou staršou sestrou G. a jej priateľom, ktorí ju v zariadení navštevujú. S ostatnou blízkou rodinou maloletá styku nie je. CDR prihliada na momentálny záujem maloletej voči svojej matke, ktorý sa v poslednej dobe začína vyvíjať pozitívnym smerom. Maloletá sa dokáže s matkou rozprávať, vie vyjadriť svoje pocity a názor a u matky je zároveň v kontakte aj so svojou širšou rodinou. Podľa názoru CDR sa vzhľadom k skutočnosti, že maloletá je v týždni v škole a na školskom internáte a počas víkendov a prázdnin v domácom prostredí s matkou, nariadené neodkladné opatrenie nemôže realizovať, a teda si neplní ani svoj účel. V záujme obnovenia vzťahu maloletej s matkou je však namieste neodkladným opatrením maloletú zveriť do dočasnej starostlivosti matky a súčasne nariadiť ambulantné

výchovné opatrenie pre maloletú a zákonného zástupcu, čím bude zabezpečený monitoring aktuálne sa vyvíjajúcej situácie. CDR však ambulantnú formu starostlivosti neposkytuje.

8. Z charakteristiky maloletej zo dňa 13.11.2019 (na čl. 58 a nasl. spisu sp. zn. 13P/107/2019) vyplynulo, že adaptácia mal. v CDR bola dobrá, mal. sama vyhľadávala komunikáciu s vychovávateľmi, odmietala kontakt s otcom i matkou akoukoľvek formou. Sama si zablokovala hovory aj SMS z ich čísel. S matkou sa stretli 3 krát - po stretnutí u nej bola prítomná nervozita, rozrušenie a plačivosť. Myslí si, že ak by súhlasila so stretávaním sa s matkou, táto by na ňu vyvíjala stále väčší tlak. Nechce matke ublížiť, ak by jej nevyhovela. Kontakt s matkou pre ňu nepredstavuje priame nebezpečenstvo, uprednostňuje však svoju potrebu priestoru pred potrebou matky komunikovať. CDR sa snaží viesť matku k rešpektovaniu návštevného poriadku zariadenia a k rešpektovaniu názoru mal. dcéry, čo ona odmieta. Ohľadne otca sa mal vyjadruje tak, že má z neho strach a preto sa s ním stretnúť nechce. Vyhovuje jej, že on na kontakte netrvá. Otec priznal, že sa mu mal po nástupe na strednú školu vzdäťovala, vyhýbala sa mu, odmietala s ním komunikovať až sa ich spoločný čas zredukoval na minimum (1 hodina týždenne). S mal. sa často stretáva sestra G.. Mal. so stretnutiami súhlasí, nechce však, aby bola prítomná matka. Od októbra 2019 sa objavujú problémy so správaním mal. v centre - je nervóznejšia, uvádza, že si s nikým nerozumie v škole a na internáte. Striedajú sa obdobia, kedy je vzdorovitá a nekomunikuje s vychovávateľmi, s obdobiami, kedy má dobrú náladu. Problematické pre odborných zamestnancov centra je, že mal. je počas týždňa na školskom internáte, a teda nie je možné denne sledovať jej psychický stav a reagovať naň. Správanie mal. v škole sa v októbri pohoršilo, bude mať pokarhanie triedneho učiteľa. Na vyučovanie prichádza neskoro, niekedy svojvoľne opustí areál a túla sa po meste. Na internát dochádza načas, má dobrú náladu, teší sa na svoju vychovávateľku. Tá je pre ňu najdôležitejšou osobou.

9. Zo správy Navrhovateľa zo dňa 10.1.2020 (čl. 134 spisu sp. zn. 13P/107/2019) bolo zistené, že dňa 20.12.2019 požiadala mal. Z. koordinátora CDR, či by mohla ísť na prázdninový pobyt ku svojej matke. Tá si mal. bola vyzdvihnúť nasledujúci deň, kedy s ňou boli dohodnuté pravidlá ohľadom kontaktovania sa s mal., ktoré malo prebiehať denne. Z dôvodu prebiehajúcich konaní na okresnom súde a z dôvodu absolvovania prázdninového pobytu mal. Z. u matky Navrhovateľ dňa 09.01.2020 vykonal zisťovanie názoru mal. Z. realizované v priestoroch Pedagogickej a sociálnej akadémie v Lučenci. Mal. uviedla, že prázdninový pobyt bol dobrý, u mamy sa jej páčilo, ale zatiaľ nie je rozhodnutá ísť k matke na trvalo. Mame stále nedôveruje, jej správanie sa síce zmenilo, ale mal. jej neverí v tom, že bude takáto stále. Momentálne by chcela ešte ostať v zariadení, ale nie v tom, kde je. Chcela by zmeniť zariadenie, pretože prostredie, v ktorom je umiestnená, zle vplýva na jej psychiku. Nie sú dobrý kolektív, najviac jej vadí, že nedôveruje koordinátorovi CDR, ktorý ju viackrát sklamal. Zatiaľ by počas víkendov chcela chodiť k matke a cez týždeň zostať na internáte, kde sa cíti najlepšie. Tam si rozumie s O. E. - vychovávateľkou a dobrý vzťah má aj s pánom I., psychológom, ktorého navštevuje v Lučenci. K otcovi sa určite nechce vrátiť, nie je s ním v kontakte, ani nechce.

10. Z úradných záznamov na čl. 166 spisu sp. zn. 13P/107/2019 a z úradného záznamu zo dňa 29.1.2020 vyplynulo, že dňa 21.1.2020 bol telefonicky kontaktovaný koordinátor CDR, do ktorého bola mal. Z. na základe neodkladného opatrenia dočasne odovzdaná, ktorý uviedol, že v priebehu minulého víkendu bola mal. Z. na pobyte u jej matky v sobotu od 13.30 do 17.00 hod a to na spoločný návrh matky a maloletej. Po návrate od matky mal. vyjadrila spokojnosť s pobytom u nej a požiadala aby mohla s matkou stráviť celý ďalší víkend. Rovnakú požiadavku predniesla aj jej matka. Zároveň menovaný uviedol, že absolvoval pohovor s otcom maloletej, ktorý sa vyjadril, že by nemal námietky k zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti matky, avšak za podmienky, že výživné, ktoré by súd určil, by nebolo uhrádzané k rukám matky. Dňa 21.1.2020 bol telefonicky kontaktovaný aj Mgr. Peter Vágovič, zamestnanec Navrhovateľa, ktorý uviedol, že vzťahy medzi maloletou a matkou sa výrazne zlepšili, hoci mal. zatiaľ nie je jednoznačne rozhodnutá, či by chcela byť nastálo zverená do osobnej starostlivosti matky. Vyjadrila sa však, že nedôveruje nikomu v CDR Chrastince, a nechce v tomto zariadení viac zotrvať. Ďalej uviedol, že zo všetkých centier pre deti a rodiny, ktoré kontaktoval ohľadne umiestnenia mal., dostal negatívnu odpoveď. Dňa 29.1.2020 bol opätovne telefonicky kontaktovaný Bc. Kristián Ferienc, koordinátor CDR Chrastince, ktorý uviedol, že aj v priebehu minulého víkendu bola mal. Z. na pobyte u jej matky, a to od piatku poobede do nedele do 13.38 hod.. Po návrate od matky mal. vyjadrila spokojnosť s pobytom u nej.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem (§ 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“).

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). V prípade, že neodkladné opatrenie je odôvodnené potrebou ochrany verejného záujmu, nevyžaduje sa zároveň preukázanie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo že je obava, že exekúcia bude ohrozená (k uvedenému pozri napr. Šmyčková, R., Števíček M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie. Bratislava: C.H.Beck, 2017, str. 989) . Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

17. Okresný súd z listinných dôkazov, o ktorých už pojednával v bode 5, 8, 9 a 10 odôvodnenia, z návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11P/45/2015 a sp. zn. 14P/64/2019 mal za osvedčené, že o osobnej starostlivosti o mal. Z. bolo naposledy meritórne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/45/2015 - 851 zo dňa 04. 12. 2018, ktorým súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach (výrok I.), matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 40,- Eur mesačne počnúc od 15. 04. 2016 (výrok II.), nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15. 04. 2016 do 04. 12. 2018 vo výške 616,44 Eur matke povolil splácať v splátkach po 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným (výrok III.), upravil styk matky s maloletou Z. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10.00 h do 16.00 h s tým, že matka si maloletú prevezme v určený čas v mieste bydliska otca a maloleté dieťa po odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska (výrok IV.), otcovi uložil povinnosť maloletú na styk s matkou riadne a včas pripraviť, odovzdať ju v stanovenom čase a na stanovenom mieste matke (výrok V.), uložil maloletej Z. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu (výrok VI.), uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie, za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií a komunikácie pri starostlivosti o maloletú (výrok VII.) a výrokmi VIII až X o trovách konania. Svoje rozhodnutie vo vzťahu k zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti otca odôvodnil najmä s poukazom na stanovisko maloletej, ktoré deklarovala na pojednávaní dňa 22. 01. 2016 a zhodne dňa 04. 12. 2018. Maloletá jednoznačne vypovedala, že v opatere otca sa cíti lepšie, pretože jej spolužitie s matkou nebolo dobré, pretože matka sa k nej nesprávala pekne a opakovane ju neprimerane fyzicky trestala a bila, neučila sa s ňou a spoločne málo komunikovali. Preto má z matky strach a najradšej by sa nestretávala s matkou. Tvrdenia maloletej o jej vzťahu k matke boli objektivizované aj ďalšími dôkazmi, najmä obsahom znaleckého posudku č. 32/2016 zo dňa 21. 11. 2016, ktorý vypracovala znalkyňa z odvetvia klinickej psychológie detí PhDr. Marta Halašová, PhD, a v ktorom bola konštatovaná porucha osobnosti matky (u matky ide o

nezrelú, egocentricky zameranú, emočne labilnú osobnosť s histrónskymi črtami), ktorá však nevyklučuje možnosť zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Ďalej konajúci súd v predmetnom rozhodnutí konštatoval, že maloletá od narodenia bola vychovávaná matkou, ktorá k maloletej deklaruje pozitívny vzťah a má záujem ju vychovávať a starať sa o ňu. Zmena postoja maloletej voči matke je však dlhodobý proces, ktorý si vyžaduje odbornú a intenzívnu intervenciu psychológa. Napriek v súčasnosti rezervovanému postoju maloletej k uskutočňovaniu styku, však súd zaregistroval čiastočný posun a zlepšenie vzťahu matky a maloletej.

18. Uznesením č. k. 14P/64/2019-25 zo dňa 21.6.2019 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi mal. uložil maloletú odovzdať do starostlivosti CDR, pričom toto svoje rozhodnutie odôvodnil tak že „ vychádzal zo záverov zistených v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/45/2015, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pokiaľ bola maloletá v osobnej starostlivosti matky, táto na ňu používala nevhodné výchovné metódy, pričom sa dopustila aj fyzického útoku na maloletú, čo súd považuje za absolútne neprijateľné. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/45/2015 maloletá deklarovala jasný negatívny vzťah k matke, pričom na tomto postoji zotrvala aj v súčasnosti v rámci zisťovania jej názoru prostredníctvom navrhovateľa. Jej postoj k matke sa síce čiastočne zlepšil, nie je však na takej úrovni, aby bola zverená do jej sústavnej osobnej starostlivosti. Súd v tomto smere prihliadol na názor maloletej, ktorá vzhľadom na svoj vek (16 rokov) sa vie dostatočne rozhodnúť, aké výchovné prostredie je pre ňu vhodné. Súd v rozsudku č. k. 11P/45/2015-851 skonštatoval, že narušený vzťah matky s maloletou môže byť napravený len postupne, postupnou realizáciou styku s pomocou psychológa a za opatrného prístupu. S týmto konštatovaním sa vzhľadom na pretrvávajúci negatívny postoj maloletej k matke stotožňuje aj súd v predmetnom konaní. Vzhľadom na to, že od právoplatnosti uvedeného rozsudku dňa 08. 01. 2019 uplynula pomerne krátka doba, počas ktorej došlo len k veľmi obmedzenému kontaktu maloletou s matkou v rámci realizácie styku (podľa správy navrhovateľa v podstate len niekoľko hodín aj to za jeho prítomnosti) má súd za to, že ich vzťah sa nenapravil do takej miery, aby mohla byť maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o výchovné prostredie otca, súd má vzhľadom na predložené správy navrhovateľa za to, že otec vyvíja na maloletú nepríjemný psychický nátlak, čím jej ubližuje, pričom podľa vyjadrenia samotnej maloletej to takto prežíva aj ona. Podľa tvrdení maloletej vyplývajúcich zo správ navrhovateľa sa jej otec opakovane vyhráža a nadáva jej, a to len z toho dôvodu, že maloletá chce realizovať styk s matkou v takom rozsahu ako ho upravil súd. Súd považuje za neprípustné, aby otec vyvíjaním takéhoto psychického nátlaku fakticky bránil maloletej kontakte s matkou. Súd má taktiež za to, že otec si vymýšľa rôzne výhovorky na to, aby k styku s matkou nemuselo dôjsť, čo vyplýva zo správ navrhovateľa, ktorý sa zúčastnil stykov, kde maloletá uviedla, že otec jej kázal klamať ohľadom toho, že musí styk dňa 15. 06. 2019 ukončiť skôr, pričom dôvody si vymyslel (účasť na dni detí organizovaného školou, ktorý sa mal začať až o dve hodiny neskôr). Taktiež z tohto zisťovania vyplynulo, že otec si vymyslel aj dôvody, aby sa styk nerealizoval dňa 20. 04. 2019, a to, že mal zobrať maloletú na pohotovosť, pričom samotná maloletá uviedla, že nebola tak chorá, aby nemohla odísť s matkou preč, pričom otec chcel takto potvrdením od lekára len získať „papier“, ktorým by mohol ospravedlniť nerealizáciu styku. Táto snaha mu však nevyšla, keďže v meste Veľký Krtíš nie je detská pohotovosť. Súd uvádza, že je neprípustné, aby otec pred maloletou hovoril, že želá jej matke smrť, ako to zistil v rámci svojej správy navrhovateľ. Taktiež je neprípustné, aby otec maloletou manipuloval, ako to sama maloletá uviedla, v tom, čo má hovoriť pred úradmi a súdmi tak, aby nemohla vyjadriť svoj vlastný názor, ale len názor vyhovujúci otcovi. Vyššie popísané správanie otca predstavuje pre maloletú psychický teror, pričom takáto atmosféra v domácnosti je v absolútnom rozpore s jej najlepším záujmom na zdravom, duševnom, telesnom a citovom vývine zakotvenom v čl. 5 Zákon o rodine. Podľa predložených správ navrhovateľa takéto správanie otca pretrváva už od zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, pričom otec maloletej neustále vulgárne nadáva, kričí na ňu a vyhráža sa jej. Po poslednom styku matky s maloletou dňa 15. 06. 2019 maloletá sama uviedla, že po odchode na internát v nedeľu dňa 16. 06. 2019 sa už k otcovi vrátiť nechce.“

19. Ďalej bolo z listinných dôkazov, o ktorých súd už pojednával v bode 5, 8, 9 a 10 odôvodnenia, z návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11P/45/2015 a sp. zn. 14P/64/2019 jednoznačne osvedčené, že hoci sa mal. v CDR, do ktorého starostlivosti bola neodkladným opatrením odovzdaná, spočiatku adaptovala, už do októbra 2019 sú badať problémy v jej správaní v tomto zariadení, kedy je maloletá nervóznejšia, uvádza, že si s nikým nerozumie, striedajú sa u nej obdobia, kedy je vzdorovitá a nekomunikuje s vychovávateľmi, s obdobiami, kedy má dobrú náladu. Zmena správania maloletej vyústila až do toho, že mal. v súčasnosti nedôveruje zamestnancom CDR (najmä jeho koordinátorovi), s týmto odmietla riadne komunikovať napr. aj pri realizácii osobného rozhovoru dňa 9.1.2020, odmieta dvíhať telefonáty pracovníkov zariadenia,

čím znemožňuje svoju kontrolu počas školského týždňa, a aj podľa vlastných vyjadrení v tomto zariadení nechce zotrvať. Uvedené pritom vyplýva nie len z tvrdení matky a CDR, ale aj z vyjadrenia samotnej maloletej. Zároveň z predmetných listín vyplynulo, že hoci maloletá ešte v októbri kontakty so svojou matkou zväčša odmietala (uskutočnilo sa len niekoľko krátkych stretnutí), postupne dochádza k zlepšovaniu jej vzťahu k matke, čo vyústilo až do toho, že maloletá iniciovala vianočný pobyt u matky v trvaní viac ako dva týždne a po tom, ako s týmto pobytom bola spokojná, dožaduje sa aj ďalších pobytov u matky, a to cez víkend, nakoľko cez školský týždeň je ubytovňa na internáte, kde je jej dobre a kde má ľudí, ktorým najviac dôveruje (p. E., O. I.). Na základe jej žiadostí bola následne na pobyte u matky cez víkend od 10.1.2020 večer do 12.1.2020 na obed, ďalší víkend v sobotu (18.1.2020) od 13.30 do 17.00 hod ako aj nasledujúci víkend od piatku 24.1.2020 poobede do nedele 26.1.2020 do 13.38, s tým, že po návrate z týchto pobytov bola maloletá vždy spokojná a dožadovala sa, aby aj ďalší víkend mohla s matkou stráviť. Možno teda konštatovať, že od 21.6.2019, kedy bola maloletá na základe neodkladného opatrenia do CDR umiestnená, postupne došlo k obnoveniu vzťahu mal. k svojej matke, v súčasnosti má mal. záujem tráviť v domácnosti matky celý čas mimo školského týždňa, kedy je ubytovaná na internáte, hoci je možné pozorovať aj jej obavu z definitívneho zverenie jej osoby do osobnej starostlivosti matky, keď mal. má určité pochybnosti v tom, či si matka dokáže zmenu svojho správania k maloletej udržať. Preto sa maloletá vyjadrila v tom smere, že by chcela síce tráviť víkendy s matkou, chcela by však zároveň byť zverená do starostlivosti nejakého iného centra, ako je CDR. Tu je však potrebné súhlasiť s názorom CDR, že pokiaľ je maloletá počas školského týždňa v škole, či na internáte a cez víkend s matkou, nariadené neodkladné opatrenie si neplní svoj účel nakoľko CDR, do ktorého je (formálne) zverená, nemá časový priestor na to, aby s maloletou akýmkoľvek spôsobom pracovalo, či na jej správny vývin dohliadalo. Súd je názoru, že súčasný postoj maloletej je možné chápať ako jej snahu mať „zadné vrátka“, t. j. miesto, kam by sa mohla vrátiť v prípade, ak by matka svoje pozitívne správanie k jej osobe neudržala, ktorým miestom je podľa jej názoru nejaké centrum pre deti a rodiny odlišné od CRD, kde má zlé vzťahy. Tu je však potrebné uviesť, že zmyslom neodkladného opatrenia, ktoré bolo tunajším súdom pod sp. zn. 14P/64/2019 dňa 21.6.2019 nariadené, nebolo zveriť maloletú matke a len v prípade, ak by opätovne došlo k zhoršeniu jej vzťahu s maloletou poskytnúť miesto, kam by sa mohla maloletá vrátiť, ale riešiť akútnu situáciu v júni 2019, kedy maloletá odmietla návrat k otcovi a nechcela ani ísť k matke (hoci už v tom čase bolo badať náznaky v zlepšení ich vzájomného vzťahu), t. j. poskytnúť mal. zariadenie, ktoré by dočasne nahradilo osobnú starostlivosť rodičov o maloletú, a to až do okamihu, kedy sa vzťahy maloletej s jedným z jej rodičov nenapravia natoľko, že bude možné maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti, prípadne do iného definitívneho rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletú. Podľa názoru súdu pritom v prejedávanom prípade došlo práve k tomu, že vzťahy medzi ňou a matkou sa natoľko upravili, že maloletá sa sama dožaduje, aby svoj čas mimo pobytu v Lučenci, kde študuje, mohla tráviť s ňou a s jej časťou rodiny, čo podľa názoru súdu odvodňuje dočasné odovzdanie maloletej do starostlivosti jej matky, v ktorej domácnosti maloletá (podľa vlastného vyjadrenia) nachádza viac pokojného priestoru na prípravu na vyučovanie a kde má aj viac priestoru udržiavať vzťahy so svojou širšou rodinou. Zabezpečovanie dočasnej osobnej starostlivosti maloletej jej matkou zároveň eliminuje aj napätie sprevádzajúce odovzdávanie maloletej z CDR na víkendové pobyty matke, ktoré sa pravidelne opakuje dva krát do týždňa, a ktoré nepriaznivo vplyva na maloletú z dôvodu, že je jeho priamym účastníkom.

20. Vzhľadom k uvedenému súd s poukazom na § 367 ods. 1 CMP Súkromno liečebno-výchovnému sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre rodiny Chrastince, Chrastince 1 uložil povinnosť odovzdať maloletú Z. do starostlivosti matky. Zároveň však súd vzhľadom na to, že matka už v minulosti pri výkone svojich rodičovských práv a povinností k mal. zlyhala, čo malo za následok, že maloletá bola zverená do starostlivosti jej otca a následne do CDR, ako aj vzhľadom na obavy maloletej z toho, či matka svoje terajšie priaznivé správanie sa k maloletej nezmení, súd neodkladným opatrením zároveň nariadil nad dočasnou starostlivosťou matky dohľad. Vychádzal pritom zo záveru, že platná právna úprava CMP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu, či prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než čoho sa domáhajú a ďalej, že právna úprava (k uvedenému pozri § 325 CSP, označenie tretej časti CMP titulom „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“, či Šmyčková, R., Števíček M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie, Bratislava, C. H. Beck, 2017, str. 984) neobsahuje taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je súd oprávnený nariadiť a že nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom znení je vo verejnom záujme (§ 361 CMP), v prejedávanom prípade v záujme maloletej, aby nebola naďalej v dočasnej starostlivosti subjektu, ktorého zamestnancom nedôveruje, ktorý z časového hľadiska nedokáže na maloletú výchovne pôsobiť a do ktorého návrat odmieta, ale naopak bola v starostlivosti matky, kontaktu s ktorou sa maloletá každý

týždeň dožaduje. Toto neodkladné opatrenie pritom podľa názoru súdu prispeje aj k vyprofilovaniu názoru maloletej na definitívne riešenie otázky jej osobnej starostlivosti, ktorá otázka bude riešená vo veci samej, keď maloletá (ktorej výsluch súd bude realizovať na pojednávaní nariadenom na 14.2.2020) získa určitý časový priestor na to, aby starostlivosť matky o svoju osobu zhodnotila a k tejto starostlivosti sa na pojednávaní vyjadrila.

21. Súd v súlade s ustanovením § 363 CMP zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 14P/64/2019-25 zo dňa 21.6.2019, a to ku dňu vykonateľnosti výroku I. tohto uznesenia, nakoľko odovzdaním mal. do starostlivosti matky zároveň odpadá potreba (i možnosť) zabezpečiť túto starostlivosť zo strany CDR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku o výživnom, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. Exekučný poriadok.