

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011495  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619011495.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 29. 1. 2020 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 9. 12. 2019 a 29. 1. 2020 medzi obvineným E. V., nar. XX. X. XXXX X. E., trvale bytom Mesto E., t. č. v Ústave na výkon väzby Žilina, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného E. V.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

dňa 25. 9. 2019 v čase o 10.50 hodine odcudzil v predajni Billa, OD Prior, na Štúrovej ulici 1968 v Liptovskom Mikuláši jednu fľašu Jack Daniels 0,75 litra v hodnote 26,99 eur a dve fľaše Vodky Finlandia 0,7 litra v hodnote 33,98 eur, tým spôsobom, že tovar si na oddelení s alkoholom vložil do nákupného košíka, s ktorým prešiel k nákupnému regálu, kde si fľaše z nákupného košíka vložil do nákupnej tašky, s ktorou sa pokúsil odísť z predajne cez priestor vstupu, v čom mu zabránila pracovníčka SBS služby X. V., čím spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu krádežou vo výške 60,97 eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že sa dňa 15. 3. 2019 v čase o 12.45 hod. v predajni OD Kaufland v Ružomberku dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur, číslo bloku 15040575,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/25/2019 z 8. 4. 2019, právoplatný dňom 18. 11. 2019, ktorým mu podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 10. 12. 2019 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 9. 12. 2019 medzi obvineným E. V. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Annou Turčinovou.

Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinený súhlasil s konaním o dohode o vine a treste v prejednávanej trestnej veci. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši, ČVS: ORP-660/OO-LM-2019 zo dňa 25. 9. 2019. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasťou dohody bola povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenému P. D. vo výške 47,31 eur. Obvinený súhlasil s návrhom prokurátorky zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/25/2019 zo dňa 8. 4. 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Samosudca podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovné výhrady k dohode o vine a treste: V navrhovanom výroku o treste je potrebné doplniť výraz súhrnný trest. Uložením súhrnného trestu sa neruší výrok o náhrade škody obsiahnutý v skoršom rozhodnutí, z tohto dôvodu je potrebné vypustiť výrok o náhrade škody poškodenému P. D.D. odôvodnený zbiehajúcim trestným činom prejednávaným Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 1T/25/2019. Závery znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Stanislavom Kollárom odôvodňujú uloženie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka súhlasila s výhradami súdu a navrhla upraviť dohodu o vine a treste v zmysle výhrad súdu a v rámci toho uložiť obvinenému aj ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Obvinený za prítomnosti obhajcu súhlasil s výhradami súdu, ako aj s návrhom prokurátorky na úpravu dohody o vine a treste podľa výhrad súdu vrátane návrhu na uloženie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia.

Obvinený E. V. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému liečeniu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste v spojení s jej úpravou na verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným E. V., pretože boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre jej schválenie. Obvinený sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, uznal vinu, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov nepochybne vyplýva, že sa obvinený dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Obvinený spáchal súdený skutok skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok pod sp. zn. 1T/25/2019, z tohto dôvodu sa mu ukladá súhrnný trest.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a pred spáchaním prejednávanych skutkov bol právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov), podľa ktorej sa trest ukladal, zvyšuje o 1/3-inu na 28 mesiacov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby je úmerný nielen postojom obvineného k prejednávanej trestnej činnosti, ale v neposlednom rade aj skutočnosti, že súdeného skutku, ako aj zbíhajúcej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť.

Súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/25/2019 zo dňa 8. 4. 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa záverov znaleckého posudku u obvineného ide o závislosť od psychostimulancií s dlhoročným užívaním metamfetamínu, pri pokračujúcom užívaní psychoaktívnych látok je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Preto je dôvodné uloženie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia.

Súd považuje dohodu o vine a treste po akceptovaní výhrad súdu za zákonnú, primeranú a spravodlivú a z tohto dôvodu ju schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ . Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.