

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/264/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201473
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:4219201473.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Terézie Mecelovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Gabriely Briškovej, v právnej veci žalobcov: 1/ C. E., nar. X. M. XXXX, bytom J. XXX/XX, N., 2/ S. E., nar. XX. S. XXXX, bytom J. XXX/XX, N., proti žalovanej: K.I.S. Invest, s.r.o., Okružná cesta 56, Komárno, IČO: 36 530 191, zastúpenej: Studio Legale, s.r.o., Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 811 874, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 23. mája 2019 č. k. 21C/31/2019-87, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností - byt č. X na 2. poschodí bytového domu v N., s. č. XXX, postavený na parcele č. 405, č. 406, č. 407, č. 408, vchod č. XX, zapísaný na LV č. XXXX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti 1/32, okres Dunajská Streda, obec N., k. ú. N., pozemok parc. č. 405 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m², parc. č. 406 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m², parc. č. 407 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², so spoluvlastníckym podielom k pozemkom prislúchajúcim k bytu o veľkosti 1/32, zapísaných na LV č. XXXX, evidovaných Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a zmluvy o záložnom práve, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Csp/26/2019, II. žalobcom 1/, 2/ priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov).

Vecne zdôvodnil, že v danom prípade sa žalobcovia návrhom voči žalovanej domáhali nariadenia neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom znení, ktorý odôvodňovali tým, že žalobkyňa 1/ ako dlžníčka dňa 3.12.2014 uzavrela so žalovanou ako veriteľom zmluvu o úvere č. 2014/KIS/36, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyňi 1/ úver vo výške 19 000 eur. Splatenie pohľadávky bolo zabezpečené záložným právom k dotknutým nehnuteľnostiam. V zmluve sa uvádzal účel úveru a to „účelový prevádzkový podnikateľský úver“. Žalovaná pre poskytnutie úveru stanovila podmienku, aby si žalobkyňa 1/ zabezpečila živnostenské oprávnenie. Zmluvne dohodnuté úroky za 36 mesiacov predstavujú sumu 14.882 eur a zmluvná pokuta sumu 1.900 eur. Žalobcovia majú za to, že požadované úroky a zmluvná pokuta sú v rozpore s dobrými mravmi. V zmluve navyše nie je uvedená RPMN, pričom úverovú zmluvu považujú žalobcovia za simulovanú spotrebiteľskú zmluvu. Zo strany žalovanej išlo o nekalú praktiku, resp. agresívnu obchodnú praktiku. Žalovaná nútila žalobkyňu 1/ uzavrieť aj rozhodcovskú zmluvu. Žalobkyňa 1/ podala na Okresný súd Komárno žalobu o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a neplatnosti záložnej zmluvy, o čom má žalovaná vedomosť, no napriek tomu dňa 4.4.2019 zaslala žalobcom oznámenie o začatí výkonu záložného práva predajom nehnuteľností na

dobrovoľnej dražby, v ktorom vyčíslila výšku dlhu na 30.620 eur. Žalobcovia majú za to, že ich dlh voči žalovanej je vo výške 13.900 eur. Žalovaná pristúpila k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, čím u žalobcov vyvolala obavu, že prídu o strechu nad hlavou.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcami v návrhu uvádzané dôvody sú spôsobilé odôvodniť potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Ak by sa dražba vykonala, došlo by k zásadnej zmene skutkového a právneho stavu. V prípade neplatnosti dobrovoľnej dražby by mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do práva žalobcov na obydlie, ale aj do ich práva na súkromný a rodinný život, no najmä do ich práva vlastníť majetok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa žalobcami zvolený procesný prostriedok v podobe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na ochranu ich vlastníckeho práva javí v danej situácii ako jediný účinný. Hoci by žalobcovia mohli v zmysle § 21 ods. 1 ZoDD (zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti /Notársky poriadok/ v znení neskorších predpisov) využiť na ochranu svojho vlastníckeho práva aj žalobu o neplatnosť dražby a v prípade úspechu žiadať vydanie dotknutých nehnuteľností, žaloba o neplatnosť dražby je však iba ochranou následnou, teda je k dispozícii až po uskutočnení dražby. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne čl. 17, § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP, vecne úspechom žalobcov v plnom rozsahu. Súčasne súd prvej inštancie rozhodol i o ich výške s poukazom na princíp rýchlosti a hospodárnosti konania. Dodal, že konanie o neodkladnom opatrení v tomto prípade predstavuje konanie vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná, s návrhom na jeho zmenu zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolanie odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci a tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP). Poukázala na to, že žalobkyňa 1/ uznala svoj dlh na základe úverovej zmluvy ku dňu 26.6.2018 v sume 30.620 eur a uzavrela so žalovanou dohodu o splátkach. Uznatý dlh tak mal byť zaplatený v 6 mesačných splátkach do 1.12.2018. Žalobkyňa však neuhradila ani jednu splátku. Z úplného výpisu zo živnostenského registra žalobkyne 1/ vyplýva, že táto v 90. rokoch vykonávala podnikateľskú činnosť ako účtovníčka a zároveň aj administratívna sila. Tvrdenie, že nikdy nepodnikala tak nie je pravdivé. Živnosť v oblasti administratívnych činností, ktorú opäť obnovila 24.10.2014 vykonávala potom približne štyri roky nepretržite do 9.6.2018. Má za to, že žalobcovia neosvedčili dôvodnosť právneho nároku. Civilný sporový poriadok neprípúšťa žalobcami podanú žalobu (§ 137 písm. d/). Žiadny osobitný predpis neumožňuje domáhať sa určenia neplatnosti úverovej zmluvy a to isté platí aj v prípade záložnej zmluvy. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7.6.2018 sp. zn. 4Co/239/2017. V predmetnej veci neboli splnené kumulatívne podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie preto rozhodol nesprávne a to aj pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania, ktoré si žalobcovia neuplatnili.

3. Žalobcovia 1/, 2/ navrhli uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Odvolanie žalovanej považujú za nedôvodné. Poukázali na právo na obydlie, právo vlastníť majetok, právo na rodinný a súkromný život i na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. K tvrdeniu žalovanej, že v minulosti sa žalobkyňa 1/ taktiež venovala podnikateľskej činnosti uviedli, že v danej veci došlo medzi stranami k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je formulárová. Išlo o úver na súkromné účely. Žalovaná podmienila poskytnutie úveru predložením živnostenského listu a žalobkyňa 1/ (vo finančnej tiesni) sa diktátu žalovanej podvolila. Živnostenské oprávnenie žalobkyne 1/ vzniklo asi jeden mesiac pred uzavretím zmluvy, čo svedčí o jej tvrdení. Týmto postupom sa žalovaná snažila vylúčiť aplikáciu noriem na ochranu spotrebiteľa. Úverová a záložná zmluva sú neplatné právne úkony. Za spornú považujú výšku pohľadávky. Vzhľadom na uvedené tu je potreba, aby boli dočasne upravené pomery medzi stranami sporu.

4. Žalovaná zotrvala na argumentoch uvedených vo svojom odvolaní. Je názoru, že dôkazné bremeno o tom, že úver nebol použitý na podnikateľský účel je na strane žalobcov. Žalovanej nie je zrejmé, akým spôsobom mala donútiť žalobkyňu 1/ k uzatvoreniu úverovej zmluvy. Žalobcami uvádzané skutočnosti nie sú podložené dôkazmi.

5. Žalobcovia 1/, 2/ zotrvali na svojich písomných podaniach a opakovane uviedli, že žalobkyňa 1/ bola donútená predložiť živnostenské oprávnenie, aby jej bol úver od žalovanej poskytnutý.

6. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Okrem uvedeného zákonného predpokladu je nevyhnuté pre nariadenie neodkladného opatrenia skúmať i ďalší zákonný predpoklad, a to osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobca je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (viď vyššie citované ust. § 326 ods. 1 CSP). Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami.

13. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a dosiahnutie takejto náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností, vedie k splneniu podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

14. Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Právna úprava výslovne zakotvila požiadavku, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Takáto sprísnená požiadavka vychádza z toho, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu, ako i z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je žalobca spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie (v porovnaní s potrebou neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie).

15. Zo skutkových tvrdení žalobcov 1/, 2/ v spojení s predloženými listinnými dôkazmi vyplýva, že medzi žalobkyňou 1/ a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere č. 2014/KIS/36 dňa 3.12.2014 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyňi 1/ úver v sume 19.000 eur, zabezpečený nehnuteľnosťou, s konečným termínom splatnosti 3.12.2017. V zmysle článku 1 ods. 1.2 zmluvy bol úver poskytnutý na účel: „účelový prevádzkový podnikateľský úver“. V zmysle článku 3 ods. 3.2 úverovej zmluvy bola žalobkyňa 1/ povinná predložiť živnostenský list.

16. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení z 24.10.2014 vyplýva, že žalobkyňa bola oprávnená prevádzkovať živnosť administratívne služby od 24.10.2014.

17. Dňa 3.12.2014 bola medzi žalobcami 1/, 2/ uzavretá zmluva o záložnom práve, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam záložcov (žalobcov 1/ a 2/) v prospech žalovanej ako záložného veriteľa (ďalej len „záložná zmluva“). V zmysle článku 4 záložnej zmluvy ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať s výkonom záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobmi podľa vlastného výberu (napr. i predajom predmetu záložného práva na dražbe podľa ZoDD).

18. Záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ vzniklo podľa § 151e ods. 2 O. z. zápisom v katastri nehnuteľností.

19. Dňa 26.6.2018 žalovaná uznala dlh voči žalovanej čo do dôvodu a výšky. Bolo nesporné, že žalovaná pristúpila k výkonu záložného práva.

20. Výkonom záložného práva sleduje žalovaná legitímny cieľ - uspokojenie svojej pohľadávky z úverovej zmluvy spôsobom dovoleným zákonom.

21. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení z 24.9.2014 sp. zn. PL. ÚS 23/2014, v ktorom posudzoval súlad ustanovenia § 7 ods. 2 ZoDD s článkom 1 ods. 1 a článkom 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR a článkom 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, uviedol, že podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka veci s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Vzhľadom na to sa dobrovoľná dražba odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom (zákon o dobrovoľných dražbách) a právna úprava ukladá povinnosť strieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe zmluvy, ale aj s takým, ktoré vzniklo zo zákona. Záložný veriteľ je podľa názoru ústavného súdu oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci. Vlastníkovi veci potom patrí na ochranu vlastníckeho práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

22. Záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalovanej v danej veci vzniklo na zmluvnom základe. Povinnosť žalobcov ako záložcov strieť výkon záložného práva je zakotvená v § 151m ods. 4 veta prvá O. z.

23. Žalobcovia neuviedli žiadne konkrétne relevantné skutkové tvrdenia spochybňujúce platnosť zmluvy o úvere a záložnej zmluvy ako právnych vzťahov (neplatnosť zmlúv v žalobe podanej na súd dňa 7.2.2019 odvodzujú z podľa nich nesprávneho uvedenia účelu úveru, a teda zo skutočnosti, že úver je spotrebiteľský a z neplatnej rozhodcovskej doložky). Spochybňovanie platnosti zmluvy o úvere pre nátlak žalovanej, resp. navádzanie žalobkyne 1/ žalovanou, aby bol ako účel úveru uvedený „účelový prevádzkový podnikateľský úver“ (hoci žalobkyňa 1/ predložila osvedčenie o živnostenskom oprávnení z 24.10.2014) pokladajúc to za konanie v rozpore s dobrými mravmi, obchádzanie zákona a nekalú obchodnú prax, poukazom na nesprávne vyčíslenie výšky dlhu, ktorý však, ako zo spisu vyplýva, žalobkyňa 1/ uznala čo do dôvodu a výšky, nemožno považovať za hodnoverné osvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia (podaného počas konania o veci samej). Súčasne odvolací súd podotýka, že argumentácia žalobcov o použití úveru na súkromné účely bola uvádzaná až v odvolacom konaní, nie je možné na ňu prihliadať a navyše nebola ani žiadnym spôsobom konkretizovaná.

24. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že žalobcovia, hoci vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdili, že majú obavu o strechu nad hlavou, žiadnym spôsobom nevysvetlili nezrovnalosť ohľadom svojho obydľia, keď založené nehnuteľnosti sa nachádzajú vo vchode č. XX a žalobcovia ako svoj trvalý pobyt uvádzajú v nehnuteľnosti vo vchode č. XX.

25. Základnou procesnou povinnosťou každej sporovej strany, teda aj žalobcov je povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Nesplnenie tejto procesnej povinnosti má za následok procesnú sankciu, ktorú predstavuje zamietnutie návrhu.

26. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa CSP je kontradiktórnym konaním a súd rozhodujúci medzi dvoma sporovými stranami nemôže za stranu nahrádzať splnenie jej povinnosti, inak by došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní. Bez hodnoverného osvedčenia hmotnoprávneho nároku procesná ochrana, akokoľvek neodkladná a naliehavá, nemôže obstať.

27. Nie je taktiež prípustné prenášať procesnú aktivitu zo strany konania na súd, apelovaním na závažnosť následkov výkonu záložného práva, ktoré takéto charakter nepochybne majú.

28. Právnym podkladom tohto výkonu je teda samotná zmluva medzi sporovými stranami, ako aj zákonná úprava. Žiadna právna úprava neobmedzuje možnosť zriadiť záložné právo ako zabezpečenie pohľadávky veriteľa aj nehnuteľnosťou, ktorá slúži účastníkovi takejto zmluvy na bývanie (čo navyše ani nie je osvedčené v danom prípade). Táto skutočnosť musela byť žalobcom zrejmá už pri uzatváraní samotnej zmluvy, ktorou zabezpečovali plnenie zmluvného záväzku (porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 6.9.2017 sp. zn. 1Co/298/2017). Vlastnícke právo žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam je síce nespochybňované, avšak zásah do neho je v danom prípade realizovaný na základe ich vlastnej dispozície, ktorú poskytli v záložnej zmluve k nehnuteľnostiam a z ich návrhu nevyplývajú skutočnosti, ktoré by relevantne spochybňovali platnosť tejto zmluvy.

29. Možno teda uzavrieť, že hodnoverné osvedčenie nároku žalobcov vo veci samej nebolo v predmetnej veci naplnené (miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe za daných skutkových tvrdení žalobcov a predložených listinných dôkazov, bola nižšia než pravdepodobnosť jej zamietnutia).

30. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho konania) o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez návrhu súd (prvej inštancie) v rozhodnutí, ktorým sa konanie (vo veci samej) bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

32. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods.1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods.2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods.1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods.2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods.1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods.2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)