

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoP/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207346  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2515207346.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Jozefa Mačeja, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: S. Y., nar. XX. Z. XXXX, t.č. bytom ako otec, zastúpenej opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: N. Y., nar. XX. S. XXXX, trvalý pobyt A. O. XXXX/X, K., zastúpenej advokátom: JUDr. Jozef Boris, sídlo Dopravná 3121/4, Bratislava a otca: S. Y., nar. XX. S. XXXX, trvalý pobyt N. X, Y., zastúpeného advokátkou: JUDr. Barbora Volárová, sídlo Kukučínova 11, Piešťany, o úprave rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Piešťany z 11. septembra 2019 č.k. 13P/310/2015-544 takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 11. septembra 2019 č.k. 13P/310/2015-544 určil matke maloletej výživné v sume 50,- eur mesačne za obdobie od 6. decembra 2015 do 31. augusta 2016 a s účinnosťou od 1. septembra 2016 do 30. augusta 2019 zvýšil výživné na sumu 120,- eur mesačne. Dlh na výživnom za obdobie od 6. decembra do 30. augusta 2019 pre maloletú S. vo výške 3.467,07 eur súd matke povolil splácať v splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca v mesačných splátkach po 97,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia; matke umožnil stretávať sa s maloletou S. v každom nepárnom týždni od soboty od 9,00 hod. nepretržite do nedele do 18,00 hod. a každý páry týždeň vo štvrtok od 15,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke ho odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa, okrem štvrtkov, kedy je matka oprávnená si dieťa prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje, po ukončení styku je matka povinná dieťa otcovi odovzdať v mieste jeho bydliska; žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy styku podal odvolanie otec maloletej. Dôvodil, že súd prvej inštancie predčasne rozšíril rozsah styku matky s maloletou bez predchádzajúcej predprípravy, ktorú v danom prípade vzhľadom na osobnosť a doterajší prístup matky maloletej s prihliadnutím na vyjadrenie znalca považuje za bezpodmienečne nutnú. Namietal, že ako v konaní o rozvod manželstva, tak i v tomto konaní bol preukázaný dlhodobý chabý záujem matky o stretávanie sa s maloletou, tento nezáujem nesúvisí s jej nevyspytateľnými odchodmi do zahraničia ale má pôvod v osobe matky, v jej vlastnostiach a životných prioritách. Matkine životné priority sa nezlučujú so záujmami maloletej, matka javí záujem zriedka, aj to len na pár hodín, často maloletú vracia ešte pred termínom. Dodal, že úprava styku v zmysle napadnutého rozsudku nezabezpečí postupnosť ani plynulosť rozširovania styku matky s maloletou, naopak bude spôsobovať problémy pri jeho výkone, keď si bude matka názorovo a nepredvídateľne vymáhať rozšírený styk bez znalcom odporúčanej predprípravy a následne dcéra pol roka matku neuvidí. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý

rozsudok v časti úpravy styku matky s maloletou tak, že určí, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou S. každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod. a v nepárnú stredu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., pričom otec je povinný v určený čas dieťa na styk riadne pripraviť a matka si dieťa prevezme v mieste bydliska otca, kde ju po skončení styku vráti. Svoje odvolanie otec maloletej doplnil podaním zo 7. novembra 2019 a uviedol, že od vynesenia rozsudku sa matka stretla s maloletou len raz a to 2. októbra 2019, keď matka na stretnutie pol hodinu meškala a po hodine dcéru vrátila a následný víkend pre maloletú už neprišla a viac sa neozvala. Uviedol, že od matky maloletej sa dozvedel, že jej bývalý priateľ, s ktorým sa rozišla v zlom, bol prepustený z väzby a vyhrážal sa jej, že ublíži jej aj dcére. Má obavy nechávať maloletú v prítomnosti matky a dňa 25. októbra 2019 podal vo veci i trestné oznámenie, keďže matka to na jeho žiadosť nespravila.

3. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník ktorý uviedol, že s rodinou maloletej S. spolupracuje od roku 2015, pričom stretávanie sa matky s maloletou sa realizuje nepravidelne, matka opakovane pracovala v zahraničí, resp. v zmenovej prevádzke, viackrát menila miesto svojho pobytu a preto apelovali už na súdnom pojednávaní dňa 11. septembra 2019 na nevyhnutnosť postupnosti stretávania sa matky s maloletou. Navrhli s prihliadnutím na závery znaleckého posudku, aby sa styk upravil v užšom rozsahu, zatiaľ bez prespania.

4. Matka maloletej sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) pričom dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť, nakoľko účinky odvolaním napadnutého výroku rozhodnutia medzičasom pominuli.

6. Predmetom konania vedeného pred súdom prvej inštancie pod spisovou značkou 13P/310/2015 je úprava práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu - S. Y. na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva jej rodičov, vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/20/2015.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti úpravy styku matky s maloletou.

8. Podľa § 166 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) (1). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (2).

9. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Ide o také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného konania. Existencia splnenia procesných podmienok je predpokladom poskytnutia súdnej ochrany ohrozeným alebo porušeným subjektívnym právam v rozsahu čl. 1 CSP. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania.

11. Odvolací súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/20/2015-510 z 25. júla 2019 bolo manželstvo rodičov maloletej S. Y. rozvedené a boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletej S. na čas po rozvode manželstva. Rozhodnutie výroku o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť 31. augusta 2019.

12. Rozsudok Okresného súdu Piešťany z 25. júla 2019 č.k. 9P/20/2015-510, ktorým bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené a boli upravené práva a povinnosti rodičov voči maloletej S. na čas po rozvode má ten procesný dôsledok, že právoplatnosťou rozsudku vo výroku o rozvode manželstva rodičov maloleteho dieťaťa zanikajú podmienky pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, okrem určenia výživného, ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva práve so zreteľom na zákonnú hranicu limitovaných trvaním, resp. zánikom manželstva. Vzhľadom na to, že rozsudok o rozvode manželstva rodičov

maloletej S. nadobudol právoplatnosť 31. augusta 2019 a úprava styku matky s maloletou S. má účinnosť len do budúcnosti, nie sú splnené podmienky na to, aby mohol súd rozhodovať o úprave styku matky s maloletou na čas do rozvodu manželstva.

13. Odvolací súd uzatvára, že rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/310/2015-544 z 11. septembra 2019 o úprave styku matky s maloletou S. stratil účinnosť nadobudnutím právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva rodičov dieťaťa, teda dňa 31. augusta 2019, nota bene ide o neodstrániteľnú vadu konania (§ 161 ods. 1 CSP), preto odvolací súd konanie o úprave styku matky s maloletou na čas do rozvodu manželstva zastavil (§ 161 ods. 2 CSP). Nadobudnutím právoplatnosti výroku o rozvode manželstva rodičov zanikli podmienky pre rozhodovanie o styku na čas do rozvodu manželstva. Za takejto procesnej situácie je nutné konštatovať, že v priebehu konania nastala neodstrániteľná prekážka spočívajúca v tom, že účinky napadnutého rozhodnutia pominuli. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a pre ktorý súd nemôže pokračovať v konaní.

14. Nakoľko o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP), o náhrade trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 a 2 CSP a pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie podľa § 57 CMP, neboli ani žiadnemu priznané.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).