

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010021
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010021.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný V. D. V. Y. V. K., nar. XX. XX. XXXX F. P. M. F., trvale
bytom F. B., U.. G.. W. XXX/X,

je vinný, že

- dňa 02. 10. 2018 asi o 14,30 h v obci Dolné Plachtince na nádvorí a v priestoroch rodinného domu č. XXX, okres Veľký Krtíš, po predchádzajúcej ústnej dohode prevzal od F. Č. motocykel zn. KEEWAY FOCUS, typu TABM B1, VIN: TSYTABMP16C67461, modrej farby za účelom jeho predaja, pričom mal vedomosť o tom, že predmetný motocykel bol získaný trestným činom s tým, že voči F. Č. bolo vedené trestné konanie pod sp. zn. ORP-324/VK-VK-2018,

t e d a

- ukryl na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

t ý m s p á c h a l

- prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 01. 2019 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného V. D. pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu svedok Č. volal s tým, že má motorku, aby sa prišiel na ňu pozrieť. Povedal mu, že ju kúpil za 20,- Eur, jemu ju predá za 50,- Eur. Motorka bola bez kľúča,

cena sa mu zdala normálna, keďže sa nedala dobre naštartovať. Už viackrát od neho kupoval nejaké veci. Prišiel tam aj s W. a D.. Oni potom išli autom domov a on tlačil motorku cez pole do Krtíša, kde bol zastavený hliadkou polície. Ak svedkovia počuli, že motorka je kradnutá, nie je to pravda, nemohli nič počuť, pretože boli ďalej a ak aj niečo podobné počuli, mohli tento dojem nadobudnúť z toho, že Č. mal v minulosti problémy s krádežami motoriek a mohol hovoriť o krádeži z minulosti.

Svedok Č. uviedol, že motorku neukradol, kúpil ju od neznámeho muža za 20,- Eur, keď sa ráno vracal peši domov. Nevie, čo svedkovia počuli, je pravda, že v minulosti mal problémy v Maďarsku, ale to boli krádeže bicyklov, nie motorky. D. nič predtým nepredával, okrem jedného bicykla. To, že netvrdil, že motorka je kradnutá, môže dosvedčiť aj jeho matka.

Svedok D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoločne s W. a D. prišli obzrieť k Č. motorku. Obzerali ju, rozprávali sa, počul o tom, že motorka je kradnutá. Č. mal povedať, že ju ukradol niekde v Krtíši. V rovnakom duchu vypovedal pri výsluchu aj svedok W..

Svedkyňa Č. pri výsluchu uviedla, že k synovi prišli kamaráti obzerať motorku, presne si pamätá aj dátum, nikdy nepočula, že by jej syn povedal, že motorka je kradnutá. Vie, že ju kúpil za 20,- Eur.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením s písomnými dôkazmi tak ako je uvedené v zápisniciach z hlavných pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný V. D. bol zastavený hliadkou polície, pričom mal u seba motorku, ktorá pochádzala z krádeže. Bolo potrebné preukázať, úmysel obžalovaného, čiže či V. D. vedel o tom, že motorka je kradnutá, alebo nie.

Obžalovaný svoju vinu popiera. Vina obžalovaného je spochybňovaná výpoveďou svedka Č., ktorý uviedol, že mu nikdy nepovedal o tom, že motorka je kradnutá, ale že ju kúpil za 20,- Eur. Na druhej strane ale svedok Č. popiera, že by vôbec rozprával o kradnutej motorke z minulosti, pretože v minulosti problémy s krádežami motoriek nemal. Ale len s bicyklami. Rovnako rozporoval tvrdenie obžalovaného o viacnásobnom predaji veci, keď uviedol len predaj jedného bicykla. Súd však poukazuje aj na právoplatne skončenú vec vedenú pod sp. zn. 3T 101/2018, v ktorej bol F. Č. právoplatne odsúdený za krádež motorky trestným rozkazom, voči ktorému však odpor nepodal. Súd považuje za nelogické aby svedok Č. nepodal odpor, keď sa považuje za nevinného. V prospech obžalovaného je aj výpoveď svedkyne Č., ktorá uviedla, že chodila po dvore, bola aj v dome a nepočula, že by jej syn povedal obžalovanému, že motorka je kradnutá. Výpoveď svedkyne Č. je však spochybnená výpoveďami svedkov W. a D.. Svedok W. uviedol, že svedkyňu Č. nevidel ani v dome, ani na dvore, dokonca nevie, ako vyzerá a svedok D. si taktiež nebol istý, či v ten deň bola svedkyňa Č.Á. prítomná. Súd považuje za vylúčené, aby si ju svedkovia nevšimli, keď mala chodiť po dvore, na ktorom sa zdržiavali a kŕmiť zvieratá. Rovnako podozrivým sa javí aj skutočnosť, že svedkyňa s odstupom viac ako rok si presne pamätá deň, kedy prišli kamaráti na návštevu k jej synovi. Na základe uvedeného súd neuveril tvrdeniam svedkov Č. a Č. a ich výpoveď hodnotí ako tendenčnú a účelovú so snahou pomôcť obžalovanému.

Z výpovedí svedkov D. a W. má súd naopak preukázané, že obžalovaný V. D. sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní svedok D., rovnako ako aj pri výsluchu po predvedení svedok W., sa spočiatku snažili zahmlievať s tvrdením, že si nepamätajú. Po konfrontácii s výpoveďou v prípravnom konaní uviedli, že pravda je to, čo uviedli pred políciou. Svedok D. spočiatku tvrdil, že bol k výpovedi nútený, potom však uviedol, že zápisnicu podpísal dobrovoľne a bez nátlaku. Nátlak polície tak v žiadnom prípade nebol potvrdený. Vo výpovediach v prípravnom konaní, na ktoré sa obaja svedkovia odvolávajú jasne uviedli, že počuli ako svedok Č. povedal obžalovanému, že motorka je kradnutá. Prokurátorka v záverečnej reči uviedla, že v prípravnom konaní vedenom v konaní pod sp. zn. 3T 101/2018 obaja svedkovia jednoznačne uviedli, že motorka je kradnutá a Č. ju mal ukradnúť v Krtíši. Súd sa síce s obsahom spisu oboznámil, avšak išlo o konanie proti svedkovi Č., v tom čase obžalovanému a výsledky tohto prípravného konania nemohol použiť v prebiehajúcom konaní. Musel sa preto uspokojiť s výpoveďami svedkov W. a Č. na hlavnom pojednávaní, resp. pri výsluchu a porovnať ich s výpoveďami v prípravnom vedenom proti obžalovanému V. D.. Rovnako sa súd oboznámil aj s výpoveďami oboch svedkov zo dňa 4.10.2018, ale nemohol na ne prihliadnúť, pretože išlo o výpovede pred začatím trestného stíhania. Avšak aj z vykonaných zákonných dôkazov považuje súd za

jednoznačne preukázané, že obžalovaný V. D. kúpil od svedka F. Č. motorku za 50,- Eur, pričom priamo od svedka vedel, že ten ju ukradol. Súd prihliadol na odstup času a jednoznačné tvrdenie svedkov W. a D., že pravdu vypovedali pred políciou. Rozhodujúcimi dôkazmi sa tak stali výpovede menovaných svedkov z prípravného konania. Nepriamym dôkazom prečo súd neveril tvrdeniu, že obžalovaný nevedel o tom, že motorka je kradnutá je suma 50 Eur, ktorá sa vzhľadom k uplatnenej škode vidí súdu podozrivo nízka. Súd sa nestotožnil s tvrdením obhajoby, že obžalovaný nemal dôvod páchať trestnú činnosť, pretože v minulosti už bol odsúdený, brigádnicky pracoval a dostával peniaze od otca. Naopak, súd je toho názoru, že vzhľadom ku kriminálnym sklonom mohol naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné pohľadujúce a prirážajúce okolnosti. Súd nezistil u obžalovaného žiadne pohľadujúce okolnosti. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne s uvedením, že v minulosti spáchal priestupky. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný, pričom na jeden trest súd neprihliadol (rozsudok OS VK 9T/91/2013 zo dňa 19.09.2013), pretože v tomto prípade sa naň hľadí, ako by nebol odsúdený. Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil ôsmich priestupkov rôzneho druhu, pričom na menej závažné priestupky na úseku dopravy súd neprihliadol. Prihliadol však na priestupky proti občianskemu spoluzitiu a na priestupky majetkovej povahy. Súd vzhliadol jednu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a to, že v minulosti už bol odsúdený (rozsudky OS VK 0T/24/2041 zo dňa 23.06.2014 a 3T/10/2016). Základná trestná sadzba za prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. je 0 - 3 roky. Pri prevahe prirážajúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o $\frac{1}{3}(3-0=3/3=1)$, súd tak mohol uložiť trest v rozmedzí 1 rok až 3 roky. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, spôsob spáchania činu, najmä jeho následkov, pohnútky, pomerov a možnosť nápravy, súd uložil trest v minimálnej nožnej výmere a uložil mu trest odňatia slobody na 1 rok. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný sa skutku dopustil v čase podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, súd uložil obžalovanému trest nepodmienený, nakoľko je zrejmé, že doposiaľ uložené tresty nevedli k náprave a podmienený trest neprípadá do úvahy. Obžalovaný už bol v dobe 10 rokov pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože o náhrade už bolo rozhodnuté v konaní sp. zn. 3T 101/2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).