

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010239
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010239.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoja Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 29. januára 2020, prejednal sťažnosť odsúdeného C. K., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 11.11.2019 sp.zn. 10Nt/22/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. K. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš OT/6/2016 v podstate z toho dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vyhovenia jeho žiadosti na povolenie obnovy konania.

Súd prvého stupňa nepostupoval zákonne, keď preskúmal len formálne dôvody pre obnovu konania a nevykonával žiadne kroky smerujúce k tomu, aby preveril oprávnenosť jeho tvrdení. Aby súd mohol zaujať stanovisko, či sú alebo nie sú dané dôvody na povolenie obnovy konania, mal vypočúť znalkyňu C.. O. B., ktorá sa podpísala pod vypracovaný znalecký posudok, ktorým bol skúmaný jeho zdravotný stav. Napriek jeho výhradám k tomuto posudku, keď neboli zachované všetky jeho výhrady popisu jeho zdravotného stavu na daný posudok, sa javí tento povrchný a všeobecný, najmä ale nezachytáva všetky nuansy jeho zdravotných problémov. On je závislý na jazdení motorovým vozidlom a nevie si uvedomiť všetky riziká a následný postih, pokiaľ ho pri vedení motorového vozidla zastavia a kontrolujú policajti. Nedokáže toto konanie ovplyvniť a zamedziť mu, pričom tento stav je u nej stavom závislosti K. B. v znaleckom posudku nedokázala sa vysporiadať s týmito prejavmi jeho závislosti, ani ich ďalej neriešila. Myslí si, že pokiaľ by bol vypracovaný znalecký posudok znalcom špecialistom, v odbore závislostí, bol by to jednoznačne dôkaz o jeho nekontrolovanej závislosti na vedení motorových vozidiel, ktorá je z jeho strany neovládateľná.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

Odvolací súd v rámci preskúmania veci zistil, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 22.03.2016 sp.zn. OT/6/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 27.06.2016 sp.zn. 5To/55/2017 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na šesť rokov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.06.2017 a stal sa vykonateľným.

Odsúdený potom podal žiadosť v podstate s tým istým odôvodnením, vrátane jeho výpovede na verejnom zasadnutí, ako to rozviedol v dôvodoch sťažnosti a zrejme sa domáha vypracovania povolenia obnovy konania za účelom vypracovania nového znaleckého posudku z odboru psychiatrie, ktorý by

údajne ako špecializovaný znalec vedel lepšie ohodnotiť jeho závislosť na vedení motorových vozidiel, ktorá závislosť je hlavnou príčinou páchania jeho trestnej činnosti, nakoľko v tomto smere nevie svoje konanie ovplyvniť a ovládať. Nezákonnosť svojho konania si uvedomuje, až keď je kontrolovaný políciou. Je zrejmé, že odsúdený neuviedol vo svojom návrhu a výpovedi žiadny taký dôkaz, ktorý by nebol na hlavnom pojednávaní v základnom konaní vykonaný, resp. neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by súdu v pôvodnom konaní pri rozhodovaní nebolo známe, a to tak okresnému súdu, ako aj krajskému súdu a ktoré by neboli zahrnuté do hodnotenia dôkazov v prospech či neprospech odsúdeného. Na základe toho potom neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa sa v napadnutom uznesení dôsledne vysporiadal jednak s dôkazmi, ako aj s ustanoveniami Trestného poriadku, zaoberajúcimi sa povolením obnovy konania, vyhodnotil stav zákonne a zákonne aj rozhodol. Z týchto dôvodov potom odvolací súd nemal iné východisko, ako sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.