

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201722
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719201722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava proti žalovanému B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, W., o zaplatenie 1.916,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 491,5 Eur a úroku z omeškania nad 5 % ročne zo sumy 1.851,86 € od 02.12.2016 do 13.05.2019, 5 % ročne zo sumy 1.831,06 € od 14.05.2019 do 22.05.2019, 5 % ročne zo sumy 1.810,26 € od 23.05.2019 do 27.06.2019, 5 % ročne zo sumy 1.789,46 € od 28.06.2019 do 24.07.2019, 5 % ročne zo sumy 1.768,66 € od 25.07.2019 do 26.08.2019, 5 % ročne zo sumy 1.747,86 € od 27.08.2019 do 25.09.2019, 5 % ročne zo sumy 1.727,06 € od 26.09.2019 do 22.10.2019, 5 % ročne zo sumy 1.650,86 € od 23.10.2019 do 25.11.2019, 5 % ročne zo sumy 1.574,66 € od 26.11.2019 do 27.12.2019, 5 % ročne zo sumy 1.424,66 € od 28.12.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 681,29 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,08 EUR od 2.12.2016 do 26.12.2016, vo výške 5 % ročne zo sumy 30,21 EUR od 27.12.2016 do 22.1.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 9,41 EUR od 23.1.2017 do 26.2.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 2.12.2016 do 26.2.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 60,42 EUR od 27.2.2017 do 26.3.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 39,62 EUR od 27.3.2017 do 27.4.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 18,82 EUR od 28.4.2017 do 23.5.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 2.12.2016 do 23.5.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 69,83 EUR od 24.5.2017 do 26.6.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 49,33 EUR od 27.6.2017 do 23.7.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 28,23 EUR od 24.7.2017 do 20.8.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 7,43 EUR od 21.8.2017 do 24.9.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 2.12.2016 do 24.9.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 58,44 EUR od 25.9.2017 do 16.10.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 37,64 EUR od 17.10.2017 do 14.11.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 16,84 EUR od 15.11.2017 do 27.12.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 67,85 EUR od 28.12.2017 do 13.2.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 47,05 EUR od 14.2.2018 do 25.2.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 26,25 EUR od 26.2.2018 do 20.3.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 5,45 EUR od 21.3.2018 do 26.4.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.12.2016 do 26.4.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 56,46 EUR od 27.4.2018 do 28.5.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 35,66 EUR od 29.5.2018 do 18.6.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 14,86 EUR od 19.6.2018 do 22.7.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.1.2017 do 22.7.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 65,87 EUR od 23.7.2018 do 20.8.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 45,07 EUR od 21.8.2018 do 23.9.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 25,87 EUR od 24.9.2018 do 24.10.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 5,07 EUR od 25.10.2018 do 11.12.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.2.2017 do 11.12.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 56,08 EUR od 12.12.2018 do 8.1.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 35,28 EUR od 9.1.2019 do 27.1.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 14,48 EUR od 28.1.2019 do 26.2.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.3.2017 do 26.2.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 65,49 EUR od 27.2.2019 do 20.3.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 44,69 EUR od 21.3.2019 do 12.5.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 23,89 EUR od 13.5.2019 do 21.5.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 3,09 EUR od 22.5.2019 do 26.6.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.4.2017 do

26.6.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 54,10 EUR od 27.6.2019 do 23.7.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 33,30 EUR od 24.7.2019 do 25.8.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 12,50 EUR od 26.8.2019 do 24.9.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.5.2017 do 24.9.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,51 EUR od 25.9.2019 do 21.10.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.6.2017 do 21.10.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 59,12 EUR od 22.10.2019 do 24.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.7.2017 do 24.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 54,73 EUR od 25.11.2019 do 26.12.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.8.2017 do 26.12.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.9.2017 do 26.12.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.10.2017 do 26.12.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 48,35 EUR od 27.12.2019 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.11.2017 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.12.2017 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.1.2018 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.2.2018 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.3.2018 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.4.2018 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 71,81 EUR od 21.5.2018 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 58,46 EUR od 21.6.2018 do zaplattenia, ktorú sumu je povinný žalovaný spolu s úrokom z omeškania splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 11,34 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplattenia sumy vo výške 1.916,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 2.12.2016 do zaplattenia a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 pokračovala v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Dňa 22.5.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 6204188/58769324, na základe ktorej poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.500 eur. Podľa predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 71,81 eur, pričom žalovaný uhradil iba sumu 1.391,51 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru úver predčasne zosplatnil dňa 26.11.2016 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou, a to po zaslaní predžalobnej upomienky zo dňa 28.9.2016, ktorou bol žalovaný upozornený na omeškanie s úhradou splátky splatnej v mesiaci 07/2016 a možnosť predčasného zosplatnenia v prípade jej neuhradenia do 5.11.2016.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil : Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.5.2015, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku zo dňa 28.9.2016, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016, notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017.

3. Dňa 30.8.2019 súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 6Csp/39/2019-35, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, a preto ho súd Uznesením č. k. 6Csp/39/2019-43 zo dňa 24.9.2019 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

5. V podanom odpore žalovaný namietal, že predmetná zmluva o pôžičke neobsahovala potrebné náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Uvedená zmluva obsahuje tiež nejasné ustanovenie o celkovej výške nákladov spotrebiteľa, nakoľko uvedený počet a výška

mesačných splátok nekorešponujú sumáru celkovej výšky nákladov a výšky úveru, a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa údajov uvedených v uzatvorenej zmluve mal žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 4.047,82 eur / celkové náklady spotrebiteľa 1.547,82 eur + výška úveru 2.500 eur/. Ak však žalovaný má podľa uzatvorenej zmluvy o úvere zaplatiť žalobcovi 60 splátok po 69,79 eur, tak celková čiastka, ktorú má žalobcovi zaplatiť je 4.187,40 eur / 60 x 69,79 eur/. Z nesprávnej celkovej čiastky úveru vyplýva aj nesprávne uvedená výška RPMN a odplaty. Vychádzajúc z výpočtu s použitím internetovej kalkulačky je zrejmé, že RPMN pri danom úvere je vo výške 25 %, avšak v zmluve je uvedená vo výške 21,90%. Žalovaný bol toho názoru, že pre absenciu viacerých obligatórných náležitostí má byť tento spotrebiteľský úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov a žalobca by mal mať nárok len na vrátenie požičanej istiny. Ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal vyhlásenie okamžitej splatnosti dňa 19.11.2016, nakoľko žalovaný až do doručenia platobného rozkazu v tejto veci nemal vedomosť o tom, že by došlo 19.11.2016 k zosplatneniu úveru. Úver sa nestal splatným v zmysle ustanovenia § 53 ods.9 OZ. Žalovaný nesúhlasil s nárokom žalobcu na úhradu úroku z omeškania z celej pohľadávky žalobcu od 2.12.2016 a žalovaný bol toho názoru, že žalobca má nárok na úrok z omeškania až od doručenia žaloby súdu, teda od 24.6.2019. Žalovaný tiež uviedol, že predmetný úver sa ešte nestal splatným. Žalovaný tiež namietal nesprávny spôsob započítania uhrádzaných splátok v omeškaní, ktoré mal žalobca započítať najskôr na istinu a potom na úroky. Žalovaný ďalej uviedol, že odo dňa 21.3.2019 do 11.9.2019 uhradil žalobcovi v splátkach sumu 104 eur.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že celková suma pôžičky je uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver pričom poistenie nie je úverom, čo je v zmluve uvedené tak, že poistenie nie je povinné. Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Pokiaľ ide o čiastkové úhrady, tieto sú riadne evidované na predmetný dlh, žalobca ich neuplatňuje duplicitne.

7. Žalovaný namietal tvrdenie žalobcu, že výška RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Žalovaný nemal možnosť odmietnuť poistenie schopnosti splácať splátky, pokiaľ chcel predmetný úver získať. Ďalej uviedol, že úroky vo výške 25% ročne sú neprimerane vysoké, boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi a teda predmetná zmluva je v časti odplaty neplatným právnym úkonom. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

8. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., na žalobcu, a preto súd Uznesením č.k. 6Csp/39/2019 -69 zo dňa 14.1.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 20.1.2020, pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 (žalobca).

9. Žalovaný na pojednávaní zotrval na všetkých svojich písomných vyjadreniach. Uviedol, že spočiatku úver splácal, avšak v nižších sumách. Bolo to z dôvodu, že bol nútený zmeniť zamestnanie, pretože pri práci kamionistu nemal čas na rodinu, už je tretí krát ženatý, znížil sa mu príjem a už nebol schopný splácať úver riadne a včas. Žalovaný potvrdil, že uhradil sumy tak, ako uvádza žalobca vo svojom podaní zo dňa 24.1.2020. Žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh žalobcovi v 100-eurových mesačných splátkach. Uviedol, že pracuje v spoločnosti HF Najus v Dubnici nad Váhom a jeho príjem predstavuje mesačne sumu 496,94 Eur netto. Býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jeho svokra, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani žiadne hodnotné hnutelnosti, vlastní len motorové vozidlo zn. Chevrolet, r. výroby 2011, ktoré spláca na leasing v mesačných splátkach 150 Eur. V rodinnom dome býva spolu s manželkou, 3 deťmi a svokrou. Má vyživovacie povinnosti k dvom mal. deťom Kristiánovi Emilovi, ktorý má 6 rokov a Eliške, ktorá má 9 rokov, na ktorú platí výživné mesačne 100 Eur. Jeho mesačné výdavky na plyn predstavujú 120 Eur a 30 Eur na elektrinu. Manželka je zamestnaná, jej čistý mesačný príjem je 320 Eur, nakoľko nepracuje na plný úväzok. Prostredníctvom spoločnosti Cost Control spláca úvery v celkovej výške 400 Eur, ďalej spláca úver v OTP banke vo výške cca 15.000 Eur a v spoločnosti Cetelem vo výške cca 10.000 Eur.

10. Po doručení žaloby žalovanému, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 24.1.2020 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 427,20 eur s prísl. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1424,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.851,86 € od 02.12.2016 do 13.05.2019, 5 % ročne zo sumy 1.831,06 € od 14.05.2019 do 22.05.2019, 5 % ročne zo sumy 1.810,26 € od 23.05.2019 do 27.06.2019, 5 % ročne zo sumy 1.789,46 € od 28.06.2019 do 24.07.2019, 5 % ročne zo sumy 1.768,66 € od 25.07.2019 do 26.08.2019, 5 % ročne zo sumy 1.747,86 € od 27.08.2019 do 25.09.2019, 5 % ročne zo sumy 1.727,06 € od 26.09.2019 do 22.10.2019, 5 % ročne zo sumy 1.650,86 € od 23.10.2019 do 25.11.2019, 5 % ročne zo sumy 1.574,66 € od 26.11.2019 do 27.12.2019, 5 % ročne zo sumy 1.424,66 € od 28.12.2019 do zaplatenia. Na pojednávaní konanom dňa 29.1.2020 súd uznesením pripustil vyššie uvedenú zmenu žaloby.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.5.2015, Prehľadom splátok a úhrad, Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.9.2016, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016, notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, potvrdením ČSOB internetbanking o platbách žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav veci:

13. Dňa 22.5.2015 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35 923 130, uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom vo výške 25 % ročne, pri RPMN 21,90%, a to v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 71,81 eur splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude vykonaná 20.8.2015, t.j. v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. V zmluve je žalovaný označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom dokladu totožnosti - občianskym preukazom a adresou trvalého pobytu.

14. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 28.9.2016, súd zistil, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 07/2016 do 5.11.2016. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude oprávnený úver zosplatiť.

15. Z písomného Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že z dôvodu neobnovenia plnenia svojich povinností žalovaným v zmysle zmluvy, rozhodol o predčasnej splatnosti celého a žiadal jeho úhradu.

16. Z notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 notárky JUDr. Ľubice Floriánovej, súd zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.

17. Z prehľadu splátok a úhrad ako aj zo zhodných tvrdení strán sporu vyplýva, že žalovaný žalobcovi uhradil na úver nasledovne platby: dňa 19.8.2015 v sume 71,81 eur, dňa 2.10.2015 v sume 71,81 eur, dňa 30.10.2015 v sume 71,81 eur, dňa 25.11.2015 v sume 71,81 eur, dňa 28.12.2015 v sume 71,81 eur, dňa 4.2.2016 v sume 71,81 eur, dňa 24.3.2016 v sume 71,81 eur, dňa 19.4.2016 v sume 71,81 eur, dňa 16.5.2016 v sume 143,62 eur, dňa 20.6.2016 v sume 71,81 eur, dňa 27.10.2016 v sume 20,80 eur, dňa 27.12.2016 v sume 20,80 eur, dňa 23.1.2017 v sume 20,80 eur, dňa 27.2.2017 v sume 20,80 eur, dňa 27.3.2017 v sume 20,80 eur, dňa 28.4.2017 v sume 20,80 eur, dňa 24.5.2017 v sume 20,80 eur, dňa 27.6.2017 v sume 20,80 eur, dňa 24.7.2017 v sume 20,80 eur, dňa 21.8.2017 v sume 20,80 eur, dňa 25.9.2017 v sume 20,80 eur, dňa 17.10.2017 v sume 20,80 eur, a 15.11.2017 v sume 20,80 eur, dňa 28.12.2018 v sume 20,80 eur, dňa 14.2.2018 v sume 20,80 eur, dňa 26.2.2018 v sume 20,80 eur, dňa 21.3.2018 v sume 20,80 eur, dňa 27.4.2018 v sume 20,80 eur, dňa 29.5.2018 v sume 20,80 eur, dňa 19.6.2018 v sume 20,80 eur, dňa 23.7.2018 v sume 20,820 eur, dňa 21.8.2018 v sume 20,80 eur,

dňa 24.9.2018 v sume 19,20 eur, dňa 25.10.2018 v sume 20,80 eur, dňa 12.12.2018 v sume 20,80 eur, dňa 9.1.2019 v sume 20,80 eur, dňa 28.1.2019 v sume 20,80 eur, dňa 27.2.2019 v sume 20,80 eur a dňa 21.3.2019 v sume 20,80 eur, ďalej vykonal úhrade v sume 20,80 eur - dňa 13.5.2019, 22.5.2019, (pred podaním žaloby) a tiež dňa 27.6.2019, 24.7.2019, 26.8.2019, 25.9.2019 a dňa 22.10.2019 v sume 76,20 eur, dňa 25.11.2019 v sume 76,20 eur a dňa 27.12.2019 v sume 150 eur (platby po podaní žaloby). Celkom uhradená suma na úver predstavuje 1.818,71 Eur.

18. Podľa bodu 12.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.5.2015 spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa strane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania sa iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a/spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods.2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 11 ods.1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenou zmluvou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe -

nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

39. Keďže žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 491,75 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

40. Súd mal za nesporné zistené, že žalovaný úver nesplácal riadne a včas. Pokiaľ žalobca tvrdil, že došlo k predčasnému zosplateniu úveru, žalovaný túto skutočnosť namietal. Žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal doručenie listiny žalovanému, ktorou mal predčasne zosplatiť úver. Z uvedeného dôvodu nie je žalobca oprávnený žiadať od žalovaného zaplatenie celej žalovanej nesplatennej pohľadávky. Žalovaný mal preto ďalej splácať dlh v pravidelných dojednaných mesačných splátkach.

41. Ďalej súd konštatuje, že v predmetnej zmluve absentuje základná obsahová náležitosť, ktorú predpokladá § 9 ods.2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nebol riadne uvedený dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, nakoľko je uvedený len termín konečnej splatnosti „7/2016“. V súlade s rozhodovacou praxou vyšších súdov absencia tejto náležitosti sama o sebe postačuje na to, aby súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.1 písm. b) cit. zákona.

42. Keď súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov a zároveň nebol predčasne zosplatený, žalovaný mal zaplatiť žalobcovi čistú istinu vo výške 2.500 eur v pravidelných mesačných splátkach po 71,81 Eur, teda 34 splátok po 71,81 eur a jednu splátku vo výške 58,46 eur. Žalovaný z tejto istiny uhradil sumu 1.818,71 eur, čo bolo v konaní nesporné, teda musí ešte uhradiť istinu 681,29 Eur (2.500 eur - 1818,71 eur), a to v pravidelných mesačných splátkach po 71,81 eur, čo znamená, že musí uhradiť ešte 9 splátok po 71,81 eur a 1 splátku vo výške 35 Eur, pričom ide o splátky splatné vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splátky úveru sú tak všetky splatné ku dňu vyhlásenia rozsudku. V časti nad priznanú sumu, t.j. sumu vo výške 681,29 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

43. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je s úhradou sumy 681,29 Eur v omeškani, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne, ktorý si uplatnil v zákonnej výške, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. k 27.10.2016 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., a to z každej jednotlivé nezaplatené splátky odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej -ktorej splátky až do úplného vyrovnaní dlhu pri zohľadnení jednotlivých čiastkových úhrad žalovaného, ktoré súd započítal na najstaršie splatné splátky. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 2.12.2016, napriek tomu, že sa žalovaný dostal so sumou 51,08 EUR do omeškania už 27.10.2016, keďže si žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania až od 2.12.2016 a súd nemôže prekročiť jeho návrh. V časti žalobcom žiadaných úrokov z omeškania prevyšujúcich priznané úroky z omeškania súd žalobu zamietol.

44. Súd podľa § 232 ods. 4 C.s.p. zaviazal žalovaného na splácanie dlhu v splátkach, pričom prihliadol na jeho majetkové, príjmové pomery a taktiež prihliadol aj na výšku istiny a postoj žalovaného v konaní. Žalovaný mal snahu uhradiť dlh žalobcovi, avšak je nepochybné, že momentálne nie je v jeho schopnostiach a možnostiach uhradiť dlh jednorazovo. Pri súdom určenej mesačnej splátke vo výške 100 eur bude dlh zaplatený žalobcovi v rozumnej dobe, a teda ani žalobca nebude takýmto postupným plnením poškodený.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci len čiastočný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 11,34%. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1.916,41 eur, úspešný bol len čo do sumy 1066,89 eur (priznaná suma 681,29 Eur + úhrady vykonané žalovaným v priebehu konania vo výške 385,60 Eur, v ktorej sume vzal žalobca žalobu späť, čo súd vyhodnotil ako procesný neúspech žalovaného). Späťvzatie žaloby čo do sumy 41,60 eur (úhrady žalovaného pred podaním žaloby - dňa 13.5.2019 v sume 20,80 eur a dňa 22.5.2019 v sume 20,80 eur) ako aj čo do sumy 64,55 Eur (poplatkov) súd vyhodnotil ako procesné zavinenie žalobcu za zastavenie konania,

teda neúspech žalobcu. Žalobca bol tiež neúspešný čo do zamietnutej časti žaloby v sume 743,37 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol úspešný čo do 55,67 % , neúspešný čo do 44,33 % , a teda súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho rozdielu, t. j. v rozsahu 11,34% (55,67% - 44,33%). O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.