

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/210/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117220838
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117220838.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H. I., nar. XX.XX.XXXX, S. I., nar. XX.XX.XXXX, O. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov - matky F. K., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom O. nad I., G. XXX/X a otca S. I., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom O. nad I., G. XXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o uloženie výchovného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Nad maloletými deťmi H., S. a O. sa nariaďuje ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, S..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej H. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na výživu maloletého S. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na výživu maloletého O. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je matka povinná poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny, S., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na výživu maloletého S. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na výživu maloletého O. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je otec povinný poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny, S., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Výchovné opatrenie nad maloletými deťmi H., S. a O. sa neukladá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojím návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 05.12.2017, žiadal dočasne odňať maloleté deti z osobnej starostlivosti ich rodičov a dočasne ich odovzdať do starostlivosti Detského domova F. - H.. Zároveň navrhol súdu začať konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 odsek 3 písm. b) Zákona o rodine. Svoj návrh odôvodnil tým, že v domácnosti rodičov, kde žijú so svojimi maloletými deťmi, je nestabilné rodinné, bytové a sociálne prostredie, opakovaná nepriaznivá finančná situácia. Hygiena v domácnosti je na nevyhovujúcej úrovni, znečistené podlahy, všade v byte sa opakovane nachádza veľký neporiadok a špina. Rodina je odpojená od elektrickej energie a vody. Bolo zistené opakované požívanie alkoholických

nápojov u otca maloletých detí, zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov. V domácnosti nie sú zabezpečené základné potraviny pre maloleté deti, čím sú tieto ohrozené na zdraví. V súčasnej dobe nariadené výchovné opatrenie - dohľad - neplní svoj účel. Posúdenie životnej situácie bolo prehodnotené zo strednej miery na vysokú mieru ohrozenia.

2. Uznesením č. k. 26P/210/2017-8 zo dňa 13.12.2017 tunajší súd uložil rodičom maloletých detí povinnosť odovzdať maloleté deti dočasne do starostlivosti Detského domova F. - H., S..

3. Uznesením č. k. 26P/210/2017-12 zo dňa 13.12.2017 tunajší súd začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi.

4. Na pojednávaní dňa 13.03.2019 tunajší súd vyhlásil uznesenie, ktorým začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

5. Na pojednávaní dňa 13.03.2019 rodičia maloletých detí uviedli, že tvrdenia o tom, že otec mal rezať mal. deti, si vymysleli v detskom domove. Keby sa ich deti báli, nedožadovali by sa toho, aby si ich zobrali domov. Uvedené skutočnosti si môže súd preveriť aj dopytom na MUDr. P., ktorú deti navštevovali. Čo sa týka incidentu, ku ktorému malo dôjsť v detskom domove, tento zapríčinil brat M. I.. Majú riadne uzatvorenú písomnú zmluvu s prenajímateľom O.. Kolíznemu opatrovníkovi zmluvu nedali, pretože novú ešte nemali. V byte platia 170,- € nájomné, elektriku 40,- €. Otec ďalej uviedol, že je chorý, je dlhodobý PN. Berie množstvo liekov. Jeho ošetrojúci lekár je MUDr. Z. Y.. Poberá sociálne dávky 61,60 €. V minulosti bol živnostník, v predmete činnosti mal kopáčske práce, stavebné práce, živnosť pozastavil pred dvoma rokmi, pretože odvtedy, ako ho zrazilo auto, je stále chorý. Dva roky nechodil, bol na vozíku. Matka uviedla, že je zamestnaná od 20.02.2019 u zamestnávateľa Z., s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti, mzdu zatiaľ nedostala. Mala by za mesiac február dostať 425,- €. Predtým pracovala u zamestnávateľa O., ktorý sa premenoval na Z., s.r.o.. Potom bola zamestnaná u zamestnávateľa O. pol roka. U tohto zamestnávateľa dosahovala príjem cca 500,- €.

6. Otec detí na pojednávaní dňa 29.01.2020 uviedol, že je chorý od 18.11.2019. Bol aj hospitalizovaný v nemocnici. Teraz nemá žiadny príjem, ale rodičia mu pomôžu. Deti mal tri týždne doma, mali sa krásne, majú sa radi. Mohli sa k nim kolízne opatrovníčky prísť pozrieť cez Vianoce, keď deti boli doma. Vie si zarobiť peniaze. Chodí na brigádu. Zruší PN-ku a zamestná sa. Matka detí robí od 04/2019 v zahraničí „štetku“, preto tu nemôže byť. Nie je s ňou ani v kontakte. Chce dať zmeniť pracovníčky ÚPSVaR, tie, čo mal kedysi, lebo kolízna opatrovníčka je voči nemu zaujatá a chce dať na ňu ešte aj trestné oznámenie za to, že ho krivo obvinila, že deti rezal. Deti mu povedali „tato, kedy nás zoberieš domov“, plačú, chcú ísť domov. Stále sa ho pýtajú „kedy, kedy“. Mal ich doma 15 dní, všetko mali. Na húpачky s nimi chodil, do cukrárne. Chce mať deti doma. Poukázal na to, že H. dostáva v ústave záchvaty, doma ich nemá. Nový tablet jej kúpil. Chalani chceli autíčka na ovládanie, pokupoval im ich aj súpravy. A ešte na neho idú špiniť.

7. Matka detí sa na pojednávanie nariadené na deň 29.01.2020 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámením podnetov na uloženie výchovného opatrenia a na nariadenie ústavnej starostlivosti, rodných listov maloletých detí, oznámenia centra pre deti a rodiny, žiadosti o zamedzenie návštevy, sociálnych správ o deťoch, správ z prešetrenia pomerov, pedagogických posudkov, správ MŠ, správy splnomocnenca poškodeného v trestnom konaní, oznámení zamestnávateľov, potvrdení o výške príjmu, priestupkového spisu sp. zn. Q., lekárskeho spisu, splnomocnenia, uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/103/2019-92 zo dňa 09.07.2019, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/28/2019-124 zo dňa 16.09.2019, správy ÚPSVaR Trenčín, potvrdení ÚPSVaR Trenčín, oznámenia Sociálnej poisťovne, oznámenia centra pre deti a rodiny a zistil nasledovné skutočnosti:

9. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 08.03.2019 vyplynulo, že v rámci prešetrenia pomerov bola dňa 26.02.2019 vykonaná neohlásená návšteva v domácnosti rodičov, pri ktorej bol prítomný i personál z Centra pre deti a rodiny F. - H.. V čase návštevy domácnosť bola zanedbaná, špinavá. V byte sa po podlahe nachádzalo množstvo cigaretových ohorkov. V chladničke bol nedostatok jedla (maslo, paštéta).

V byte nebol funkčný ani jeden luster, elektrické spotrebiče boli zapojené v predlžovacom kábli, ktorý do bytu viedol cez okno. V kuchyni sa nachádzalo kreslo, stôl a rozkladacie kreslo, ktoré bolo špinavé a fľakaté. Otec detí uviedol, že ak sa vrátia deti domov, tak na tom kresle bude spávať on. Na kuchynskej linke i v drese sa nachádzalo množstvo špinavého riadu. V kúpeľni absentovala vodovodná batéria i sprchovacia hadica. Vo vani sa nachádzal neumytý riad. Po podlahe bolo množstvo špinavého prádla. Matka v rozhovore uviedla, že varí na jednoplatničke, ktorá je umiestnená na parapete okna v obývačke. Okná v byte boli špinavé. Deku používajú ako závesy. V obývacej stene sa nachádzalo detské oblečenie. Po celom byte boli naťahané káble, ktoré viedli cez okno, až na spoločnú chodbu v bytovke. Otec detí uviedol, že to je internet. V byte ložilo množstvo chrobákov. Otec sa sťažoval, že je vážne chorý, že nemôže nič robiť. V čase návštevy z otca detí bolo cítiť alkohol, čo vysvetlil tým, že vypil jedno nealko pivo. Matka pracuje v spoločnosti O. v O. nad I., kde má uzatvorenú zmluvu na dobu určitú od 20.02.2019 do 19.02.2020 na 10 hodín týždenne. Mzda predstavuje sumu 2.989 €/hod. Na základe prešetrovania pomerov u rodičov, rovnako i vyjadrenia Centra pre deti a rodiny F. - H., mali za to, že rodičia maloletých detí nemajú vytvorené vhodné rodinné, bytové a sociálne pomery pre starostlivosť o maloleté deti. V čase prešetrovania pomerov domácnosť bola zanedbaná, v domácnosti nemajú prívod vody, vodovodnú batériu i sprchovaciu hadicu. V byte boli po zemi porozhadzované cigaretové ohorky, v domácnosti bol nedostatok potravín. Otec deklaruje, že je vážne chorý, že má obrovské bolesti a berie silné lieky, avšak počas návštevy bolo z neho cítiť alkohol. Otec mal. detí je stíhaný za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a toto konanie nie je ešte skončené. V rámci vyšetovania v trestnej veci bolo vypracované i stanovisko klinickopsychologického znalca O., v ktorom sa vyjadřila, že mal. deti nevykazujú známky týrania, avšak je v ich najlepšom záujme ponechať ich počas svojho vývinu v ústavnej starostlivosti, nakoľko v bydlisku a v blízkosti svojich rodičov nemajú zabezpečené komplexné vývinové podmienky, pravidelný režim, sociálne žiaduce stimuly a funkčné komunikačné vzorce. Na základe uvedených skutočností odporučili, aby súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, na účet Centra pre deti a rodiny, S..

10. Matka detí od 04.06.2018 do 31.10.2018 pracovala na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa G., s. r. o., u ktorého dosiahla v uvedenom období spolu čistú mzdu 280,12 €. Od 01.11.2018 do 31.12.2018 pracovala u zamestnávateľa O. N. s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce a v uvedenom období dosiahla čistú mzdu spolu 97,03 €. Od 20.02.2019 do 18.04.2019 pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Z., s. r. o., u ktorého dosiahla vymeriavací základ v 02/2019 41,85 € a úhrn poistného 3,91 €, v 03/2019 vymeriavací základ 125,54 € a úhrn poistného 11,78 €, v 04/2019 vymeriavací základ 83,70 € a úhrn poistného 7,85 €. Od 04.11.2019 do 08.11.2019 bola zamestnaná u zamestnávateľa X., s.r.o., u ktorého dosiahla v 11/2019 vymeriavací základ 143,48 € a úhrn poistného 13,46 €.

11. Z oznámenia MUDr. S. P. je zrejmé, že maloleté deti sa pravidelne zúčastňovali prehliadok a očkovaní. Znamky týrania na nich nebolo badať ani známky zanedbávania. Občas u detí znížená hygiena.

12. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/103/2019-92 zo dňa 09.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/28/2019-124 zo dňa 16.09.2019 bol zamietnutý návrh starej matky maloletých detí, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletých detí. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že v danej veci mal súd za to, že nie sú splnené podmienky na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka ako stará matka maloletých detí neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ani predpoklad, že by navrhované neodkladné opatrenie bolo v záujme maloletých detí. Maloleté deti sú od 18.12.2017, teda viac ako rok a pol, umiestnené v Centre pre deti a rodiny F. - H. kvôli nedostatočnej starostlivosti rodičov. Navrhovateľka svoj návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti odôvodnila tým, že sú na ňu deti naviazané a pobyt v centre nezvládajú. Z vykonanej návštevy kolízneho opatrovníka v centre však vyplýva, že starí rodičia navštívili maloleté deti v priebehu tohto roka len 3-krát, pričom samé maloleté deti sa vyjadřili, že sa majú dobre, v zariadení majú kamarátov a najviac sa tešia na letné tábory, ktoré sa majú uskutočniť v termínoch od 03.07.-17.07.2019 a 29.07.-03.08.2019. Mal. H. a S. zhodne uviedli, že v domácnosti starých rodičov nikdy neboli. Navyše navrhovateľka neosvedčila, že je schopná poskytnúť deťom dostatočnú starostlivosť vo vyhovujúcich podmienkach, kedy sa domácnosť navrhovateľky nachádza na veľmi slabej hygienickej úrovni a 1-

izbový byt ani nevytvára predpoklady pre zabezpečenie dostatočného priestoru na výchovu ďalších troch maloletých detí.

13. Zo záznamu o odložení veci Okresného úradu Trenčín č. Q. zo dňa 05.12.2018 vyplynulo, že Okresný úrad Trenčín odložil priestupkovú vec proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť obvinený S. I., trvale bytom G. XXX/XX, O. nad I., tým, že mal od presne nezistenej doby do 13.12.2017 na presne nezistenom mieste, pravdepodobne v mieste trvalého bydliska, ako rodič mal. H., nar. XXXX, S..., nar. XXXX a O., nar. XXXX, týmto pod vplyvom alkoholu a z dôvodu, že neposlúchali, mal násilím spôsobovať nožom rezné rany na obidvoch rukách od zápästia až po ramená v dĺžke až 5 cm, čím im mal spôsobovať fyzické i psychické utrpenie.

14. Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 05.12.2019 vyplynulo, že matka detí za obdobie od 01/2017 až doposiaľ bola poberateľkou štátnych sociálnych dávok: rodičovský príspevok na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. dieťa I. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol poskytovaný nasledovne: od 01.01.2017 do 30.04.2017 v sume 203,20 € mesačne, od 01.05.2017 do 31.05.2017 v sume 213,20 € mesačne. Prídavok na deti bol poskytovaný v období od 01.01.2017 do 31.12.2017 v celkovej sume 70,56 € mesačne. Platiteľ rozhodol o určení osobitného príjemcu prídavku na deti, nakoľko bolo nezaopatreným deťom uložené výchovné opatrenie. Iné dávky a príspevky menovanej neboli poskytované, t. č. menovanej nie sú poskytované žiadne dávky a príspevky. Menovaná za obdobie od 01/2017 až doposiaľ nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletých detí za obdobie od 01/2017 až doposiaľ bol evidovaný na tunajšom úrade ako príjemca pomoci v hmotnej núdzi v období od 01.05.2018 do 31.10.2019. Nakoľko menovaný v mesiacoch máj 2019, október 2018 a september 2018 nedodrжал liečebný režim, pomoc v hmotnej núdzi sa mu znížila o sumu 64,70 € mesačne. V mesiaci júl 2018 pre nedodržanie liečebného režimu menovaným sa pomoc v hmotnej núdzi znížila o sumu 61,60 €. Iné dávky a príspevky menovanému neboli poskytované a t. č. menovaný nepoberá žiadne dávky a príspevky. Menovaný za obdobie od 01/2017 až doposiaľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

15. Zo sociálnych správ o deťoch vyplýva, že sanácia rodinného prostredia je nateraz nereálna, rodina nie je schopná zabezpečiť pre deti zdravý psychosociálny vývin, nemá vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin detí. V prípade pretrvávajúceho záujmu otca, starých rodičov budú pokračovať v zmysle plánu práce s deťmi a ich rodinou v pravidelných kontaktoch, pobytoch u starých rodičov. Následne po pobytoch budú monitorovať správanie detí, vplyv pobytu na ich správanie. V prípade pozitívnej spätnej väzby umožnia deťom v starostlivosti starých rodičov aj dlhodobjší pobyt. Zo sociálnych správ ohľadne maloletých detí zo dňa 18.12.2019 ďalej vyplynulo, že dňa 15.05.2019 sa do centra na základe telefonického dohovoru s pracovníčkou centra dostavila matka mal. detí za účelom vykonania zmeny v spôsobe kontaktovania sa s deťmi, nakoľko návštev v centre spolu s otcom detí sa obáva, má strach z otca detí, jeho rodičov. Následne uviedla, že otec mal. detí, s ktorým žila v spoločnej domácnosti, bol neustále pod vplyvom alkoholu, podozrieval ju z nevery, bil ju päšťami do tváre, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej a nútil ju, aby sa vzdala na súde mal. detí. Zo spoločnej domácnosti odišla v apríli 2019 a už sa nechce do nej vrátiť.

16. Zo záznamu z návštevy dieťaťa v zariadení zo dňa 17.12.2019 vyplýva, že u mal. H. sa i naďalej objavujú časté záchvaty, lieky jej nezaberajú. Liečba H. je i naďalej konzultovaná s K. MUDr. H.. Podľa slov vychovávateľky sa H. veľmi často strká za posteľ. Taktiež u nej bola zaznamenaná i krádež v obchode, nakoľko H. do a zo školy chodí samostatne. H. sa podľa slov pracovníčky zariadenia veľmi často vyjadruje vulgárne, nadáva ostatným deťom. Pri amokoch býva veľakrát nebezpečná pre seba i okolie. S maloletým O. nie sú žiadne výchovné problémy. Následne bol vykonaný i neformálny rozhovor s maloletými deťmi. Deti zhodne uviedli, že sa majú dobré. V zariadení sa im dobre býva, majú tam veľa kamarátov. H. sa priznala, že máva amoky, podľa jej slov ich robí naschvál, lebo chce ísť spať do H., pretože tam mala 3 kamarátky, ktoré sa volajú „I.“. Počas ich prítomnosti O. bol menej komunikatívny, mal tendenciu si pracovníčke tunajšieho úradu sadáť na kolená a objímať. Podľa slov maloletých detí chcú ostať i naďalej v zariadení, majú tam veľa kamarátov, k babke chcú chodiť len na návštevy. U mal. H. sa objavujú časté amoky, pri ktorých ohrozuje svojím konaním svoje zdravie i okolie (napr. vytrhávanie vlasov, búchanie hlavy o stenu, kopanie a pod.). Pri takomto konaní bola privolaná i RZP. Taktiež sa mal. H. vyjadruje vulgárne i boli zaznamenané drobné krádeže v obchode.

17. Zo záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 17.12.2019 vyplynulo, že dňa 17.12.2019 sa uskutočnila terénna sociálna práca v rodine maloletých detí, v domácnosti otca maloletých detí a v domácnosti starých rodičov maloletých detí na adrese Q. XXX/XX, O. nad I., za účelom prešetrenia aktuálnych pomerov rodiny, nakoľko starí rodičia žiadali o uvoľnenie maloletých detí, ktoré sú umiestnené v CDR na pobyt do ich domácnosti počas vianočných sviatkov, ako i k súdному pojednávaniu dňa 29.01.2020. Starí rodičia maloletých boli zastihnutí na chodbe bytovky a boli oboznámení s cieľom prešetrenia pomerov. Stará matka nemala záujem komunikovať, oznámila, že do domácnosti ich nepustí, že má prísť iná pracovníčka, že sa spojí s riaditeľkou CDR. Ďalšia komunikácia so starou matkou maloletých detí nebola možná, reagovala agresívne. Zvýšeným hlasom uviedla, že má prísť iná pracovníčka, že si to vybaví s vedúcou oddelenia alebo riaditeľkou centra.

18. Zo správy FN Y. vyplýva, že otec detí bol hospitalizovaný na F. oddelení od 19.01.2020 do 23.01.2020. Zo sociálnej anamnézy je zrejmé, že pacient žije sám, je nezamestnaný, požíva alkohol 2 litre denne aj víno, aj destiláty, fajčí.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoR"), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

21. Podľa § 54 ods. 5 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 55 ods. 2 ZoR, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 81 ods. 1 a 2 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. V danej veci mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi je nevyhnutným riešením vzniknutej situácie z dôvodu, že rodičia maloletých detí nemajú vytvorené vhodné rodinné, bytové a sociálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Matka maloletých detí sa zdržiava na neznámom mieste. Do spoločnej domácnosti k otcovi detí sa už nechce vrátiť, čo uviedla pri návšteve CDR dňa 15.05.2019. Otec maloletých je bez príjmu a z prepúšťacej správy z Fakultnej nemocnice Y. zo dňa 23.01.2020 vyplynulo, že má vážne zdravotné problémy spôsobené požívaním alkoholických nápojov, keďže zo sociálnej anamnézy otca detí je zrejmé, že žije sám, je nezamestnaný, požíva alkohol 2 litre denne aj víno, aj destiláty, fajčí. Súdom neboli zistené ani žiadne iné príbuzné osoby, ktoré by mohli maloletým deťom zabezpečovať starostlivosť. Stará matka maloletých detí síce podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Tento návrh súd ako nedôvodný zamietol, keďže stará matka maloletých detí neosvedčila, že je schopná poskytnúť deťom dostatočnú starostlivosť vo vyhovujúcich podmienkach, nakoľko sa jej domácnosť nachádzala na veľmi slabej hygienickej úrovni a 1-izbový byt ani nevytváral predpoklady pre zabezpečenie dostatočného priestoru na výchovu ďalších troch maloletých detí. Otec detí okrem toho, že je nezamestnaný, je bez príjmu a vážne chorý, pričom jeho zdravotné problémy a ich vznik sú spojené s požívaním alkoholu, nemá ani vhodné bytové podmienky, čo je zrejmé zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 08.03.2019. Kolízny opatrovník sa opätovne pokúsil o prešetrenie pomerov na strane otca maloletých detí dňa 17.12.2019, čo mu nebolo umožnené starou matkou otca maloletých detí a aj z tohto dôvodu nemal súd preukázanú úpravu bytových pomerov otca maloletých detí. Z dôvodu ochrany života, zdravia, priaznivého psychického, fyzického i sociálneho vývinu maloletých detí je nevyhnutné a v záujme maloletých, aby bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom na uvedené a aj vzhľadom na vyjadrenia maloletých detí, ktoré uviedli, že chcú ostať i naďalej v zariadení, kde sa im páči a kde majú veľa kamarátov, súd nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že i naďalej zostanú umiestnené v Centre pre deti a rodiny F. - H., kde sa nachádzajú od 18.12.2017, a to na základe neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom pod č. k. 26P/210/2017-8 zo dňa 13.12.2017.

27. Keďže v danej veci bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi, súd v súlade s § 81 Zákona o rodine uložil rodičom povinnosť poukazovať výživné pre maloleté deti na účet ústavného zariadenia. Vzhľadom na sociálnu situáciu rodičov, predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že otec detí je nezamestnaný a je bez príjmu a matka detí sa zdržiava na neznámom mieste, pričom súdu sa nepodarilo zistiť jej aktuálne príjmy, uložil súd povinnosť rodičom prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom zákonom rozsahu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorú minimálnu sumu je povinný plniť každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti a možnosti a ktorá výška od 01.07.2019 predstavuje 28,79 € mesačne. Výživné bolo určené od právoplatnosti rozsudku. Súd neuložil výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré navrhol kolízny opatrovník vo svojom podaní, doručenom súdu dňa 05.12.2017, nakoľko sa javí súdu ako neúčelné, vzhľadom k tomu, že deti sa nachádzajú v CDR od 18.12.2017 a súd v tomto období nezistil snahu o nápravu rodinných a sociálnych pomerov na strane rodičov maloletých detí.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).