

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201173
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319201173.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004, proti žalovanému v 1. rade: O. D., XX.XX.XXXX, H. N.. XXXX/XX, XXX XX Z., žalovanému v 2. rade: P. D., XX.X.XXXX, H. N.. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 31 975,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 752,00 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 31 223,60 Eur, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 839,10 Eur od 01.03.2019 do 22.03.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 30 197,40 Eur od 01.03.2019 do 22.03.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 745,10 Eur od 23.03.2019 do 18.04.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 30 103,40 Eur od 23.03.2019 do 18.04.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 651,10 Eur od 19.04.2019 do 21.05.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 30 009,40 Eur od 19.04.2019 do 21.05.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 557,10 Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 915,40 Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 463,10 Eur od 19.06.2019 do 22.07.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 821,40 Eur od 19.06.2019 do 22.07.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 369,10 Eur od 23.07.2019 do 19.08.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 727,40 Eur od 23.07.2019 do 19.08.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 275,10 Eur od 20.08.2019 do 23.09.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 633,40 Eur od 20.08.2019 do 23.09.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 181,10 Eur od 24.09.2019 do 22.10.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 539,40 Eur od 24.09.2019 do 22.10.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27 087,10 Eur od 23.10.2019 do zaplatenia, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 445,40 Eur od 23.10.2019 do zaplatenia, a to mesačnými splátkami vo výške 130,00 Eur počas prvých 12. mesiacov od právoplatnosti rozsudku a následne od 13. mesiaca po právoplatnosti rozsudku mesačnými splátkami vo výške 230,00 Eur až do úplného splnenia vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne žalovaní v 1. a 2. rade.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaného v 1. a 2. rade k zaplateniu 31 975,60 Eur s 6,59 % p.a. úrokom zo sumy 27 839,10 Eur od 1.3.2019 do zaplatenia,

s 5,00 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 30 197,40 Eur od 1.3.2019 do zaplattenia ako aj k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o úvere zo dňa 9.10.2013, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30.000 Eur. Žalovaný v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,59 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 164,75 Eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 38,19 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaný v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,75 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 202,94 Eur a zároveň platiť poplatkov za poistenie typu A pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 15,00 Eur t.j. splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 217,94 Eur. Žalovaný v 1. a 2. rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18.7.2018 žalobca vyzval žalovaných na doplattenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplattené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplattené, žalobca dňa 20.8.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola celková výška dlžnej sumy 31 000,40 Eur, pričom pozostáva z istiny 28 457,10 Eur; z nezaplatených úrokov za úver vo výške 1 803,30 Eur, z nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 555,00 Eur a z poplatkov vo výške 185,00 Eur, ktoré si žalobca neuplatňuje. Vzhľadom k tomu, že žalobca si neuplatňuje poplatky vo výške 185,00 Eur, dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 30 815,40 Eur. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.19. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,59 % p. a. a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a.. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola znížená istina pohľadávky v sume 28 457,10 Eur o vykonané vklady v sume 618,00 Eur. Istina tak predstavuje sumu 27 839,10 Eur. Ku dňu 28.2.2019 je výška žalovanej pohľadávky 31 975,60 Eur, pričom pozostáva z:

- istiny 27 839,10 Eur
- nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1 803,30 Eur
- nezaplatených poplatkov za poistné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 555,00 Eur
- 6,59 % p. a. úroku za úver od 21.8.2018 do 28.2.2019 vo výške 975,80 Eur
- 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 21.8.2018 do 28.2.2019 vo výške 802,40 Eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 25.4.2019 pod č.k. 7Csp/36/2019-41. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podali odpor žalovaní s vecným odôvodnením, a preto súd uznesením zo dňa 20.5.2019 pod č. k. 7Csp/36/2019-49 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP. Žalovaní v písomnom odpore žiadali podanú žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Popreli všetky skutkové okolnosti uvádzané žalobcom čo do výšky, čo do dôvodu. Žiadajú, aby súd predmetnú zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej povinnosti. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah nemohli ovplyvniť. V zmluve absentujú povinné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Do dnešného dňa uhradili sumu 11 273,96 Eur a nedoplatok na úvere činí 18 726,04 Eur. Nesúhlasia s tvrdením žalobcu, že má nárok na dvojité zúročenie úveru. Zmluva je neplatná, nikdy nevznikla vzhľadom na neurčitý predmet zmluvy s poukazom na § 43a. Popierajú nárok žalobcu v celom rozsahu.

3. Žalobca sa písomne vyjadril k odporu. Uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu s tým, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaných uvedených v odpore, ktoré považuje za nejasné, vágne a bezpredmetné. Žalobca zmluvu považuje za platnú a má za to, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaní posúdili celú zmluvu ako neplatnú, či bezúročnú a bezpoplatkovú, čo žalobca považuje za neodôvodnené, výrazne poškodzujúce veriteľa a v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca zároveň uvádza, že trvá na uplatňovaných 6,59 % p.a. úrokoch za úver aj po zosplatnení úveru z nasledovných dôvodov. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplattným právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka). V prípade, ak by porušením povinnosti dlžníka, v dôsledku ktorého žalobca požiadal o zaplattenie celej pohľadávky, zanikol veriteľov nárok na zaplattenie úrokov za úver, dlžník by prakticky porušením povinnosti získal pre neho výhodnejšie

postavenie, nakoľko by sa „zbavil“ povinnosti plniť zmluvne dohodnuté plnenie. Občiansky ani Obchodný zákonník v žiadnom ustanovení neurčuje, že po splatnosti pohľadávky z úveru zaniká nárok na riadny úrok ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov. K tomuto právnomu názoru sa priklonil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 41Cob/403/2015 zo dňa 16.12.2015. Podaný odpor žalobca považuje za zmätočný a vyvoláva dojem, že žalovaným ide len o vyhnutie sa splneniu si povinností vyplývajúcich zo zmluvy, ktoré pred rokmi celkom slobodne a vážne uzatvorili, a ktorých podmienky istý čas aj dodržiavali. Žalovaných do uzatvorenia zmluvy nikto nenútil, ide o osoby spôsobilé na právne úkony a schopné posúdiť dôsledky svojho konania. Ak im podmienky úveru nevyhovovali, nemuseli zmluvu uzavrieť, mohli si požičať niekde inde.

4. Žalovaní k vyjadreniu žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8.7.2019 uviedli, že na podanom odpore trvajú. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k plneniu podľa zmluvy, nakoľko úver bol ponížený o poplatok za spracovanie medziúveru, je zmluva neplatná. Okrem iného žalobca odstúpil od zmluvy čím zmluva zaniká, zrušuje sa od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Daný záväzkoprávny vzťah, ktorý vznikol v súvislosti s čerpaním a splácaním mimoriadneho medziúveru predstavuje zmluvu o úvere, ide o spotrebiteľskú zmluvu. Dali do pozornosti napr. rozhodnutie KS Trenčín č. k. 17Co/50/2012, KS Prešov č. k. 24Co/109/2017.

5. Žalovaní na pojednávaní dňa 30.10.2019 (žalobca neúčast' písomne ospravedlnil) zhodne uviedli, že sú ochotní pohľadávku zo zmluvy o úvere uhradiť, avšak vzhľadom k tomu, že v súčasnosti pravidelne mesačne ho splácajú tak výška nemôže byť taká ako je žalovaná suma. Žiadajú túto skutočnosť zohľadniť. Žiadajú, aby im boli povolené splátky a to s poukazom na to, že nie sú schopní žalovanú pohľadávku uhradiť naraz.

6. Žalobca sa písomne vyjadril k výpovedi žalovaného v 1. a 2. rade na pojednávaní dňa 30.10.2019 a k ich predloženým dokladom uviedol, že od podania žalobného návrhu boli žalovanými vykonané úhrady, a to dňa 22.03.2019 v sume 94,00 Eur, dňa 18.04.2019 v sume 94,00 Eur, dňa 21.05.2019 v sume 94,00 Eur, dňa 18.06.2019 v sume 94,00 Eur, dňa 22.07.2019 v sume 94,00 Eur, dňa 19.08.2019 v sume 94,00 Eur, dňa 23.09.2019 v sume 94,00 Eur, dňa 22.10.2019 v sume 94,00 Eur, teda celkovo 752,00 Eur, ktorými sa postupne znižovala istina pohľadávky zo sumy 27.839,10 Eur na sumu 27.087,10 Eur. Žalobca si preto uplatňuje dlžnú sumu s príslušenstvom nasledovne: Žalovaní I. a II. sú povinní zaplatiť žalobcovi: Dlžnú sumu vo výške 31 223,60 Eur, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.839,10 Eur od 01.03.2019 do 22.03.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 30 197,40 Eur od 01.03.2019 do 22.03.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.745,10 Eur od 23.03.2019 do 18.04.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 30 103,40 Eur od 23.03.2019 do 18.04.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.651,10 Eur od 19.04.2019 do 21.05.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 30 009,40 Eur od 19.04.2019 do 21.05.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.557,10 Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 915,40 Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.463,10 Eur od 19.06.2019 do 22.07.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 821,40 Eur od 19.06.2019 do 22.07.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.369,10 Eur od 23.07.2019 do 19.08.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 727,40 Eur od 23.07.2019 do 19.08.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.275,10 Eur od 20.08.2019 do 23.09.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 633,40 Eur od 20.08.2019 do 23.09.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.181,10 Eur od 24.09.2019 do 22.10.2019, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 539,40 Eur od 24.09.2019 do 22.10.2019, s 6,59 % p. a. úrokom zo sumy 27.087,10 Eur od 23.10.2019 do zaplata, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 29 445,40 Eur od 23.10.2019 do zaplata, ako aj trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobca berie návrh späť. K navrhovaným splátkam zo strany žalovaných žalobca uvádza, že trvá na skutočnostiach uvedených v podaní žalobcu zo dňa 05.06.2019. Žalobca chápe situáciu žalovaných, avšak pri určení výšky splátok súd nemôže vychádzať iba zo situácie jednej zo strán (žalovaných), ale musí brať do úvahy aj to, že doba, po ktorú sa má dlh splatiť, nesmie byť neprimerane dlhá (napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.12.2015, č. k.: 3Cob/22/2015-56). V prípade povolenia splátok vo výške 130,00 Eur by bola priznaná istina splácaná takmer 18 rokov. Následne by žalovaní mesačnými splátkami začali splácať príslušenstvo, čo by o ďalšie roky predĺžilo splatenie dlhu žalovaných. Ako kompromis medzi situáciou žalovaných a záujmom žalobcu na splnení pohľadávky v primeranej lehote žalobca navrhuje, aby súd žalovaným umožnil uloženú povinnosť plniť: mesačnými splátkami vo výške 230,00 Eur, alternatívne: mesačnými splátkami vo výške 130,00 Eur

počas prvých 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a následne od 13. mesiaca po právoplatnosti rozsudku až do úplného splnenia povinnosti mesačnými splátkami vo výške 230,00 Eur.

7. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 29.1.2020 rozhodol v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 CSP, keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, nakoľko má za to, že všetky potrebné skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil súdu v konaní. Žalovaní na pojednávaní zotrvali na svojej výpovedi, pohľadávku uznávajú, sú ochotní ju uhradiť, avšak žiadajú splátky. Vyjadrili súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

8. Súd na základe prevedeného dokazovania výsluchom žalovaného v 1. a 2. rade, oboznámením sa s listinnými podaniami a dôkazmi zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobca uzatvoril dňa 9.10.2013 so žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX (ďalej len Zmluva), na základe ktorej im bol poskytnutý medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 30 000 Eur. Do pridelenia cieľovej sumy sa zaviazali splácať úroky medziúveru 6,59 % pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 164,75 Eur a do nasporenia cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 38,19 Eur a uhrádzať poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 15,00 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,75 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 202,94 Eur a uhrádzať poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 15,00 Eur. Počet mesačných vkladov a počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia CS je 255, počet splátok istiny, úrokov stavebného úveru je po 107, pričom konečná splatnosť medziúveru / stavebného úveru je do 15.12.2043. Ročná percentuálna miera nákladov pri stavebnom úvere je 6,63 % p.a., pri medziúvere 7,60 % p.a. Celková výška medziúveru je 30 000 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 81 656,49 Eur.

10. Žalovaný v 1. a 2. rade úver riadne a včas nesplácali. Žalobca ich listom zo dňa 18.7.2018 vyzval na doplatenie omeškaných splátok a to najneskôr do 26.7.2018. Upozornil ich žalobca na to, že ak v poskytnutej lehote nebude pohľadávka uhradená, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku úveru pred dohodnutou dobou splatnosti.

11. Žalobca listom zo dňa 20.8.2018 - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru - adresovaným žalovanému v 1. rade i žalovanému v 2. rade, oznámil, že ku dňu 20.8.2018 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru. Na základe toho ich žalobca žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 20.8.2018 predstavuje 31 000,40 Eur. Žalovaný v 1. rade toto oznámenie prevzal dňa 24.7.2018, žalovaná v 2. rade dňa 3.9.2018.

12. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného v 1. a 2. rade po podaní žaloby došlo k čiastočnému plneniu, žalobca podanú žalobu v časti vykonaných úhrad zobral späť (bod 6. rozsudku), a to v priebehu konania, žalovaní v 1. a 2. rade s čiastočným späťvzatím vyslovili súhlas na pojednávaní dňa 29.1.2020, preto súd konanie v tejto časti zastavil O čiastočnom späťvzatí súd rozhodol v rozhodnutí vo veci samej (výrok I. rozsudku).

16. V zmysle článku III. Zmluvy o úvere Účel úveru, účelom tohto úveru je modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Dlžník je dohodnutým účelom viazaný t.j. stavebný úver môže použiť na financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním zvolenou formou na území Slovenskej republiky.

17. V zmysle článku X Zmluvy o úvere Odstúpenie od zmluvy, veriteľ má právo od tejto zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie úveru predovšetkým v prípade: (10.1.) ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace alebo v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace. (10.19.) Odstúpením od tejto zmluvy nezaniká/nezanikajú: 10.19.1. záväzok dlžníka, spoludlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva, 10.19.2. zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom, resp. treťou osobou, 10.19.3 právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky s príslušenstvom. (10.21.) V prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí úrokovou sadzbou vo výške vo výške dohodnutej touto zmluvou.

18. V zmysle článku XI. bod 11.1. právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, Obchodným zákonníkom číslo 513/91 Zb., Občianskym zákonníkom č. 40/1964 Zb. a zák. číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platom znení a Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, ktoré obdržal spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasí.

19. Podľa § 52 Obč. zák. (v znení účinnom k 9.10.2013) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluve nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Žalobca v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti žalobcu je okrem iného aj poskytovanie úverov.

23. Žalovaní v 1. a 2. rade zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 9.10.2013 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Súd poukazuje i na to, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Obč. zák.) , že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd poukazuje na to, že v samotnej Zmluve o úvere je ako druh úveru uvedené, že ide o medziúver spotrebiteľský na dobu určitú.

24. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázanú skutkovú i právnu dôvodnosť žaloby žalobcu v celom rozsahu. Súd mal nesporne preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá

úverová zmluva a to Zmluva o úvere dňa 9.10.2013 a za zmluvnými stranami dojednaných podmienok. Výška žalovanej pohľadávky v konaní nebola sporná, keď bolo preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade riadne a včas neplnili zmluvné povinnosti. Táto okolnosť bola preukázaná výpisom z účtu zosplatneného medziúveru. Žalobca z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností žalovaných v 1. a 2. rade vyhlásil ku dňu 20.8.2018 mimoriadnu splatnosť celého úveru a i napriek jeho výzve, z ich strany finančné prostriedky vrátené v stanovenej lehote neboli. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (20.8.2018) výška dlhu žalovaných voči žalobcovi predstavovala sumu 31 000,40 Eur. Žalovaní v 1. a 2. rade medzičasom uhradili sčasti žalovanú sumu a v tejto časti došlo k späťvzatiu žaloby. Z uvedeného dôvodu tak došlo k zmene výšky žalovanej pohľadávky na sumu 31 223,60 Eur. Žalovaní v 1. a 2. rade v priebehu konania uznali dôvodnosť podanej žaloby, boli ochotní pohľadávku uhradiť, avšak žiadali, aby ju mohli uhrádzať v splátkach. Súd priznal žalobcovi i úrok vo výške 6,59 % ročne tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (výrok II.), nakoľko žalobca si so žalovanými takto stanovenú úrokovú sadzbu dohodol v zmluve o úvere zo dňa 9.10.2013 a stotožňuje sa v tomto smere s vyjadrením žalobcu. (bod 3.)

26. Podľa § 517 Obč. zák. (ods. 1 veta prvá) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení platnom od 1.2.2013 a v čase vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaní si neplnili povinnosť zo zmluvy splácať úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa s plnením dostali do omeškania. V súvislosti s tým žalobcovi, okrem nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru, zmluvných úrokov, patrí aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne a to v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, tak ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozsudku.

29. Podľa § 232 CSP (2) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Žalovaný v 1. a 2. rade žiadali, aby im boli povolené splátky na úhradu pohľadávky žalobcu. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 10.12.2019 súhlasil s úhradou pohľadávky v splátkach (bod 6. rozsudku) tak ako je v podaní uvedené. Súd vzhľadom na finančnú situáciu žalovaných mal za to, že je dôvodné povoliť im splácanie dlhu v splátkach tak ako je to uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozsudku i s poukazom na súhlasné stanovisko žalobcu. Súd poukazuje i na to, že splatenie pohľadávky v mesačných splátkach nie je v rozpore so záujmami žalobcu, pričom na jeho ochranu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaných s plnením čo i len jednej splátky.

31. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko žalobca dostatočným spôsobom, listinnými dôkazmi bez pochyby a jasne preukázal svoj nárok, ktorý si uplatnil v tomto konaní.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania, bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Obmedzenie plynutia lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní (v období od 27.3.2020 do 30.4.2020) je upravené zákonom č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.