

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-6C/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202459
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6322202459.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, právne zastúpený Remedium Legal spol. s r. o., so sídlom AK Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. D., v konaní o zaplatenie 2 241,66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2 241,66 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.05.2021 až do zaplatenia, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 123,51 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet č.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

II. Splnením povinnosti žalovaného v rade 1/, uloženej mu týmto rozsudkom, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaného v rade 2/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, F. G. XX, ktorá mu bola uložená platobným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 6C/63/2022, zo dňa 18.01.2023, a splnením povinnosti žalovaného v rade 1/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, F. G. XX, uloženej platobným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 6C/63/2022 zo dňa 19.01.2023, zaniká v rozsahu tohto poskytnutého plnenia povinnosť plnenia žalovaného v rade 1/.

III. Žalobca m á voči žalovanému v rade 1/ n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa vo veci domáhal toho, aby súd uložil obom žalovaným solidárnu povinnosť zaplatiť 2 241,66 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.05.2021 až do zaplatenia, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 123,51 Eur. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 08.02.2021 spôsobil žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla zn. Škoda s ev.č. C. v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle poškodeného H. I., zn. vozidla Dacia s ev. č. J.. Žalovaný v rade 1/ bol v tom čase držiteľom motorového vozidla zn. Škoda, ktoré viedol v čase nehody žalovaný v rade 2/. S ohľadom na to, že k predmetnému vozidlu žalovaného v rade 1/ nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za vzniknutú škodu, toto bolo poskytnuté v sume 2 465,83 Eur, z toho suma 224,17 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok v tomto konaní neuplatnil. Náhradu voči žalovaným si žalobca uplatnil listom zo dňa 22.04.2021, vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 22.05.2021, avšak márne.

2. Voči platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 6C/63/2022-56 zo dňa 18.01.2023 žalovaný v 2/ rade nepodal odpor, voči nemu sa teda toto rozhodnutie stalo právoplatným dňa 15.02.2023, súd platobným rozkazom žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal

odpor žalovaný v 1/ rade a v tomto uviedol, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená pri dopravnej nehode škoda poškodenému, už nebolo jeho vlastníctvom, v čase dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný v 2/ rade E. C., už bolo auto predané žalovanému v 2/ rade. Po predaji vozidla niekoľkokrát vyzýval žalovaného v 2/ rade na prepis vozidla, avšak tento na výzvu nereagoval, medzitým spôsobil predmetnú dopravnú nehodu. Žalovaný v 1/ rade ďalej uviedol, že sa nevyhýba zodpovednosti, ale myslí si, že na zodpovednosť treba volať žalovaného v rade 2/ E. C., ktorý sa s ním nechcel ani skontaktovať a realizovať zmenu majiteľa a aj uzavretie poisťného. K svojej sociálnej situácii žalovaný uviedol, že je nezamestnaný a je evidovaný na úrade práce, má dve maloleté deti a teda nemôže si dovoliť plniť takýto dlh.

3. Súd vo veci rozhodoval rozsudkom pre zmeškanie podľa §274 C.s.p., pretože na pojednávanie dňa 20.02.2024 sa žalovaný nedostavil, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, pričom na toto pojednávanie bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na uvedenom pojednávaní zároveň žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

4. Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, ako aj z doložených listinných dôkazov, žalovanému v 1/ rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 241,66 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.05.2021 až do zaplatenia, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 123,51 Eur, a to v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., ďalej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd stanovil, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia rovnaká povinnosť u druhého zo žalovaných, a to v dôsledku solidárneho dlhu na ich strane, pričom o povinnosti žalovaného v 2/ rade bolo právoplatne rozhodnuté už uvedeným platobným rozkazom, v prípade žalovaného v 1/ rade týmto rozhodnutím súdu.

5. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., keď v konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, má preto voči obom žalovaným nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** odvolanie prípustné.