

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010074
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1517010074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2020 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

D. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. XX,

sa uznáva vinnou, že

dňa 12.06.2014 požiadala na Gessayovej ulici č. 20 v Bratislave prostredníctvom Žiadosti o úver č. 106600155 spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO:XXXXXXXX, o poskytnutie úveru vo výške 1.000 ,-Eur, ktorý sa zaviazala splácať v dvanástich mesačných splátkach po 164,-Eur,, pričom v žiadosti o úver uviedla, že je zamestnaná ako sekretárka v spoločnosti DEARA, s.r.o. sídlom Odbojárov 294, Tovarníky, a to od 01.05.2011 s čistým mesačným príjmom vo výške 680 ,-Eur,, čo sa však nezakladá na pravde, nakoľko v čase podania žiadosti o úver nebola zamestnaná, teda spoločnosť do omylu v otázke splnenia bonity klienta, k žiadosti taktiež predložila Registračný list FO, Dohodou o splnomocnení a notársky overeným podpisom zo dňa 20.06.2014, Čestné vyhlásenie o prechodnom pobyte, Potvrdenie o výške príjmov s nepravdivými údajmi, nepravú pracovnú zmluvu a fotokópiu OP a preukazu poistenca, následne je spoločnosť Pohotovosť s.r.o. predmetnú žiadosť o úver neschválila, avšak v prípade schválenia a poskytnutia pôžičky by uvedeným konaním spôsobila spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. škodu vo výške 1.968 ,-Eur.

teda

sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a tak mu spôsobí malú škodu, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchala

prečin úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/22/2015 zo dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/126/2015 zo dňa 20.01.2016, ktorým bol obvinenej pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a vo vzťahu k rozsudku

Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/148/2015 zo dňa 01.12.2015, právoplatným dňa 30.01.2016, ktorým bol obvinenej pre prečin podľa § 219 ods. 1 a iné Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, so zmenou väznice dňa 19.06.2017 na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tresty uložené skoršími rozsudkami považuje na nápravu obžalovanej a ochranu spoločnosti za dostatočné.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2020 súd umožnil obžalovanej urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bola poučená v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaná urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
 - bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
 - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
 - bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý jej je kladený za vinu
 - dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin
- odpovedala zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora bolo, že nemá výhrady voči vyhláseniu obžalovanej.

Súd v súlade s ust. § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania viny sa nevykoná, ale vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd za súhlasu strán prečítal znalecký posudok vypracovaný znalcami z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Danicou Hunákovou a MUDr. Luciou Žlnayovou, z ktorého vyplývajú závery znalcov, že obžalovaná bola a je schopná chápať zmysel trestného konania, v čase spáchania trestnej činnosti mohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a mohla svoje konanie ovládať. U obžalovanej bola zistená závislosť od heroínu a pervitínu, a to ťažké a pokročilé štádium závislosti. Pobyt obžalovanej na slobode nie je z medicínskeho hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, ale táto nie je schopná abstinencie mimo chráneného prostredia. U obžalovanej neboli zistené známky depravácie osobnosti. Systematická liečba obžalovanej môže splniť svoj účel a preto znalci navrhli uložiť obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou s následným pokračovaním ambulatnou formou.

Súd sa ďalej oboznámil s odpismi registra trestov a výpisom z evidencie priestupkov obžalovanej, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/148/2015 a spisom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/22/2015.

Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že táto bola štyrikrát súdne trestaná. Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovanej vyplýva, že v minulosti bola trinásťkrát priestupkovo prejednaná.

Naposledy bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/148/2015 zo dňa 01.12.2015, právoplatným dňa 30.01.2016 a to pre prečin podľa § 221 ods. 1 a iné Tr. zák. a bol jej za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s tým že dňa 19.06.2017 bola zmena väznice na minimálny stupeň stráženia. Nepodmienečný trest obžalovaná vykonala dňa 09.10.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/22/2015 zo dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/126/2015 zo dňa 20.01.2016, bola obžalovaná uznaná vinnou pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol jej za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Práve k týmto dvom odsúdeniam Okresného súdu Bratislava V a Okresného súdu Bratislava III prichádzalo v predmetnej veci u obžalovanej do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr.zák.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovanej prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovanej, jej predchádzajúce odsúdenia a možnosti jej nápravy a prevýchovy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona). U obžalovanej neprevažoval pomer ani poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcou okolnosťou u nej bolo, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a túto oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a priťažujúcou okolnosťou bolo, že už bola za trestnú činnosť odsúdená.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd u obžalovanej upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/148/2015 zo dňa 01.12.2015, právoplatnému dňa 30.01.2016, ktorým jej bol pre prečin podľa § 221 ods. 1 a iné Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s tým že dňa 19.06.2017 bola zmena väznice na minimálny stupeň stráženia a vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/22/2015 zo dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/126/2015 zo dňa 20.01.2016, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol jej za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa názoru súdu tieto vyššie uvedené tresty postačia na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a. Vzhľadom na postoj obžalovanej k predmetnej trestnej činnosti, jej priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, pokladá súd tieto tresty uložené rozsudkami Okresného súdu Bratislava V a Okresného súdu Bratislava III za tresty dostatočné.

Súd uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou navrhované znalcami. Podľa názoru súdu táto liečba v danom prípade splní svoj účel, nakoľko obžalovaná má záujem liečiť sa z drogovej závislosti a v súčasnosti sa, ako aj sama uviedla, dobrovoľne podrobuje ambulantnej protitoxikomanickej liečbe a to v CPLDZ v Bratislave.

Súd v predmetnej veci nerozhodoval o nároku poškodenej spoločnosti na náhradu škody, nakoľko poškodená spoločnosť si v predmetnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.