

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Co/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203680  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323203680.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v právnej veci žalobcu v 1. rade: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. XXX, žalobcu v 2. rade: mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X, XXX XX E. B. F., žalobcu v 3. rade: mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X, XXX XX E. B. F., obaja maloletí žalobcovia zastúpení opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, so sídlom Ľ. Štúra 53, 934 05 Levice, proti žalovanému: G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX/X, XXX XX E. B. F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 5C/34/2023 - 92 zo dňa 24. 11. 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 5C/34/2023 - 92 zo dňa 24. 11. 2023 o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok) a žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcom nepriznal (II. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) a písm. h), § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v časti trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobca v 1. rade podal na súd podanie, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia k jeho mal. deťom, t. j. žalobcom v 2. a 3. rade, pretože ten ich fackuje a dáva ich kľáčať. Preto nechápe, prečo súd neurobí potrebné opatrenia, aby ich žalovaný nechal na pokoji. Okrem toho žalovaný ich hucká proti nemu, pričom on má so žalobcami v 2. a 3. rade dobrý vzťah, nakoľko je ich otec. Okrem toho žalovaný o ňom klame, krivo ho tiež obvinil vo výpovedi, čo možno preukázať uzneseniami z Ministerstva vnútra SR.

Následne súd prvej inštancie vzhľadom na skutočnosť, že mohlo ísť o podanie vo veci samej, ktoré neobsahovalo všetky zákonné náležitosti, uznesením zo dňa 02. 11. 2023 vyzval žalobcu v 1. rade, aby svoje podanie doplnil. Žalobca v 1. rade dňa 07. 11. 2023 doplnil svoje podanie. V tomto podaní poukázal na skutočnosť, že si prevzal syna s monoklom, pričom maloletého sa pýtal, čo robil a ten mu odpovedal ako keby bol vycvičený. On má však dosť skúseností, a preto dospel k záveru, že si to maloletý neurobil sám. Tiež žiadal, aby G. mali zákaz priblíženia sa k maloletým synom. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že výpovede matky by súd nemal vôbec brať do úvahy, pretože sú nepravdivé. Tiež je rozporuplné jej tvrdenie, že jej bratia pomáhajú, pričom matka mal. detí je v podmienke a už dvakrát bola riešená za výživné. Z tohto dôvodu chce, aby G. mali zákaz priblížiť sa k mal. deťom. Žalobca v 1. rade tiež predložil lekársku správu a uznesenie, z ktorého má vyplývať, že matka mal. detí klame, a preto by súd nemal vziať do úvahy jej výpovede. Dňa 13. 11. 2023 žalobca v 1. rade doplnil v zmysle výzvy svoje podanie, pričom uviedol, že predkladá rodné listy mal. detí. Zároveň poukázal na skutočnosť, že sa mu žalobcovia v 2. a 3. rade sťažujú, pretože ich žalovaný dáva kľáčať, resp. ich fackuje. Stará matka z

matkinej strany im tiež hovorí, aby deti nebili, lebo to povedia otcovi. Podľa jeho názoru deti neklamú, pričom naposledy doložil fotku, kde mal. A. mal monokel. On túto záležitosť rieši už od februára. Žalobca v 1. rade ďalej uviedol, že pred pár týždňami išiel pre mal. A. do škôlky, tak tam bol žalovaný, ktorý mu ho chcel zobrať. Žalovaný prikazuje mal. deťom, aby kľáčali, vypína im telefóny a láme im SIM karty. Deti sú tak podľa jeho názoru ohrozené, lebo žalovaný s nimi havaroval na aute. Maloleté deti sú šikovné, ale ich matka sa im vôbec nevenuje, a preto žiada, aby sa žalovaný vôbec nepribližoval k mal. deťom, a to na dobu neurčitú. Zároveň uviedol, že žalovaný voči nemu chodí vo vzťahu k jeho osobe vypovedať, pričom klame, a preto on nechce mať s ním žiadne naťahovačky. Chce len, aby mal zákaz priblíženia k jeho mal. deťom.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal žalobca v 1. rade, bol podaný aj v mene jeho dvoch maloletých synov, a to žalobcov v 2. a 3. rade. Podľa názoru súdu žalobca v 1. rade ako rodič maloletých detí, a to žalobcu v 2. a 3. rade, je oprávnený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to aj v intenciách právneho názoru Krajského súdu v Nitre, ktorý vyslovil v uznesení sp. zn. 9Co/89/2023 zo dňa 17. 08. 2023, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 12C/26/2023. Súd predovšetkým poukázal na skutočnosť, že aj keď pôvodné podanie žalobcu v 1. rade neobsahovalo všetky zákonné náležitosti, a to presné označenie maloletých detí, tak s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca v 1. rade na výzvu súdu doplnil údaje o mal. deťoch, ktorých sa týka toto neodkladné opatrenie, a to tým, že predložil ich rodné listy, tak ich označil za účastníkov tohto súdneho konania, a to na strane žalobcov. Zároveň súd za žalovaného považoval fyzickú osobu G. G., ktorého žalobca v 1. rade označil v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 27. 10. 2023, ako aj v doplnení návrhu zo dňa 13. 11. 2023. Pokiaľ išlo o podanie žalobcu v 1. rade zo dňa 07. 11. 2023, tak v tom síce poukazuje na to, aby „G.“ mali zákaz priblíženia sa k mal. synom, ale bližším spôsobom nešpecifikuje, o akých konkrétnych G. má ísť. Podľa názoru súdu žalobca v 1. rade bol povinný jednoznačným spôsobom označiť žalovaného v zmysle uznesenia zo dňa 02. 11. 2023 tak, aby bolo zrejmé, aká osoba má byť účastníkom súdneho konania na strane žalovaného. Keďže z takéhoto označenia nebolo možné identifikovať, o akých G. ide, tak súd za žalovaného považoval len fyzickú osobu označenú ako G. G.. Súd zároveň pri posudzovaní obsahu návrhu na neodkladné opatrenie ako aj toho, čoho sa žalobca v 1. rade ním domáha, vychádzal aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 25. 11. 2020 sp. zn. 7Cdo/268/2019, z ktorého okrem iného vyplýva: „Obsah žaloby nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitom), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami - opisáním skutkového deja (cauza petendi). Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami v žalobe. Súd má skúmať celý obsah podanej žaloby, nie len samotný žalobný návrh.“ Podľa názoru súdu takýto právny záver možno analogicky aplikovať aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že súd musí vychádzať z celého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nie len zo samotného petitu. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k záveru, že žalobca v 1. rade sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému priblížiť sa k mal. deťom, a to k žalobcovi v 2. a 3. rade z dôvodu násilného správania sa žalovaného. Súd sa najskôr zaoberal skutočnosťou, či žalobca v 1. rade preukázal dôvodnosť takéhoto návrhu a či osvedčil násilné správanie sa žalovaného. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi žalobcom v 1. rade a matkou mal. žalobcov v 2. a 3. rade, ako aj príbuznými matky, a to predovšetkým bratmi matky, pričom jeden z nich je žalovaný, sú nezhody, ktoré súvisia predovšetkým s úpravou práv a povinností rodičov k mal. deťom. O tom svedčí aj skutočnosť, že bolo podané zo strany matky a aj samotného žalobcu v 1. rade niekoľko návrhov na neodkladné opatrenie, resp. návrhov na úpravu práv a povinností, o ktorých prebiehajú na Okresnom súde Levice súčasne konania, ako aj trestné oznámenia, o ktorých sa vedú priestupkové, prípadne trestné konania. Podľa názoru súdu však nebolo žalobcom v 1. rade v súdnom konaní jednoznačne osvedčené, že by sa žalovaný dopúšťal násilného konania voči žalobcom v 2. a 3. rade tak, ako to je uvedené v návrhu. Predovšetkým poukázal na to, že žalovaný počas priestupkového, resp. trestného konania poprel, že by sa dopúšťal akéhokoľvek násilného konania vo vzťahu k žalobcom v 2. a 3. rade, pričom túto skutočnosť potvrdil aj brat žalovaného, resp. matka mal. detí. Tiež zo správ úradu práce, ktorý vykonával šetrenia v domácnosti žalobcu v 1. rade, resp. matky mal. detí, nevyplýva násilné správanie žalovaného, resp. jeho brata voči žalobcom v 2. a 3. rade. Žalobca v 1. rade tak neosvedčil, že by dochádzalo k násilnému konaniu zo strany žalovaného. Súd zároveň podotkol, že žalobca v 1. rade na preukázanie svojich tvrdení predložil fotodokumentáciu (č. l. 64), z ktorej má vyplývať, že žalovaný sa mal dopustiť fyzického útoku na mal. A. B. s tým, že táto skutočnosť mala byť preukazovaná aj listinným dôkazom, a to lekárskou správou o ošetrení zo dňa 03. 11. 2023. Z tejto lekárskej správy aj zo samotnej fotografie však jednoznačne nevyplýva, že by k takémuto poraneniu došlo násilným správaním sa žalovaného voči mal. žalobcovi v 3. rade. Okrem toho zo strany žalobcu v 1. rade nebol produkovaný žiadny dôkaz o tom, že by sa žalovaný

dopúšťal násilného správania aj vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade, pričom v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 12C/26/2023, resp. v konaniach vedených ohľadom úpravy práv a povinností k mal. deťom, nebolo preukázané násilné správanie sa žalovaného. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko žalobca v 1. rade neosvedčil ním tvrdené skutočnosti o tom, že by sa žalovaný dopustil násilného správania a bolo by potrebné zakázať mu približovať sa k mal. žalobcom v 2. a 3. rade.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v súdnom konaní, tak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcom.

3. Dňa 01. 12. 2023 podal žalobca v 1. rade na súd prvej inštancie podanie, v ktorom uviedol, že sa jednoznačne odvoláva a spochybňuje, že maloleté deti nie sú bité. Žiadal súd, aby dal vypočuť maloleté deti psychológom v prítomnosti žalobcu v 1. rade a ich matky, či ich nikto nebije. Keby vedel, že v tomto konaní sa bude nachádzať pani kurátorka E., keby vedel, že jej meno tam bude, má s ňou od začiatku problémy, tak by ani návrh nepodal. S tou ženou má konflikty, tá o ňom bude písať kadečo, len pravdu nie. Žiadal ju vyhodiť z tohto konania. Nevie, z kadiaľ sa tam objavila, ale klame, čo si takto dovoľuje aj napísať. Razantne žiada pre nich zákaz, žiada vytýčiť konanie, kedykoľvek, kdekoľvek. Žiadnemu otcovi nepraje vidieť svoje deti s modrinami alebo monoklami ako tie jeho. Nie je žiadny alkoholik, žiadny notorik, ani narkoman, je chlap, ktorý stojí na vlastných nohách.

4. Dňa 08. 12. 2023 doručil žalobca v 1. rade súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedol, že súd mu trikrát predbežné opatrenie zamietol a on by to rád vysvetlil na pojednávaní. Vyčítal súdu, že nebral ohľad na to, že A. G., H. G. a G. G. sú súrodenci a podržia sa. Prípád sa už dosť dlho rieši súdom, nechápe, prečo sú deti všade uprednostňované, len v I. nie. Všimol si, že súd spomínal aj E. políciu, že s nimi nikdy neboli žiadne problémy. Súdu dal na vedomie, že celú E. políciu oznámil na inšpekciu v J.. Má problémy s nejakými vydieračmi, deti mu fackujú, policajti si z toho robia priestupok. On za priestupok nepovažuje fackanie a bitie detí, dávať ich kľučať a hrubé správanie k nim. Kurátorka je voči nemu zaujatá, už 2 roky s ňou má problémy, klame o ňom, robí to štýlom známost' sem, známost' tam. S matkou pije čaje, telefonuje s ňou, s ním čaje nepije, ani s ním netelefonuje. Teraz, keď niečo oznámi, tak sa budú obracať na to, že chce A. získať do striedavej starostlivosti. Teraz ho chce mať už v plnej starostlivosti. Matka sa o deti nestará, pracuje 30 hodín. Neželá si, aby deti vychovávali tretie osoby. Je zdravý chlap, nemá len garsónku ako matka 5 x 4, vie a chce sa o nich postarať. Nefetuje ani nepije ako je rok dlhý, nie ako matka. Žiada, aby jeho deti vypočuli psychológovia. Najnovšie mu A. povedal: „Dada, dávaj si pozor, mamka ťa chce otráviť.“ On si to nevymýšľa, musel to niekde počuť. Maloletého nehucká, vôbec nič, snaží sa, aby u matky počúval. Deti sú tak šikovné, že držia s ním. Verí, že hocijaký psychológ potvrdí to, čo hovorí, lebo osobne by sa nemal odvahu sám do toho pustiť.

5. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 5C/34/2023 - 111 zo dňa 18. 12. 2023 vyzval žalobcu v 1. rade, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia podania doručené súdu dňa 01. 12. 2023 a dňa 08. 12. 2023, ktoré by mohli byť odvolaním, doplnil – opravil a aby doplnené – opravené podania doručil Okresnému súdu Levice v dvoch písomných vyhotoveniach v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Súd prvej inštancie žalobcu v 1. rade tiež poučil, aby požadované doplnenie – opravu vykonal tak, že uvedie presné označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, uvedie, či svojimi podaniami doručenými súdu dňa 01. 12. 2023 a dňa 08. 12. 2023 mienil podať odvolanie proti uzneseniu č. k. 5C/34/2023 - 91 zo dňa 24. 11. 2023, ktorým súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice za opatrovníka pre žalobcu v 2. a 3. rade alebo či týmito podaniami mienil podať odvolanie proti uzneseniu č. k. 5C/34/2023 - 92 zo dňa 24. 11. 2023, ktorým súd zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej bol súdom vyzvaný, aby uviedol, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP), vyhlásenia akého rozhodnutia odvolacím súdom sa domáha (odvolací návrh) a aby v podaní uviedol všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP). Prvoinštančný súd zároveň poučil žalobcu v 1. rade o tom, že odvolací súd odvolanie odmietne, ak v odvolaní potrebné náležitosti nebudú doplnené a ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi v 1. rade doručené dňa 27. 12. 2023.

6. Žalobca v 1. rade v reakcii na výzvu súdu v podaní zo dňa 08. 01. 2024 len stručne uviedol, že trvá na svojom, aby G. G. mal zákaz pri jeho maloletých synoch a dodal, že aj teraz momentálne im rozbil telefón a SIM kartu.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v 1. rade proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 5C/34/2023 - 92 zo dňa 24. 11. 2023 je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Odvolací súd po preskúmaní odvolania žalobcu zistil, že podané odvolanie neobsahuje náležitosti riadneho odvolania uvedené v § 363 CSP, t. j. v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a ani dôvody, pre ktoré žalobca v 1. rade považuje uznesenie za nesprávne (odvolacie dôvody). Taktiež v ňom absentovalo uvedenie toho, čoho sa žalobca v 1. rade odvolaním domáha. Žalobca v 1. rade po doručení uznesenia, ktorým bol súdom prvej inštancie vyzvaný na odstránenie väd odvolania, doručil súdu podanie, v ktorom len stručne uviedol, že trvá na svojom, aby G. G. mal zákaz pri jeho maloletých synoch a dodal, že aj teraz momentálne im rozbil telefón a SIM kartu. Napriek riadnemu poučeniu súdu prvej inštancie žalobca v 1. rade svoje podania zo dňa 01. 12. 2023 a 08. 12. 2023 požadovaným spôsobom nedoplnil. Za danej procesnej situácie tak nemohol odvolací súd pre vady odvolania v odvolacom konaní pokračovať a musel odvolanie žalobcu v 1. rade pre nedostatok jeho zákonných náležitostí v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Keďže v odvolacom konaní bol úspešnou stranou žalovaný, mal by proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu nárok na ich náhradu odvolací súd nepriznal.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).