

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201879
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201879.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: D. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. D. S. XXXX/XX, XXX XX P. D. P. J., o zaplatenie 86,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 7Csp/35/2019-60 zo dňa 13.09.2019 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 86,86 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2,19 Eur od 29.09.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 54,- Eur od 29.10.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30,67 Eur od 29.11.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 27.06.2019 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 86,86 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2,19 Eur od 29.09.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 54,- Eur od 29.10.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30,67 Eur od 29.11.2016 do zaplatenia, z titulu nezaplatených faktúr č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 2,19 Eur so splatnosťou 28.09.2016, č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 54,- Eur so splatnosťou 28.10.2016 a č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 30,67 Eur so splatnosťou 28.11.2016 na základe Zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 28.07.2016 (ďalej len „Zmluva“) uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (predtým Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.), IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava a žalovaným, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. poskytla žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v cenníku. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.04.2018 medzi žalobcom a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava bola žalovaná pohľadávka postúpená na žalobcu.

2. Súd dňa 13.09.2019 vydal platobný rozkaz č. k. 7Csp/35/2019 - 60, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk

rozhodol súd podľa ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.

4. Súd sa oboznámil so žalobným návrhom a jeho prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 28.07.2016. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému program telekomunikačných služieb O2 Internet s bonusom Mini - fakturovaný s dátumom aktivácie dňa 28.07.2016.

5. Na základe priložených nezaplatených faktúr č. XXXXXXXXXX vystavenej na sumu 2,19 Eur so splatnosťou 28.09.2016, č. XXXXXXXXXX vystavenej na sumu 54,- Eur so splatnosťou 28.10.2016 a č. XXXXXXXXXX vystavenej na sumu 30,67 Eur so splatnosťou 28.11.2016 súd zistil, že žalovaný bol dlžný celkovo 86,86 Eur.

6. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

11. Podľa § 40 ods. 4 cit. zák. písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

12. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 28.07.2016. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby za poskytnuté služby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 86,86 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty a dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., platného v rozhodnom čase.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).