

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010189
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718010189.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, v trestnej veci obžalovaného L. O. na verejnom zasadnutí dňa 29. januára 2020, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.03.2019, sp.zn. 3T/39/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného L. O. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr.zák. (v písomnom vyhotovení rozsudku je nesprávne uvedený aj prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák.) na tom skutkovom základe, že

dňa 07.03.2017 v presne nezistenom čase okolo 01.30 hod. vo K., ul. G. N. XX v blízkosti čerpacej stanice F. F., s.r.o. po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol U. P. tak, že ho skopol na zem, kde ho udieral päšťami, kopal do hlavy a celého tela, čím mu spôsobil zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov, zlomeninu korunky trvalého zuba č. XX a jeho praktickú stratu, pomliaždenie hlavy v temenno-spánkovej oblasti vpravo a pomliaždenie hrudníka ľahkého stupňa s dobou liečby v trvaní do 6 dní,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.05.2016, sp.zn. 4T/20/2016, právoplatným tým istým dňom, uznaný vinným, okrem iného, z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za to mu bol uložený podľa § 364 ods. 2 Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr.zák. mu bol uložený trest prepadnutia tam uvedených vecí, ktorých vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.08.2017, sp.zn. 4T/140/2017, právoplatný dňa 08.09.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí, a to vo výroku o treste (správne malo byť uvedené aj to, že sa zároveň rušia všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad).

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným U. P. a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu v preukázanej výške.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 09.12.2019, a z jeho obsahu vyplynulo, že ním napáda len výrok o treste.

Zdôraznil, že ho nepodáva voči výške trestu, ale z dôvodu, že bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, teda, že mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Napriek tomu, že už bol v minulosti súdom trestaný, mu mal byť uložený podmienečný trest odňatia slobody, ktorý neprekáča v tom, aby mohol viesť normálny život a zaradiť sa do spoločnosti. Bol si vedomý, že v minulosti pochybil, keď sa nechal vyprovokovať a reagoval neadekvátne, avšak po vykonaní posledného trestu sa zamestnal, našiel si bývanie, za ktoré riadne platí, vyhýbal sa požívaniu alkoholu, ako aj účasti na podujatiach, kde sa alkohol požíva. V inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sa dostavuje na všetky úkony trestného konania, pričom dodržiava probačný a mediačný dohľad, ktorý mu bol týmto súdom nariadený. Snaží sa žiť riadnym životom, nepácha žiadnu nezákonnú trestnú činnosť a plní si všetky povinnosti.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby mu súd uložil podmienečný trest odňatia slobody, pretože v prípade, ak by nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, musel by si následne po prepustení opätovne zariaďovať veci nanovo, pretože by mu nemal kto pomôcť, keďže už nemá žiadnych príbuzných, ani rodičov.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor navrhol, keďže považoval napadnutý rozsudok, vrátane výroku o treste, za zákonný a správny, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné, následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste a zistil, že odvolanie nebolo podané dôvodne.

Pokiaľ ide o výroky o vine a náhrade škody z napadnutého rozsudku, proti týmto obžalovaný odvolanie nepodal, preto ich odvolací súd nepreskúmal, a tieto sa už stali právoplatnými.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere trestu uloženého obžalovanému, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu, ktorý obžalovanému uložil vyššie uvedené tresty, pri treste odňatia slobody, vrátane spôsobu jeho výkonu. Okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol podľa Tr.zák. povinný prihliadnuť, v zmysle ust. § 34 ods. 4 Tr.zák. vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, zhodnotil aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle, pohnútkou jeho fyzického útoku bola skutočnosť, že sa poškodený zastal priateľky obžalovaného, s ktorou sa tento hádal.

Okresný súd správne zistil u obžalovaného existenciu dvoch priťažujúcich okolností, a to, že spáchal viac trestných činov, keďže mu ukladal súhrnný trest, a teda ho odsudzoval aj za dva prečiny z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.08.2017, sp.zn. 4T/140/2017 (§ 37 písm. h/ Tr.zák.), ako aj to, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.), pričom ide o iné odsúdenia, než ktoré obsahuje skutková veta napadnutého rozsudku, taktiež správne ustálil, že obžalovanému nepoľahčovala žiadna okolnosť. Vzhľadom k tomu, došlo k úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr.zák (správne mal byť uvedený tiež § 38 ods. 8 Tr.zák.), nakoľko priťažujúce okolnosti prevažovali nad poľahčujúcimi v pomere 2 : 0, a preto bolo možné obžalovanému uložiť po zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 trest odňatia slobody na 16 mesiacov až na 3 roky.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď obžalovanému uložil súhrnný trest (nesprávne bolo uvedené, že sa ukladá aj úhrnný trest, keďže súhrnný trest je samostatným špeciálnym druhom úhrnného trestu), a to na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov. Súhrnný trest bolo potrebné uložiť z toho dôvodu, že obžalovaného odsudzoval za prečin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin. Keďže súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.08.2017, sp.zn. 4T/140/2017 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia), okresný súd nemohol obžalovanému povoliť podmienečný odklad výkonu tohto trestu na primeranú skúšobnú dobu, tak ako sa to domáhal obžalovaný svojim odvolaním, pretože by išlo o trest miernejší, a z toho istého dôvodu mu nemohol byť uložený ani niektorý z alternatívnych druhov trestov. Odvolací súd nezistil žiadny relevantný dôvod na mimoriadne zníženie uloženého trestu, prihliadajúc najmä na kriminálnu minulosť obžalovaného.

Prvostupňový súd nepochybil ani v tom, keď obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Namieste bolo taktiež uloženie trestu prepadnutia zaistených vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák., ktoré boli použité na spáchanie predchádzajúcich prečinov, pričom ich vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. stáva štát, nakoľko takýto druh trestu bol už uložený vyššie uvedeným skorším rozsudkom.

Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a trestu prepadnutia veci zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom obsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, pričom takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov. Je totiž evidentné, že ani výkon doposiaľ uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedol k náprave obžalovaného.

Záverom krajský súd upozorňuje okresný súd, že bude potrebné osobitným uznesením opraviť zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri vyhotovení rozsudku, oproti tomu, ako bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní (ohľadne prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák.), a taktiež informovať Register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že táto trestná vec bola právoplatne skončená napadnutým rozsudkom okresného súdu v spojení s týmto uznesením krajského súdu, a nie trestným rozkazom zo dňa 05.04.2018, sp.zn. 3T/39/2018, ktorý mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 19.09.2018, ako je to nesprávne uvedené v odpise z registra trestov obžalovaného.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd odvolanie obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.