

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Cbi/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118241383
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Mojžišová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118241383.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ľubicou Mojžišovou, v právnej veci žalobcu X/ T.. B. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. XX, XXX XX K., Q. Ž. X/ C.G. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. XX, XXX XX K., obaja právne zastúpení spoločnosťou JUDr. Alojz Baránik, advokát s.r.o., so sídlom Mateja Bela 8, 811 06 Bratislava, IČO: 46 940 561, proti žalovanému Prvá arbitrážna k.s., so sídlom Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 795 364, správca úpadcu Q. A..P.U.. " C., A. A. M. XX, XXX XX K. K., T.U.: XX XXX XXX, právne zastúpenému JUDr. Tomášom Hláčikom, so sídlom Železničná 173, 976 62 Brusno, IČO: 40 892 484, o určenie výšky pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že pohľadávka žalobcov 1/ a 2/ vo výške 230 409,53 Eur uplatnená prihláškou zo dňa 02.01.2018 titulom Kúpnej zmluvy zo dňa 30.03.2009 do konkurzného konania Q. A..P.U., M. XX, XXX XX K. K., T.: XX XXX XXX vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4K/32/2017, ktorá je vedená v zozname pohľadávok veriteľov úpadcu pod poradovým číslom 75 je oprávnená čo do výšky.

II. Žalobcom p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2018 domáhali určenia, že pohľadávka žalobcov prihlásená do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4K/32/2017 vo výške 230 409,53 Eur prihláškou pohľadávky č. 1 zo dňa 02.01.2018 je zistená, a teda nesporná, čo do výšky. Zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia v žalobe poukázali na to, že Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.11.2017 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Q. A..P.U., A. A. M. XX, XXX XX K. K. (ďalej len "úpadca"). Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v OV č. 224/2017 dňa 24.11.2017. Konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4K/32/2017. Dňa 02.01.2018 si žalobcovia prihlásili pohľadávku do konkurzu na majetok úpadcu a k prihláške pripojili dôkazy preukazujúce existenciu tejto pohľadávky, konkrétne Kúpnu zmluvu zo dňa 30.03.2009 v znení jej Dodatku zo dňa 06.04.2009, Notársku zápisnicu zo dňa 30.03.2009, Rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 15C/560/2012-273, výpis z obchodného registra spoločnosti Y.-W. A..P.U.. a Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2017, ktoré priložili aj k tejto žalobe. Dňa 12.02.2018 bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené oznámenie žalovaného podľa § 32 ods. 6 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom ku dňu začatia konania (ďalej len "ZKR") zo dňa 09.02.2018, v ktorom žalovaný uvádza, že výšku pohľadávky žalobcu, ktorú si ako veritelia prihlásili do uvedeného konkurzného konania a ktorá je vedená v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 75 spolu vo výške 230 409,53 Eur. Žalovaný ako správca dňa 08.02.2018 poprel v celosti s odôvodnením, že výška nároku je medzi veriteľom a úpadcom sporná a v súčasnosti je o prihlásenom nároku veriteľa vedené súdne konanie pred Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 15C/560/2012 a že žalovaný sa v ďalšom odôvodnení popretia pridrižiava argumentácie úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu, a to obchodnej spoločnosti Y.-W. A..P.U., so

A. V. X, C., T.: XX XXX XXX. Žalobcovia v odôvodnení poukázali na ust. § 32 ods. 1, ods. 5 a ods. 9 ZKR a Nález Ústavného súdu č. II ÚS 409/2013-49 zo dňa 11.09.2014, podľa ktorého je správca pri popretí pohľadávky povinný jednoznačne vyjadriť aj dôvod a rozsah popretia pohľadávky, pričom obmedzenie popretia len na určitý dôvod alebo na určitý rozsah popretia pohľadávky znamená právnu fikciu uznania pohľadávky v nepopretom rozsahu. Je predovšetkým úlohou správcu nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní, preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie, pričom nedostatok popretia má za následok ich uznanie, a tým aj účasť na uspokojovaní v konkurze. Úlohou incidenčného konania nie je potom opätovné preskúmavanie uplatnenej pohľadávky súdom, pretože je to úlohou správcu. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obstojať alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená (teda úplne alebo v určitej časti alebo v určitom poradí). K dôvodom popretia žalobcovia uviedli, že vedené súdne konanie nemôže automaticky zakladať spornosť ich pohľadávku, nakoľko ak by vedenie sporu o pohľadávku malo spôsobovať jej spornosť, muselo by založiť dôvod na popretie pohľadávky aj také súdne konanie vedené pred vyhlásením konkurzu a prerušené vyhlásením konkurzu, v ktorom neboli proti pohľadávke vznášané žiadne námietky (napr. konanie prerušené vyhlásením konkurzu po vydaní platobného rozkazu) a dôvodom podania žaloby bolo len neplatenie pohľadávky zo strany budúceho úpadcu, čo je výklad zjavne nezmyselný. Preto ak žalovaný poprel pohľadávku žalobcov len s poukazom na konkurzom prerušené súdne konanie a neuviedol žiadne ďalšie argumenty spochybňujúce prihlásenú pohľadávku, nemôže takýto prejav žalovaného obstať a vylúčiť pohľadávku žalobcu z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená (viď rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 26Cbi/53/2014). Žalobcovia poukázali na svoju prihlášku pohľadávky, v ktorej uviedli, že postupcovia tejto pohľadávky (t.j. M. G., ktorí na žalobcov predmetnú pohľadávku postúpili) sa domáhali vymoženia tejto pohľadávky voči právnomu predchodcovi úpadcu, a to spoločnosti Y.-W. A..P..U.. súdnou cestou v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 15C/560/2012, v ktorom už tejto súd vydal rozsudok, ktorým žalobe žalobcov vyhovel. Žalobcovia tiež v prihláške uviedli, že v súčasnosti je vec vedená na Krajskom súde Nitra pod sp.zn. 7Co/78/2017 z dôvodu podaného odvolania spoločnosťou Y.-W. A..P..U... Poukázali na súdny spis, podľa ktorého spoločnosťou Y.-W. A..P..U.. v tomto súdnom konaní neuviedla a ani nepredložila žiadny dôkaz o tom, že by žalovanú pohľadávku zaplatila, naopak v priebehu konania svoj dlh uznala, a to aj konateľ tejto spoločnosti pri svojej výpovedi počas konania výslovne potvrdil nezaplatenie žalovanej sumy. Podané odvolanie žalobcovia označili ako účelové konanie so zámerom získať čas na to, aby sa stihla protiprávne a na úkor svojich veriteľov spoločnosť zbaviť majetku a zlúčiť sa s nemajetnou spoločnosťou Q. A..P..U., t.j. úpadcom. V tejto súvislosti ešte poukázali žalobcovia na to, že žalovaný vo svojom oznámení zo dňa 09.02.2018 v zmysle ust. § 32 ods. 6 ZKR síce uviedol, že sa v ďalšom odôvodnení popretia pridriava argumentácie úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu, a to obchodnej spoločnosti Y.-W. A..P..U., túto argumentáciu však v odôvodnení popretia pohľadávky vôbec neuviedol a ani neodkázal na žiadnu listinu, alebo iný dôkaz obsahujúci takú argumentáciu. Žalobcom preto nie je zrejme, akú konkrétnu argumentáciu má žalovaný namysli, preto označili konanie žalobcu ako nedostatočné odôvodnenie popretia pohľadávky nakoľko žalovaný vôbec nepostupoval pri popretí ich pohľadávky s odbornou starostlivosťou a nevykonal šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. V závere ešte žalobcovia poukázali na to, že žalovaný poprel iba výšku pohľadávky ale neuviedol dôvod prečo poprel pohľadávku v celej výške a jej právny dôvod nepoprel. K žalobe priložili výpis z OV č. 224/2017 zo dňa 24.11.2017, obsahom ktorého je vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4K/32/2017, prihlášku pohľadávky v celkovej sume 230 409,53 Eur zo dňa 02.01.2018, oznámenie správcu o popretí pohľadávky zo dňa 09.02.2018 (č.l. 8), kópiu Kúpnej zmluvy uzavretú medzi Z. G., I. G. Q. Q. R. ako predávajúcimi a spoločnosťou Y.-W. A..P..U., C. ako kupujúcim, zo dňa 30.03.2009, Dodatkom (opravná doložka článku 6 kúpnej zmluvy) zo dňa 06.04.2009 (č.l. 14), Notársku zápisnicu spísanú na Notárskom úrade M. G., A. A. Z. C. zo dňa 30.03.2009 č. N 64/2009, Nz 10125/2009, NCRIs 10222/2009 (č.l. 15), kópiu rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 15C/560/2012-273 zo dňa 30.08.2016, výpis z obchodného registra spoločnosti Y.-W. A..P..U., Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi Z. G. Q. I. G. ako postupcami a žalobcami ako postupníkmi zo dňa 18.12.2017 (č.l. 24), prílohu č. 1 "Špecifikácia nehnuteľnosti" (č.l. 26).

2. Dňa 02.05.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe, v ktorom žalovaný poukázal na to, že ku dňu podania vyjadrenia neexistuje právoplatné rozhodnutie, z ktorého by vyplýval nárok žalobcov uplatnený v konkurznom konaní, výšku predmetnej pohľadávky úpadcu, resp. jeho právny predchodca rozporuje a neuznáva. Vychádzajúc z obsahu dokumentácie, ktorú mal správca

úpadcu k dispozícii, je potrebné predmetnú pohľadávku považovať za spornú a správca mal povinnosť takúto pohľadávku poprieť. Popretie považuje za správne, nakoľko v popretí je jasne špecifikovaná výška popretej pohľadávky ako aj dôvod, kde okrem prebiehajúceho súdneho konania správca odkázal na argumentáciu obchodnej spoločnosti Y.-W. A..P..U.. v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 15C/560/2012, kedy žalobcovia vstúpili do práv a povinností postupcov manželov G. a poznajúc celý obsah predmetného spisu vrátane celej argumentácie spoločnosti Y.-W. A..P..U... Žalovaný ďalej uviedol, že výšku uplatnenej pohľadávky poprel na základe vyjadrení úpadcu v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 15C/560/2012, podľa ktorých mal žalobcom zaplatiť na úhradu kúpnej ceny sumu 6 638 Eur pri podpise kúpnej zmluvy, následne sumu 6 638 Eur, sumu vo výške 69 210 Eur uhradenú v exekučnom konaní a sumu vo výške 33 257,50 Eur, čo je spolu 115 743,50 Eur a nie suma vo výške 82 486 Eur tak ako to vyplýva z prihlášky pohľadávky žalobcov ako aj z obsahu incidenčnej žaloby a jej príloh. Žalobcovia tak podľa názoru žalovaného riadne nepreukázali skutočnú výšku tvrdenej pohľadávky. Žalovaný navrhol za účelom preukázania výšky jednotlivých úhrad kúpnej ceny v prospech žalobcov, resp. ich právnych predchodcov vykonať výsluch T. I., C. F. XXXX/XX, C., G.. XX.XX.XXXX, ako pôvodného konateľa spoločnosti Y.-W. A..P..U., C., ktorý dohodol a uzatvoril dňa 30.03.2009 Kúpnu zmluvu na predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Komárno, zapísaných na LV č. 9885, kedy pohľadávka z titulu kúpnej ceny za predmetné nehnuteľnosti je tou pohľadávkou, ktorú si žalobcovia uplatnili v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu. S ohľadom na tieto skutočnosti žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

3. Dňa 29.05.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov, v rámci ktorého poukázali znovu na rozhodnutie Okresného súdu Žilina č.k. 28Cbi/53/2014 a k vyjadreniam žalovaného bližšie uviedli, že už v samotnej žalobe poukázali na to, že v rámci konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 15C/560/2012 bola spoločnosti Y.-W. A..P..U.. uložená povinnosť zaplatiť žalobcom sumu 183 000 Eur spolu s úrokom z omeškania. Znovu poukázali na účelové podanie odvolania spoločnosťou Y.-W. A..P..U.. nakoľko v rámci súdneho konania táto spoločnosť neuviedla a nepredložila žiadny dôkaz o tom, že by žalovanú pohľadávku zaplatila, naopak v priebehu konania svoj dlh uznala a aj keď konateľ tejto spoločnosti pri svojej výpovedi počas pojednávania výslovne potvrdil nezaplatenie žalovanej sumy. Žalobcovia ďalej uviedli, že priamo na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 09.10.2014 bývalý konateľ spoločnosti Y.-W. A..P..U.. O. E. ?? na otázku súdu, že koľko z uvedenej kúpnej ceny zaplatili odpovedal, že zaplatil 2x 200 000,-Sk a potom zaplatil 40 759 Eur exekútorovi. Priamo konateľ spoločnosti teda potvrdil, že z kúpnej ceny zaplatil iba 2x po 6 638 Eur a časť vymohol súdny exekútor. Iba pre upresnenie žalobcovia dodali, že v dobe, kedy sa konalo pojednávanie, na ktorom vypovedal O. E. bola súdnym exekútorom vymožená pohľadávka vo výške asi 40 759 Eur, ale dodatočne súdny exekútor vymohol ešte ďalšie peniaze a nakoniec by mohol sumu 69 210 Eur teda celú exekúovanú pohľadávku. V tejto súvislosti poukázali na stranu 7 a 8 zápisnice z pojednávania zo dňa 09.10.2014, ktorú priložili k vyjadreniu. Rovnako citovali bod 14 odôvodnenia rozsudku 15C/560/2012-273 Okresného súdu Komárno, v ktorom súd uviedol: "Ohľadne výšky istiny súd uvádza, že priznal výšku 183 000 Eur, pričom mal preukázané, že táto suma je správna. Súd sa pri výpočte spravoval nasledovne. Kúpna cena za nehnuteľnosti bola stranami zmluvy dohodnutá na 8 000 000,-Sk (265 551,30 Eur), pričom táto suma vyplýva z originálu kúpnej zmluvy, ktorá bola predložená na pojednávaní dňa 09.10.2014 (č.l. 192 spisu) a ktorá obsahuje čestné prehlásenie podpísané žalovaným, z ktorého vyplýva, že kúpna cena bola dohodnutá takto. Z tejto sumy, ako bolo jasne povedané, tak žalobcami ako i žalovaným, žalobcovia prebrali sumu 2x 6 638 Eur (teda 2x po 200 000,-Sk). A následne by mohli sumu 69 210 Eur prostredníctvom exekútora, čo potvrdili nielen žalobcovia ale i žalovaní. Teda žalobcovia získali z kúpnej ceny dosiaľ sumu 82 486 Eur (súčet 69 210 + 6 638 + 6 638). Zvyšok kúpnej ceny, ktorá nebola zaplatená predstavuje sumu 183 065,30 Eur, teda na túto sumu by mali žalobcovia nárok (suma predstavuje rozdiel medzi 265 551,30 - 82 486, teda ak sa žalobcovia domáhajú zaplatenia sumy 183 000 Eur je táto ich požiadavka legitímna." Ani v rámci odvolania spoločnosť tieto skutočnosti nepoprela, dokonca ani netvrdila, že zaplatila sumu 33 257,50 Eur, na ktorú poukazuje žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 30.04.2018. V tejto súvislosti žalobcovia opakovane poukázali na svoje vyjadrenie k žalobe o povinnosti správcu vykonať ohľadom zisťovania pohľadávky vlastné šetrenie s cieľom nestranné zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky a prihlásenú pohľadávku poprieť len v spornom rozsahu len ak pri preskúmaní pohľadávky zistiť, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poriadia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorá odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásené pohľadávky v prípade konania o určení popretej pohľadávky úspešný. Dôvod popretia nemôže byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie dlžníka, vyjadrenia dlžníka alebo vyjadrení osôb, ktorých

záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlžníka, teda ani vyjadrení jeho konateľov alebo bývalých konateľov. Žalobcovia znovu poukázali na Nález Ústavného súdu č.k. II ÚS 409/2013-49 zo dňa 11.09.2014, podľa ktorého predovšetkým úlohou správcu, nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní je preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie. Úlohou incidenčného konania nie je potom opätovné preskúmanie uplatnenej pohľadávky súdom, pretože to je úlohou správcu. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obстоjí alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávky z uspokojenia v konkurze tak ako bola prihlásená (teda úplne alebo v určitej časti alebo v určitom poradí). Návrh žalovaného na výsluch T. I. označili žalobcovia za nadbytočný, nakoľko z vyjadrení žalovaného je zrejmé, že správca nevykonal dodatočné šetrenie za účelom zistenia stavu prihlásenej pohľadávky a už vôbec pritom nepostupoval nestranné. Za účelom preukázania tvrdených skutočností žalobcovia navrhli pripojiť spis vedený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 15C/560/2012, ktorý sa v súčasnosti v dôsledku odvolania nachádza na Krajskom súde v Nitre, kde je o ňom vedené konanie pod sp.zn. 7Co/78/2017. Tvrdenie žalovaného o určitosti a účinnosti popretia žalobcovia vyvracajú tvrdením, že popretie pohľadávky nie je dostatočne určité, nakoľko v odôvodnení popretia pohľadávky správca neuviedol, ani odkázal na žiadnu listinu alebo iný dôkaz obsahujúci argumentáciu spoločnosti Y.-W. A..P.U... Ani vo svojom vyjadrení k žalobe žalobcov túto argumentáciu nijako nešpecifikoval a ani nepoukázal na konkrétne dokumenty, v ktorých má byť táto argumentácia právneho predchodcu zachytená. Žalobcom preto naďalej nie je zrejmé akú konkrétnu argumentáciu má žalovaný namysli. Z takto nedostatočne odôvodneného popretia pohľadávky vyplýva, že žalovaný vôbec nepostupoval pri popretí pohľadávky s odbornou starostlivosťou a nevykonal šetrenie s cieľom nestranné zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. V závere poukázali žalobcovia na to, že nakoľko žalovaný nepoprel právny dôvod pohľadávky ale poprel iba jej výšku bez uvedenia dôvodu, ide o bezdôvodné popretie pohľadávky, preto zotrvali v celom rozsahu na podanej žalobe.

4. Dňa 14.08.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcov zo dňa 24.05.2018, v ktorom žalovaný uviedol, že Krajskému súdu v Nitre adresoval žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 14.04.2018, a to konkrétne o zaslanie kópie odvolania voči rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 15C/560/2012, z obsahu ktorého by bolo možné získať ďalšie informácie o uplatňovanom nároku žalobcov. Napriek niekoľkým urgenciám nebola zo strany Krajského súdu v Nitre žalovanému poskytnutá žiadna súčinnosť. Popretie pohľadávky považuje za dôvodné, a to s poukazom na spornosť tejto pohľadávky medzi právnymi predchodcami žalobcu a úpadcu, a to už od roku 2012. V prípade, že by išlo o jednoduchú právnu vec, kde uplatnený nárok nie je podľa názoru žalobcu sporný, tak je vysoko pravdepodobné, že od roku 2017 by na Krajskom súde v Nitre už neprebíhalo konanie, kde sa žalobcovia domáhajú zaplataenia svojej tvrdenej pohľadávky. Práve spornosť prihlásenej pohľadávky žalobcov je týmto dôvodom, pre ktorý mal správca povinnosť predmetnú pohľadávku poprieť, preto zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Na prejednanie veci samej, súd určil termín pojednávania na deň 29.01.2020, na ktorý sa dostavili obidve strany sporu prostredníctvom svojich právnych zástupcov. Žalobca zotrval na svojich vyjadreniach predložených súdu, nad rámec doterajších tvrdení poukázal na vyjadrenie žalovaného zo dňa 07.08.2018, v ktorom uviedol, že konatelia úpadcu neposkytli správcovi súčinnosť, rovnako ani Krajský súd v Nitre neodpovedal na jeho žiadosť, čo preukazuje neurčitosť popretia správcu, ktorý odkazuje na argumentáciu úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu a zároveň vylučuje tvrdenie správcu, že by mal v čase popretia pohľadávky žalobcu k dispozícii nejakú konkrétnu argumentáciu, od ktorej odvodzoval dôvody popretia. Na toto vyjadrenie právny zástupca žalovaného reagoval poukázaním na to, že spoločnosť úpadcu je právnym nástupcom 46 obchodných spoločností a v čase plynutia lehoty na popieranie pohľadávok správca nedisponoval žiadnymi listinami, preto pohľadávku poprel s ohľadom na prebiehajúce konanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7Co/78/2017. Zároveň poukázal na rozsudok Okresného súdu Komárno, z ktorého má vyplývať vyjadrenie konateľa spoločnosti Y.-W. A..P.U., že časť kúpnej ceny v sume 33 257,50 Eur bola uhradená pri podpise kúpnej zmluvy. Z uvedených skutočností vyplýva spornosť výšky pohľadávky žalobcu. Právny zástupca žalobcu poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Komárno, y ktorého vyplýva uznanie úhrady pohľadávky žalobcu 2- krát po 6 638 Eur a sumy 69 210 Eur vymoženej v exekučnom konaní, úhrada sumy 33 257,50 Eur z rozhodnutia nevyplýva. Túto skutočnosť potvrdili aj žalovaní v predmetnom konaní, teda výška úhrady pohľadávky nebola sporná.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré sú obsahom spisu, a to žalobou vrátane listinných dôkazov predložených žalobcom, a to výpisom z Obchodného vestníka č. 224/2017 zo dňa 24.11.2017, prihláškou pohľadávky (č.l. 5), oznámením správcu (č.l. 8) kúpnu zmluvou (č.l. 9), Dodatkom zo dňa 06.04.2009 (č.l. 14), Notárskou zápisnicou (č.l. 15), kópiou rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 15C/560/2012-273 zo dňa 30.08.2016 (č.l. 17), výpisom z obchodného registra spoločnosti Y-W. A.P.U.. (č.l. 21), Zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 24) vrátane prílohy č. 1 "Špecifikácia nehnuteľnosti" (č.l. 26), vyjadrením žalovaného (č.l. 41), vyjadrením žalobcu (č.l. 49) vrátane jeho príloh, a to zápisnice o pojednávaní (č.l. 52), vyjadrením žalovaného (č.l. 58), konečným zoznamom pohľadávok v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu na tunajšom súde pod sp. zn. 4K/32/2017 a výsluchom strán sporu na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 24.11.2017 bolo v Obchodnom vestníku č. 224/2017 zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4K/32/2017-352 zo dňa 16.11.2017, ktorým súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Q. A.P.U., A. A. M. XX, XXX XX K. K., T.: XX XXX XXX. Do funkcie správcu konkurznej spoločnosť konkurzný súd ustanovil spoločnosť Prvá arbitrážna k.s., so sídlom kancelárie Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 795 364, značka správcu S1429. Zároveň boli veritelia úpadcu vyzvaní, aby si v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky.

8. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/N, kde je zapísaná spoločnosť Y-W., A.P.U., C., T.: XX XXX XXX súd zistil, že rozhodnutím valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 15.6.2017 došlo k zrušeniu spoločnosti Y. - W. A.P.U.. A. A. V. X, XXX XX C., T.: XX XXX XXX bez likvidácie zlúčením s nástupníckou spoločnosťou Q. A.P.U.. A. A. M. XX, XXX XX K. K., T.: XX XXX XXX, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/S, a to na základe zmluvy o zlúčení obchodných spoločností zo dňa 15.6.2017 vo forme notárskej zápisnice č. G. XXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, ktorá je právnym nástupcom zanikajúcej obchodnej spoločnosti a preberá všetky jej práva a záväzky ku dňu 22.06.2017.

9. Podľa § 206g ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v aktuálnom znení, ak odsek 2 neustanovuje inak, konania vrátane konaní vyvolaných alebo súvisiacich s konaniami podľa tohto zákona začaté pred 1. januárom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017.

10. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že na toto konanie, ako konanie vyvolané konkurzom, je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len "ZKR")

11. Podľa § 32 ods. 1 ZKR, každú prihlásenú pohľadávku správcu porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

12. Podľa § 32 ods. 2 ZKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

13. Podľa § 32 ods. 3 ZKR, pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

14. Podľa § 32 ods. 5 ZKR, ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

15. Podľa § 32 ods. 6 ZKR, popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

16. Podľa § 32 ods. 8 ZKR, úpadca je oprávnený prihlásenú pohľadávku namietnuť v lehote určenej pre veriteľov na popieranie pohľadávok. Námietka sa zapíše do zoznamu pohľadávok, ale nemá pre zistenie pohľadávky význam.

17. Podľa § 32 ods. 9 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

18. Podľa § 32 ods. 10 ZKR, ak veriteľ pohľadávky popretej čo do poradia nepodal žalobu, platí najnižšie uznané poradie.

19. Podľa § 32 ods. 14 ZKR, v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

20. Podľa § 32 ods. 16 ZKR, uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

21. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

22. Podľa § 203a ods. 1-3 ZKR, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak je podanie doručené najneskôr posledný deň lehoty tomu, komu je podanie určené; to neplatí, ak ide o lehotu na podanie odvolania.

23. Z predložených listín mal súd za preukázané, že rozhodnutie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 24.11.2017, teda účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 25.11.2017, lehota na prihlasovanie pohľadávok začala plynúť dňa 26.11.2017 a uplynula dňa 09.01.2018. S ohľadom na uvedené lehota na popieranie pohľadávok uplynula dňa 08.02.2018. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola doručená súdu dňa 09.03.2018, súd konštatuje, že bola podaná žalobcami v zákonnej lehote.

24. Z preloženej prihlášky pohľadávky zo dňa 02.01.2018, oznámenia správcu o popretí pohľadávky žalobcov a z konečného zoznamu pohľadávok v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu na tunajšom súde pod sp. zn. 4K/32/2017 mal súd za preukázané, že si žalobcovia prihlásili do konkurzného konania pohľadávku v celkovej sume 230 409,53 Eur. Ako právny dôvod prihlásenej pohľadávky je v zozname pohľadávok uvedená Kúpna zmluva zo dňa 30.03.2009 v znení jej dodatku zo dňa 06.04.2009, Notárska zápisnica zo dňa 30.03.2009, Exekučné konanie vedené pod č. EX 231/2010, Rozsudok OS Komárno č.k. 15C/560/2012 - 273 zo dňa 30.08.2016, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2017 uzatvorená medzi G. a veriteľom. Žalovaný ako správca túto pohľadávku žalobcov poprel v zákonnej lehote čo do výšky s odôvodnením, že "Výška nároku je medzi veriteľom a úpadcom sporná a v súčasnosti je o prihlásenom nároku veriteľa vedené súdne konanie pred Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 15C560/2012, správca sa v ďalšom odôvodnení popretia pridriava argumentácie Úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu obchodnej spoločnosti Y. - W., A.P.U., V. X, C., T.: XX XXX XXX". Rovnakú formuláciu popretia pohľadávky žalobcov správca uviedol aj v podaní zo dňa 09.02.2018, ktorým oznámil žalobcom popretie ich pohľadávky čo do výšky 230 409,53 Eur. Táto pohľadávka žalobcov je vedená v zozname pohľadávok pod č. 75.

25. Z listín predložených žalobcami mal súd za preukázané, že dňa 30.03.2009 bola uzavretá Kúpna zmluva uzavretá medzi Z.U. G., I. G. Q. Q. R. ako predávajúcimi a spoločnosťou FOR-GLASS s.r.o., Komárno ako kupujúcim, o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 9885 v k.ú. Komárno za kúpnu cenu 292 106,50 Eur. Pohľadávku z neuhradenej kúpnej ceny voči dlžníkovi Y.-W. A..P.U.. v sume 183 063,79 Eur vymáhanú v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012 postúpili Z. G., I. G. Q. Q. R. na žalobcov zmluvou zo dňa 18.12.2017 (č.l. 24). Obsahom notárskej zápisnice zo dňa 30.03.2009 predloženej žalobcami (č.l. 15) je uznanie dlhu dlžníka Y.-W., A..P.U.. voči veriteľovi Z. G. v sume 69 210,- Eur.

26. V konaní vznikol medzi účastníkmi konania spor o účinnosť popretia pohľadávky žalobcov zo strany správca (žalovaný). Žalobcovia označili popretie ich pohľadávky za neúčinné, nakoľko popretie nemožno odvodzovať len od prebiehajúceho súdneho konania, predmetom ktorého je zaplatenie pohľadávky. V rámci tejto obrany žalobcovia poukázali na právny názor vyslovený v rozhodnutí Okresného súdu Žilina a nález Ústavného súdu SR, ktoré sú citované vyššie. Tiež poukázal na to, že správca v popretí odkazuje na argumentáciu úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu, ktorú bližšie nijak nešpecifikoval. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že úpadca neposkytol správcovi pri vyhlásení konkurzu dostatočnú súčinnosť, preto nemohol riadne preskúmať pohľadávku, s tým, že v prípade úpadcu ide o spoločnosť, s ktorou sa zlúčilo cez 40 spoločností.

27. Súd považuje argumentáciu žalobcov za správnu, a to nielen s ohľadom na ustálenú rozhodovaciu prax pri posudzovaní popierajúceho úkonu správca, na časť ktorej poukázali aj žalobcovia, ale aj s ohľadom na tú skutočnosť, že priamo z ust. § 32 ods. 1 ZKR, ktorý usmerňuje správcu, ako postupovať pri preskúmaní pohľadávok, teda správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihladne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb, ale vykoná aj vlastné šetrenie. Vykonanie vlastného šetrenia patrí do výkonu funkcie správca s odbornou starostlivosťou, teda správca mal a mohol vykonať vlastné šetrenie aj nahliadnutím do súdneho spisu v konaní, z dôvodu ktorého pohľadávku poprel, oboznámiť sa s jeho obsahom a posúdiť konkrétnu argumentáciu právneho predchodcu úpadcu, od ktorej odôvodňuje spornosť pohľadávky žalobcov. Žalovaný tieto šetrenia zrejme neurobil, hoci ako osoba oprávnená konať za úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu sa stal účastníkom konania podľa § 47 ods. 3 ZKR, teda mal prístup ku všetkým tvrdeniam úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu. S ohľadom na uvedené nemožno preto spravodlivo požadovať od žalobcov, ktorí si riadne a včas prihlásili svoju pohľadávku a ktorej právny dôvod a výška neboli správcom popreté, aby ako účastníci toho istého konania ako správca dedukovali, na ktorú časť argumentácie právneho predchodcu úpadcu správca v popretí odkazuje, nehovoriac o tom, že v popieracom prejave správca neuviedol, na ktorú konkrétnu argumentáciu odkazuje pri popieraní pohľadávky, pretože v popretí neodkázal na súdne konania, preto sa možno len domnievať, že mal zrejme na mysli argumentáciu obsiahnutú v súdnom spise vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012. Bez ohľadu na to, či správca myslel argumentáciu prezentovanú právnym predchodcom v predmetnom súdnom konaní, ani takéto popretie nemožno považovať za účinné práve pre jeho neurčitosť. Znamená to len skutočnosť, že správca nepreskúmal pohľadávku s odbornou spravodlivosťou, ale alibisticky len poukázal na prebiehajúce súdne konanie. Jeho preskúmavacia povinnosť však musí byť odbornejšia a nemožno akceptovať argumentáciu správca, že úpadca mu neposkytol dostatočnú súčinnosť. Pre takéto prípady zákon pozná inštitúty umožňujúce nielen predĺženie lehoty na preskúmanie pohľadávok, ale aj dodatočné uznanie pohľadávky alebo jej časti v prípade, že sa popretá pohľadávka alebo jej časť v priebehu konkurzného konania alebo konania vyvolaného konkurzom ukáže ako nesporná alebo nesporná v určitej časti. V tejto súvislosti súd poukazuje na samotné vyjadrenie žalovaného (č.l. 43), z ktorého jasne vyplýva, že žalovaný správca za spornú považuje pohľadávku žalobcov len vo výške 33 257,50 Eur, pričom sám poukázal na vyjadrenia úpadcu v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012, podľa ktorého mal úpadca, resp. jeho právny predchodca vyplatiť predávajúcim pri podpise sumu 6 638,-Eur, následne znovu sumu 6 638,-Eur, v rámci exekučného konania sumu 69 210,-Eur a sumu 33 257,50 Eur, teda spolu sumu 115 743,80,-Eur, nie 82 486,-Eur. Napriek tomu, že poukazuje na vyjadrenia právneho predchodcu úpadcu v predmetnom konaní, na základe ktorého je možné považovať za nespornú pohľadávku žalobcov minimálne v sume 82 486,-Eur, žalobca navrhol za účelom preukázania jednotlivých úhrad kúpnej ceny v prospech žalobcov T. I. ako pôvodného konateľa spoločnosti Y.-W., A..P.U.. Súd rozhodol, že tento dôkaz nevykonaná, a to nielen s ohľadom na neúčinnosť popretia pohľadávky žalobcov, ale aj skutočnosť, že správca uviedol skutočnosti, z ktorých vyplýva spornosť len v sume 33 257,50 Eur, a to tiež len na základe vyjadrení spoločnosti Y.-W., A..P.U.. v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012. Súd zastáva názor,

že výpoveď jedného z konateľov právneho predchodcu úpadcu bez ďalšieho nepreukazuje zaplatenie kúpnej ceny. Za týmto účelom obchodné spoločnosti vedú účtovníctvo, súčasťou ktorého sú príjmové a výdavkové doklady, alebo výpisy z účtov, ktoré by mal mať správca k dispozícii a ak ich k dispozícii nemá, resp. nemá, pri konaní s odbornou starostlivosťou ich mal zabezpečiť, v opačnom prípade nemôže riadne vykonávať funkciu správcu a teda ani riadne popierať pohľadávky veriteľov úpadcu. Právny zástupca žalovaného o.i. k tejto otázke na pojednávaní poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012, kde sa mal právny predchodca úpadcu (spoločnosť Y.-W., A..P..U..) vyjadriť, že bola zaplatená aj suma 33 257,50 Eur. Súd s týmto tvrdením žalovaného nesúhlasí, nakoľko v rámci bodu 9 odôvodnenia citovaného rozsudku je uvedené "...bola odovzdaná časť kúpnej ceny 6 638,-Eur, následne mala byť uhradená suma 33 257,50 Eur pri podpise kúpnej zmluvy a cestou exekúcie bola vymožená suma 69 210,-Eur...". Z gramatického výkladu takéhoto vyjadrenia právneho predchodcu úpadcu nemožno dôvodiť zaplatenie sumy 33 257,50 Eur, ale to, že takáto suma mala byť zaplatená, teda dlžník netvrdil, že sumu zaplatil, tak ako to bolo pri sume 6 638,-Eur a sume 69 210 Eur, ale vyslovil len, že mala byť zaplatená aj táto suma.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že popretie pohľadávky žalobcov urobené správcom nie je dostatočne určité a vzhľadom k tomu, že dôvody popretia pohľadávky vymedzujú predmet incidenčného konania a popierajúci subjekt je rovnako viazaný koncentračnou zásadou, ako veritelia pri prihlasovaní svojej pohľadávky, takéto popretie nemohlo vyvolať účinky predpokladané zákonom, dôsledkom čoho sa pohľadávka žalobcov považuje za zistenú podľa § 32 ods. 16 ZKR. Súd vedený týmito úvahami vyhovel žalobe žalobcov v celom rozsahu.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a za použitia zásady úspechu žalobcu. Nakoľko súd žalobe žalobcov vyhovel v celom rozsahu, súd priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.