

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/141/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204754
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204754.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 9.288,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 6.236,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 959,40 Eur od 28.05.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 34,28 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.11.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 9.288,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 30.03.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 10.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 159,90 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 19.188,- Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 6.100,25 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 07.03.2021 – „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 06.05.2021 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.05.2021 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaná dlžné splátky žalobcovi neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy – zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.03.2017, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, výplatné lístky žalovanej za mesiace 11/2016, 1/2017 a 2/2017, formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, zoznam dokladov k pôžičkám, fotokópiu identifikačných dokladov žalovanej, žiadosť o poskytnutie pôžičky, predžalobnú upomienku zo dňa 07.03.2021 s fotokópiou doručanky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2021, prehľad splátok a úhrad, Notársku zápisnicu č. H. XXXX/XXXX,

H. XXXXX/XXXX, H. XXXXX/XXXX spísanú notárkou D. I. J. so sídlom H. K. L. B. dňa 11.12.2017, ktorou bol spísaný projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. a Prílohu 1 Projektu.

3. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.12.2023 žalobca uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania prvýkrát v úhradou 39. splátky úveru splatnej dňa 20.11.2020. Žalobca tiež uviedol, že v súvislosti s pandemickou situáciou a v zmysle ust. § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorých premlčacie lehoty sa ex offo prerušili v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 (35 dní) a v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 (41 dní), celkovo na 76 dní, pristúpil k zosplateniu úveru až dňa 06.05.2021 v dôsledku zákonného prerušenie premlčacej doby.

4. Žalovaná sa na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Žalobca ani žalovaná sa na pojednávanie dňa 20.02.2024 nedostavili, pričom žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

7. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ a žalovaná ako klient uzavreli dňa 30.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V článku III. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: výška pôžička: 10.000,- Eur, celková čiastka: 18.610,80 Eur, celkové náklady spotrebiteľa: 8.610,80 Eur, sadzba poistenia: 3,10 %, splátka: 159,90 Eur (z toho poistenie 4,81 Eur), RPMN: 14,90 %, priemerná hodnota: RPMN 8,99 %, počet splátok: 120, prvá splátka splatná: 20.04.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti: 20.03.2017, RPMN: 26,72 %, fixná ročná úroková sadzba: 14,90 %, odplata: 15,48 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 18,72 %, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tento zmluvy.

8. Veriteľ listom zo dňa 07.03.2021 označeným ako „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 639,60 Eur, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 05.05.2021 nedôjde k úhrade, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Z pripojenej fotokópie obálky vyplýva, že zásielku žalovaná neprevzala v odbernej lehote.

9. Žalovaná úver naďalej riadne nesplácala, preto veriteľ listom zo dňa 22.05.2021 oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky vo výške 9.293,06 Eur.

10. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi spolu 6.100,25 Eur.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským

úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo

spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 30.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

27. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v zmysle zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 10.000,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 14,90 %, ktorá sa žalovaná zaviazala splácať 120 mesačnými splátkami vo výške 159,90 Eur počnúc od 20.04.2017 a s termínom konečnej splatnosti 20.03.2027. Žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

28. Súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offa z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t. j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ.

29. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ – upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

30. V predmetnej veci žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 639,60 Eur výzvou zo dňa 07.03.2021. Splátkou, ktorá vyvolala zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná dňa 20.11.2020 (v poradí 39. splátka), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 21.11.2020. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 20.03.2021). Pre takýto postup však neboli splnené podmienky, keďže žalobca oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru až listom zo dňa 22.05.2021, pričom podľa vyjadrenia žalobcu k zosplateniu došlo dňom 06.05.2021. Súdu tiež nebolo preukázané, že by oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca žalovanej aj zaslal. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu nemožno považovať za platné a preto vychádzal z pôvodného dojednania obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach. Ku dňu rozhodovania súdu ešte neboli splatné všetky splátky. S poukazom na ustanovenie § 54a OZ časť splátok bola premlčaná, keďže žaloba bola podaná na súde dňa 24.11.2023 a zmluva o úvere bola uzatvorená až dňa 30.03.2017.

31. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že k platnému a účinnému zosplateniu úveru nedošlo, žalovanej bol poskytnutý úver 10.000,- Eur, z ktorého do vyhlásenia rozsudku bola zaplatená suma 6.100,25 Eur, pričom úver mala splácať v počte splátok 120. Žalovaná zaplatila 6.100,25 Eur, teda zaplatila 38 splatných splátok (38 splátok x 159,90 Eur = 6.076,20 Eur), zostatok je 24,05 Eur, to znamená, že s 39. splátkou je v omeškaní so sumou 135,85 Eur (159,90 Eur – 24,05 Eur), pričom 39. splátka bola

splatná dňa 20.06.2020 a následne každá ďalšia splátka 20. dňa nasledujúceho mesiaca. Do vyhlásenia rozsudku bolo splatných 83 splátok.

32. Súd však s ohľadom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka skúmal premlčanie nároku žalobcu a dospel k záveru, že nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 24.11.2023, všetky splátky, ktoré sa stali splatnými tri roky spätne pred podaním žaloby (t.j. pred 24.11.2020) sú premlčané. Jedná sa o splátky splatné od 20.04.2017 do 20.11.2020, t.j. 1. až 44. splátka (44 x 159,90 Eur). Nepremličaná dlžná istina tak predstavuje 39 (nepremličaných a zročných splátok) x 159,90 Eur = 6.236,10 Eur.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 6.236,10 Eur (39 splátok [splátky č. 45 až 83 splatné od 20.12.2020 do 20.02.2024] x 159,90 Eur = 6.236,10 Eur] a vo zvyšku istiny súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že ostatné splátky, ktoré žalobca žaloval, ešte nie sú splatné.

34. Pre plnosť súd uvádza, že pre úkon zosplatnenia úveru je úplne bez právneho významu skutočnosť, že v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 a od 19.01.2021 do 28.02.2021 premlčacie lehoty neplynuli. Zosplatnenie úveru a premlčanie práva sú dva rôzne inštitúty. Bez ohľadu na túto skutočnosť súd poukazuje na skutočnosť, že aj ustanovenia § 1 a § 8 zák. č. 62/2020 Z. z. riešia neplynutie len tých lehôt, uplynutím ktorých v zákonom vymedzenom období by došlo k premlčaniu práva, t.j. ktorých koniec by uplynul v čase predpokladanom týmito ustanoveniami, t.j. podľa § 1 písm. a) od účinnosti tohto zákona, t.j. od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v zmysle § 8 v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021 (k tomu pozri napríklad rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/19/2022 zo dňa 30.06.2022 a sp. zn. 43CoCsp/16/2022 zo dňa 07.07.2022 a sp. zn. 43Cob/12/2023 zo dňa 16.03.2023).

35. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd následne posúdil jeho opodstatnenosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávnom vzťahu určuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 28.05.2021 (t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti). Vzhľadom na súdom konštatované neúčinné zosplatnenie, kedy žalovanej aj naďalej zostala možnosť splácať každú splátku v zmysle zmluvných dojednaní, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania od požadovaného dátumu, t.j. od 28.05.2021, ale len vo vzťahu k omeškaným a splatným splátkam. Do 28.05.2021 mala žalovaná uhradiť celkovo 50 splátok, čo predstavuje 7.995,- Eur, pričom do tohto dátumu uhradila celkovo 6.100,25 Eur, pričom splátky č. 1 až 44 sú premlčané. Dlžnými, omeškanými a nepremličanými splátkami do 28.05.2021 ostali splátky v sume 959,40 Eur (splátky č. 45 až 50 splatné od 20.12.2020 do 20.05.2021) a s týmito splátkami bola žalovaná preukázateľne v omeškaní do dňa uplatnenia si úroku z omeškania, t.j. do 28.05.2021. Ďalšie splátky po uvedenom dátume ešte splatnými v tom čase neboli, preto súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala, zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že žalobca bol v konaní úspešný pomerne, avšak v prevažne vo väčšom rozsahu, súd priznal trovy konania žalobcovi. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata istiny 9.288,34 Eur. Súdom bola žalobcovi priznaná suma 6.236,10 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu 67,14 % oproti úspechu žalovanej 32,86 %. Čistý úspech žalobcu je 34,28 %.

44. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).