

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119266716  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:6119266716.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Halkom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865 proti žalovanému: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX W. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 06.06.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 06.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 06.06.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný cestoval dňa 06.05.2018 mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, v dopravnom prostriedku Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť bez platného cestovného lístka. Cestovné v sume 0,70 € a sankčnú úhradu za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,00 € nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 18Up/461/2019 zo dňa 02.05.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.05.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/40/2019-53 zo dňa 21.11.2019) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 09.12.2019.

5. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 29.01.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.05.2018, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019, predsporovou výzvou/pokusom o zmier zo dňa 06.03.2019, poštovým podacím hárkom č. EPH156371331 zo dňa 19.03.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 postúpila pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

9. Podľa Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 bola postúpená pohľadávka voči žalovanému v sume 70,70 €.

10. Súd mal preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1804288 zo dňa 06.05.2018, že žalovaný dňa 06.05.2018 cestoval v dopravnom prostriedku spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) bez cestovného lístka na autobusovej linke MHD č. 43, č. voza 1823. Na výzvu prepravného kontrolóra cestovné v sume 0,70 € a sankčnú úhradu k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 € odmietol zaplatiť.

11. Právny zástupca žalobcu predsporovou výzvou/pokusom o zmier zo dňa 06.03.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 105,02 € pozostávajúcej z neuhradeného cestovného v sume 0,70 €, z neuhradenej pokuty v sume 70,00 €, zo zákonných úrokov z omeškania ku dňu 06.03.2019 v sume 2,64 € a z trov právneho zastúpenia spojených s touto výzvou v sume 31,68 €, a to najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Tento jeho pokus sa však minul účinkom, pretože žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil. Súčasne s touto výzvou zaslal žalovanému aj oznámenie o postúpení pohľadávky.

12. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 06.05.2018, teda ku dňu prepravy žalovaného (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom ku dňu 06.05.2018, teda ku dňu prepravy žalovaného (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z.z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

15. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

16. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané z listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, že žalovaný, ako cestujúci, dňa 06.05.2018 využil prepravné služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, ako dopravcu, čím s týmto dopravcom uzavrel zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka. Žalovaný mal povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby v sume 0,70 €, avšak túto povinnosť si nesplnil a v dopravnom prostriedku dopravcu cestoval bez platného cestovného lístka, čím porušil zmluvu o preprave osôb. Bol zastihnutý revízorom, nepreukázal sa označeným cestovným lístkom, základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a sankčnú úhradu k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, ktorá neprevyšuje stonásobok základného cestovného bez príplatkov, odmietol zaplatiť a ani dodatočne na základe výzvy žalobcu nezaplatil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, účinne na žalobcu. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke a súd teda nemal preukázané, že by žalovaný uhradil Dopravnému podniku Bratislava, akciová spoločnosť, resp. žalobcovi základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a sankčnú úhradu k základnému cestovnému pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 70,00 €, a preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 € ako i nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 €, ktorú žalobca zaplatil svojmu právnenému zástupcovi za vypracovanie a odoslanie predsporovej výzvy zo dňa 06.03.2019, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 06.06.2018, a to zo sumy 70,70 € od 06.06.2018 až do zaplatenia, nakoľko žalovaný bol povinný zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v deň vykonania kontroly na mieste, teda dňa 06.05.2018. Nasledujúcim dňom, teda dňom 07.05.2018, sa dostal do omeškania s úhradou cestovného

aj sankčnej úhrady. Žalobca využívajúc svoje dispozičné právo, požadoval úroky z omeškania až jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným, tzn. odo dňa 06.06.2018.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

28. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.