

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215409
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215409.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F., o zaplatenie 11.744,09 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 31. 08. 2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 11.744,09 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.153,36 eur od 01. 03. 2023 do zaplatenia, nahradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 359,59 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2022 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13. 03. 2015 Zmluvu č. 002607411100315, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 14.500 eur, druh úveru - spotrebný úver bezúčelový, pri dojednanej úrokovej sadzbe 11,40 % ročne. Dátum poskytnutia úveru bol stanovený na 13. 03. 2015 a výška splátky 227,04 eur mesačne, vždy k 13. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky 13. 04. 2015, počet splátok bol dojednaný na 108 a konečná splatnosť úveru na 13. 03. 2024, RPMN bola dojednaná na 12,61 % a priemerná RPMN na 10,28 %. Žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch, čím sa dostal do omeškania, na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to aj treťou upomienkou zo dňa 24. 03. 2021, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 517,89 eur. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, ktorými ho postupca upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Ku dňu 28. 04. 2021 postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka predstavuje 11.744,09 eur a pozostáva z istiny vo výške 8.153,36 eur, riadneho úroku vo výške 2.789,47 eur, úroku z omeškania vo výške 746,26 eur, z poplatku vo výške 55 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadne úhrady. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca si od žalovaného uplatňuje aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 359,59 eur s DPH pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 344,57 eur s DPH a režijný paušál 15,02 eur s DPH za rok 2023.

2. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému do vlastných rúk, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04. 01. 2024 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie. Súd zásielku žalovanému doručoval prostredníctvom Mestskej polície mesta Ružomberok, ktorá uviedla, že na adrese D. E. XXX/XX F. sa nezdržiava ani nebyva. Na uvedenej adrese bývajú v prenájme iné osoby a žalovaného nepoznajú. Rovnako sa nepodarilo došetriť miesto pobytu žalovaného prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok č. I. 130 spisu). Kontaktné údaje, ktoré poskytla Sociálna poisťovňa (č. I. 144 spisu), a to telefónne čísla boli nedostupné, preto sa súd skontaktoval so žalovaným na jeho emailovú adresu. Tento súdu emailom oznámil, že vzťahom na momentálnu životnú situáciu býva v podnájme, kde nemá trvalý ani prechodný pobyt a doručovanie jemu adresovaných písomností je momentálne pomerne komplikované. V dohľadnej dobe si plánuje otvoriť na miestnej pošte P. O. BOX, ihneď o jeho otvorení bude súd informovať.

3. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 23. 11. 2023 (č. I. 111 spisu) uviedol, že žalovaný čerpal dňa 13. 03. 2015 sumu výške 14.500 eur, z úveru uhradil spolu 14.318,62 eur, postúpená istina predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (14.500 eur mínus 6.346,64 eur), t. j. 8.153,36 eur. Riadny predstavuje 2.789,47 eur a bol dojednaný v článku I. Úverovej zmluvy na 11,40 % ročne so zohľadnením zľavy z úrokovej sadzby. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma 6.854,69 eur. Žalovanému bol účtovaný úrok z omeškania vo výške 749,30 eur a je vyčíslený za príslušné obdobie 28. 04. 2021 do 27. 02. 2023. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma 3,04 eur. Poplatky si zmluvné strany dojednali v článku I. Úverovej zmluvy, a to poplatok za poistenie 11,75 eur, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 290 eur, poplatok za prvú upomienku 1,50 eur a za každú ďalšiu upomienku 4 eurá. Žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 1.169,25 eur. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 1.114,25 eur. Neuhradené poplatky predstavujú 64,70 eur a pozostávajú z poplatku za každú ďalšiu upomienku 8 eur a poplatkov za poistenie 4 x 11,75 eur.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý tejto podližnosti, ktorú by chcel splácať, ale momentálne situácia u neho je taká, že je nezamestnaný, snaží sa hľadať adekvátne zamestnanie. Pokiaľ si pamätá, tak asi polovicu úveru splatil. Túto situáciu chce riešiť, a keď to bude v mojich možnostiach a schopnostiach, tento úver dosplácať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 13. 03. 2015 (č. I. 13 spisu), s Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č. I. 21 spisu), so žiadosťou o poskytnutie úveru (č. I. 27 spisu), s Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 28. 04. 2021 (č. I. 33 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č. I. 36 spisu), s Treťou upomienkou – Pokus o zmier zo dňa 24. 03. 2021 (č. I. 59 spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 (č. I. 70 spisu), vrátane prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 02. 2023 (č. I. 87 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 13. 03. 2015 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného bezúčelového úveru vo výške 14.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 108 mesačných splátkach po 227,04 eur, fixná úroková sadzba bola dojednaná na 11,40 %, RPMN na 12,62 % (č. I. 26 spisu), priemerná RPMN na 10,28 %. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť bola vyčíslená na 23.542,12 eur. V bode I. bod 5, písmena b.) Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškani s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie

písomne vyzvaný. Výzvou zo dňa 24. 03. 2021 pôvodný veriteľ oznámil výšku dlžnej pohľadávky 517,89 eur a vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade budú požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Listom zo dňa 28. 04. 2021 pôvodný veriteľ vyhlásil dňom 28. 04. 2021 predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva. Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie takejto žaloby. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 13. 03. 2015 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 14.500 eur. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o úvere, výška úveru, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

13. Predmetom tohto súdneho sporu je pohľadávka, ktorej zaplatenia sa žalobca – spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava domáha ako postupník pôvodného veriteľa – Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu právneho vzťahu a postúpenie pohľadávky na nebankový subjekt, súd ex offio skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a teda, či boli splnené podmienky v § 17 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, rovnako či boli splnené podmienky podľa špeciálnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách a či došlo k riadnemu zosplateniu úveru pôvodným veriteľom. Na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok a Oznamenie o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 02. 2023.

14. Vyššie citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je, ako už bolo konštatované vyššie, ustanovením špeciálnym vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky upravenej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle zásady prednosti špeciálneho predpisu pred predpisom všeobecným, je prednostne aplikovateľné na právny vzťah týkajúci sa bankovej pohľadávky. Jeho účelom je upraviť špeciálny režim pri postupovaní pohľadávok banky, ktorá má v zmysle citovaného zákona v postavení subjektu sui generis vzhľadom na jej špecifické oprávnenia a povinnosti vyplývajúce zo zákona o bankách. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka môže pohľadávku postúpiť za podmienky, že dlžníka, ktorý je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy na jej úhradu písomne vyzve a dlžník je napriek tomu s úhradou dlžnej sumy v omeškaní viac ako 90 dní (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/17/2021 zo dňa 29. 03. 2022).

15. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 OZ je upravený v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené tieto podmienky:

- 1./ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach,
- 2./ dohoda medzi zmluvnými stranami, t. j. veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh,
- 3./ uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky,

4./ upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

16. Pokiaľ ide o zosplatnenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru, ustanovenie § 53 ods. OZ spresňuje podmienky splácania záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy v splátkach. Dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ, a teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej zo splátok, najskôr však po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za podmienky, že spotrebiteľa upozorní v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ na to, aby ho bolo možné považovať za kvalifikované, musí obsahovať označenie konkrétnej splátky, vo vzťahu ku ktorej veriteľ mieni dané právo uplatniť. Účelom tohto zákonného ustanovenia je ochrana spotrebiteľa. Z toho dôvodu musí dodávateľ jednostranný úkon – výzvu na zaplatenie omeškanej splátky oznámiť spotrebiteľovi určitým spôsobom, aby tento konkrétne mal vedomosť, ku ktorej pohľadávke mieni následne dodávateľ zosplatniť celý úver v prípade, že uvedenú splátku spotrebiteľ v dodatočne stanovenej lehote neuhradí. Vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie pre spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok – uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz (z rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 03. 2021, sp. zn. 7CoCsp/2/2022).

18. Výzvou zo dňa 24. 03. 2021 veriteľ upozornil dlžníka, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy, pretože eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 517,89 eur a súčasne veriteľ upozornil dlžníka, že bude požadovať, aby dlžník vrátil celú sumu poskytnutého úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Možno skonštatovať, že vo výzve pred zosplatnením veriteľ neuviedol, s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní, preto túto výzvu nemožno považovať za kvalifikovanú, teda vyvolávajúcu právne účinky predpokladané zák. ust. § 53 ods. 9 OZ. Súd mal v súdnej veci preukázané, že zosplatnenie úveru tak bolo vykonané v rozpore so zákonom, teda nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, preto pokiaľ pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku z úveru na žalobcu, postupoval v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 ZoSÚ v spojení s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože podmienkou na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu. Súd tak musel konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

19. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko nárok bol uplatnený z titulu zosplatnenia a nie je dôvodné priznať pohľadávku v rozsahu splátok splatných ku dňu rozhodovania súdu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/2/2023). Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28. 06. 2018 „taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu, by mal obsahovať dôležitý údaj, a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky, a preto je neplatný pre jeho neurčitosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka)“. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 22Co/161/2018.

20. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, pretože si žalovaný voči žalobcovi náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.